

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI - SECȚIA I PENALĂ

ÎNCHEIERE F/CP

Şedinţa din camera de consiliu din data de 22.10.2018

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: MARIANA CONSTANTINESCU
GREFIER: GABRIELA ȚAPU**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror **Cojocaru Daniel**.

Pe rol soluționarea cauzei penale de față având ca obiect plângere împotriva ordonanței procurorului din data de 13.04.2018 menținută prin ordonanța procurorului șef adjunct din data de 02.08.2018 în dosarul de urmărire penală nr. 287/P/2010 a Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție formulată de petentele **SC EDEN LLC, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, SC APROMATCO SA, SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL și SC FORMBY TRADING LTD**.

La apelul nominal făcut în ședința din cameră de consiliu au răspuns petentele **SC Eden LLC și SC Arboria Manufacturing SRL** – prin reprezentant legal Toma Aurica și **SC Apromatco SA** – prin reprezentant legal Grigoriu Adrian și asistat de apărător ales, av. Coroiu Vasilica, cu delegație avocațială la dosar și **SC Argus Alarm System SRL și SC Formby Trading LTD** – prin reprezentant legal Grigoriu Adrian, intimul **Marin Vasile**, personal și asistat de apărător ales, av. Panaiteșcu Ion, cu delegație avocațială la dosar, **lipsă fiind** intimății **Sava Cătălin și Englezu Radu Octavian**, reprezentanți fiind de apărător ales, av. Mavhima Elena Viorica, cu delegație avocațială la dosar, **Cristescu Dorin Dănuț**, reprezentat fiind de apărător ales, av. Zărie Ioan Mircea, cu delegație avocațială la dosar, **Dumitrache Bogdan și Zlate Andrei**, reprezentat fiind de apărător ales, av. Pîrvu Liviu-Narcis, cu delegație avocațială la dosar.

Procedura de citare **este** legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul ales al petentei **SC Apromatco SA**, având cuvântul, solicită încuiuviințarea de a depune la dosar plângerea formulată împotriva ordonanței procurorului din data de 13.04.2018 depusă la poștă în data de 08.10.2018 și înregistrată la D.N.A. la data de 15.10.2018, precizând că în cuprinsul ordonanței de clasare din 13.04.2018, de conținutul căreia a luat act după înregistrarea dosarului pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală, a constatat că aceasta a avut la bază un document care nu reflectă realitatea referindu-se la mențiunile făcute în ordonanța de clasare din care rezultă că această ordonanță a avut ca temei o adresă emisă de Baroul București din care ar fi reieșit că în perioada 15.08.1999 – 01.09.2009 d-nul avocat Marin Vasile ar fi fost suspendat în exercitarea activității de avocat, ori din cuprinsul adeverinței nr. 1055/2011 rezultă că d-nul avocat Marin Vasile a fost suspendat în perioada 15.08.1999-01.09.1999, fiind vorba de o eroare materială când s-a menționat anul 2009. Solicită încuiuviințarea de a depune toate aceste documente la dosar și un exemplar reprezentantului Ministerului Public, solicitând totodată ca judecătorul să dispună amânarea judecării cauzei până la soluționarea acestei plângerii împotriva ordonanței de clasare din 13.04.2018, eventual urmând a se dispune o reunire a cauzelor, în funcție de modalitatea de soluționare a plângerii înregistrată la D.N.A. în data de 15.10.2018. Precizează că petentele au formulat o nouă plângere împotriva aceleiași ordonanțe de clasare din data de 13.04.2018, având în vedere că au luat la cunoștință abia acum de conținutul acestei ordonanțe, după comunicare.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară, reprezentantul legal al petentelor **SC Eden LLC și SC Arboria Manufacturing SRL**, d-na Toma Aurica arată că formulează aceleiași

concluzii, în sensul că solicită amânarea soluționării prezentei cauze până când se va soluționa plângerea formulată la D.N.A.

Apărătorul ales al intimatului Marin Vasile, având cuvântul, arată că prezenta plângere privește soluția procurorului ierarhic superior prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea împotriva ordonanței din data de 13.04.2018, în aceste condiții solicită judecătorului să ia act că plângerea este inadmisibilă, motiv pentru care nu există nicio cauză de amânare a prezentei cauze., judecătorul fiind investit cu prezenta plângere.

Apărătorul ales al intimatului Zlate Andrei, având cuvântul, arată că nici măcar nu a înțeles cine a formulat această nouă plângere sau data înregistrării la D.N.A.

Reprezentantul legal al petentelor SC Eden LLC și SC Arboria Manufacturing SRL, d-na Toma Aurica, având cuvântul, arată că această nouă plângere a fost formulată de aceleasi petente, respectiv SC EDEN LLC, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, SC APROMATCO SA, SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL și SC FORMBY TRADING LTD și a fost transmisă la D.N.A. în data de 08.10.2018, în termen de 20 de zile de la data la care petentele au luat la cunoștință de ordonanța de clasare. De asemenea, arată că în prima plângere a solicitat în primul rând să li se comunice ordonanța, al cărei conținut nu îl cunoșteau, fiind respinsă pe motiv că nu le-a fost adus nici un prejudiciu necomunicarea ordonanței, iar apoi au formulat plângere în instanță solicitând de asemenea, comunicarea ordonanței de clasare, de al cărei conținut au luat la cunoștință ca urmare a efectuării copiilor din prezentul dosar, fiind evident că în prima plângere nu au putut invoca motive de fapt și de drept, de nelegalitatea sau netemeiniciei a ordonanței de clasare, pentru că nu o cunoșteau.

Judecătorul de cameră preliminară, având în vedere susținerile petenților, ia act că motivul plângerii formulate în instanță a fost acela al necomunicării ordonanței de clasare, fiindu-le comunicată această ordonanță de clasare împotriva căreia au formulat o nouă plângere la procurorul ierarhic superior și doresc amânarea cauzei pentru a se soluționa plângerea nou formulată, sens în care întrebă petenții dacă mai insistă în prezenta plângere adresată instanței.

Apărătorul ales al petentei SC Apromatco SA, având cuvântul, arată că tocmai acesta îl reprezintă motivul amânării în soluționarea prezentei cauze, respectiv soluționarea plângerii noi introduse, având în vedere că s-au încălcăt norme imperitative față de petente, respectiv art. 316 C.p.p., în sensul că această ordonanță nu le-a fost comunicată, fiind normal și firesc respectarea termenelor procedurale.

Reprezentantul legal al petentelor SC Eden LLC și SC Arboria Manufacturing SRL, d-na Toma Aurica, având cuvântul, arată că ar fi trebuit să aibă dreptul ca pe motivele de fapt și de drept ale plângerii formulate să aibă două grade de jurisdicție, astfel cum prevăd normele de procedură penală, neputând invoca în fața prezentului complet motivele de fapt și de drept pentru care au atacat ordonanța de clasare.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că în prezenta cauză nu se poate dispune amânarea cauzei până la soluționarea plângerii noi introduse la D.N.A., solicitând respingerea cererii de amânare formulată de petenți. În măsura în care petenții consideră că u formulat o altă plângere împotriva soluției, în termenul legal, deși necomunicarea ordonanței nu duce la pierderea termenului legal, în această situație petenții ar trebui să insiste doar în nouă plângere formulată împotriva soluției de clasare.

Judecătorul de cameră preliminară deliberând, respinge cererea de amânare a cauzei având în vedere motivul invocat de petenți, respectiv formularea unei noi plângerii împotriva aceleiasi ordonanțe de clasare din data de 13.04.2018.

Apărătorul ales al petentei SC Apromatco SA, având cuvântul, arată că a observat că doamna avocat care îi reprezintă pe intimii Sava Cătălin și Englezu Radu Octavian, a depus o delegație avocațială solicitând judecătorului să verifice dacă este menționat numărul de contract de asistență juridică.

Apărătorul ales al intimatului Englezu Radu Octavian, având cuvântul, arată că împuternicirea este semnată personal de clientul său, nefiind necesar să menționeze și numărul de

contract de asistență juridică, dar o poate face după ce se va reîntoarce la birou pentru a lua contractul.

Apărătorul ales al petentei SC Apromatco SA, având cuvântul, arată că este vorba despre aceeași situație și în cazul domnului avocat Panaiteșcu Ion pentru intimatul Marin Vasile, la fila 44 din dosar aflându-se delegația avocațială fără a fi menționat numărul de contract de asistență juridică, conform prevederilor art. 29 , art. 40 și art. 44 din Legea nr. 51/1995.

Judecătorul de cameră preliminară, ia act că în prezenta cauză nu este obligatorie asistența juridică, fiind un drept al părților să fie reprezentate de un avocat.

Judecătorul de cameră preliminară, nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, acordă părților cuvântul în dezbatere.

Apărătorul ales al petentei SC Apromatco SA, având cuvântul, solicită admiterea plângerii împotriva ordonanței din 02.08.2018 prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței din 13.04.2018, necomunicată. În conținutul plângerii, arată că a subliniat modalitatea în care D.N.A. a înțeles să comunice aceste acte de procedură penală și astfel a încălcăt dispozițiile imperitive ale legii, respectiv disp. art. 316 C.p.p. care obligă organul de cercetare penală să comunice ordonanța inclusiv celui care a sesizat organul cu o plângere, în speță petentele SC EDEN LLC, SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, SC APROMATCO SA, SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL și SC FORMBY TRADING LTD au formulat numeroase sesizări privind faptele infracționale săvârșite de proprii avocați ai firmei, respectiv Marin Vasile și Englez Radu Octavian, ordonanța de clasare nefiind comunicată petentelor prejudicate SC EDEN LLC și SC APROMATCO SA, precum și celorlalte persoane direct interesate care au participat la faza de cercetare penală. Raportat la această situație, apreciază că sunt incidente prevederile art. 282 C.p.p., respectiv nulitatea actelor de procedură penală, judecătorul având posibilitatea conform art. 54 să se pronunțe cu privire la această nulitate, fiind vorba de o nulitate reglementată expres de legiuitor, având în vedere că prin această comunicare s-a creat petentelor un prejudiciu, s-a încălcăt dreptul la apărare și posibilitatea ca în conf. cu disp. art. 339 și 342 C.p.p. să își exercite toate drepturile procesuale conferite de lege. Solicită admiterea plângerii având în vedere contextul atipic în care petentele s-au aflat raportat la modalitatea în care D.N.A. a înțeles să comunice aceste acte de procedură.

Reprezentantul legal al petentelor SC Eden LLC și SC Arboria Manufacturing SRL, d-na Toma Aurica, având cuvântul, arată că formulează aceleași concluzii.

Reprezentantul legal al petentelor SC Apromatco SA, SC Argus Alarm System SRL și SC Formby Trading LTD, d-nul Grigoriu Adrian, având cuvântul, arată că formulează aceleași concluzii.

Apărătorul ales al intimatului Marin Vasile, având cuvântul, arată că procedura reglementată la art. 340 C.p.p. se referă la plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimiteră în judecată, ori, în cazul de față, soluția procurorului a fost una de clasare față de intimatul Marin Vasile și faptul că petenților nu li s-a comunicat ordonanța de clasare, nu îi îndreptăște pe aceștia să se adreseze instanței în mod greșit. De asemenea, arată că plângerea formulată este inadmisibilă și pe motiv că nici unul dintre petenți nu este mandat cu mandat special de către entitățile persoanelor juridice în numele căror au formulat plângerea, ori potrivit disp. art. 289 alin. 3 C.p.p. incident în baza art. 340 alin. 4 C.p.p., atunci când o plângere este formulată prin reprezentant, mandatul este special și procura este atașată plângerii. Totodată, arată că în cuprinsul acestei plângerii informe sunt atacate toate nemulțumirile petenților, inclusiv soluția de disjungere, ori obiectul judecății îl constituie o soluție de neîncepere sau netrimiteră în judecată dată prin ordonanța procurorului și nu prin actele de procedură îndeplinite de procuror. Față de toate aceste considerente, solicită respingerea plângerii formulate, ca inadmisibilă.

Apărătorul ales al intimătilor Sava Cătălin și Englez Radu Octavian, având cuvântul, față de motivul plângerii, respectiv necomunicarea ordonanței de clasare și anularea ordonanței procurorului pe motiv că s-ar fi produs o vătămare care nu ar putea fi complinită decât printr-o anulare, arată că obiectul plângerii nu face parte din prevederile art. 340 alin. 1 C.p.p., precizând că din această perspectivă, prezenta plângere ar fi inadmisibilă. De asemenea, arată că în cazul de față, comunicarea ordonanței de clasare este un act administrativ al organului de cercetare penală și care

s-ar fi putut complini printr-o simplă cerere, acea presupusă vătămare nu implică în nici un fel anularea ordonanței de clasare. Față de susținerile petenților, în opinia sa, cererea admisibilă sau nu, este lipsită de obiect, având în vedere că acea ordonanță a fost depusă la dosarul cauzei, petenții au recunoscut că au luat cunoștință de obiectul său, astfel încât însăși obiectul cererii este deja realizat.

Apărătorul ales al intimatului Zlate Andrei, având cuvântul, arată că la termenul de judecată anterior doar d-na Toma Aurica a arătat că a criticat necomunicarea ordonanței doar pentru societățile pe care le reprezintă dânsa, d-l Grigoriu Adrian pentru celealte societăți neprecizând nimic, aşa că, în opinia sa, cel puțin în ceea ce privește plângerea formulată în numele Argus, Apromatco și Formby Trading, în plângere adresată procurorului ierarhic superior competent să verifice soluția din 13.04.2018 s-a precizat explicit că „plângerea împotriva ordonanței emisă la 13.04.2018 și necomunicată...”, ulterior la pg. 6 din aceeași plângere apare că „pentru aceste considerente solicită admiterea plângerii, constatarea nulității actului de procedură constând în ordonanța din 13.04.2018, infirmarea ordonanței, reverificarea acesteia de către procurorul ierarhic superior având în vedere...desigur că solicităm și comunicarea acestei ordonanței”, ceea ce rezultă că pentru societățile reprezentate de d-l Grigoriu Adrian există două motive: constatarea nulității ordonanței din 13.04.2018 și comunicarea. În opinia apărării, arată că d-l Grigoriu Adrian a cunoscut cel puțin esențial, conținutul ordonanței din 13.04.2018, nu numai că acesta rezultă din conținutul ordonanței prin care se resping cererile de noi obiective și obiecțunile împotriva ordonanței prin care procurorul de caz, în martie 2018 respinsese cererile formulate în legătură cu acea expertiză. Solicită judecătorului să aibă în vedere că în cuprinsul plângerii adresate procurorului ierarhic superior, petenții au precizat că măsurile procurorului de caz sunt și nelegale, ori în acest context, prin ordonanța din 15.06.2018 emisă de procurorul șef s-a respins plângerea împotriva ordonanței pe motiv că anterior formulării plângerii s-a dispus clasarea prin ordonanța din 13.04.2018, ordonanță a cărei comunicare o solicită petenții. În opinia sa, dincolo de greșeala petenților de a nu solicita comunicarea ordonanței de clasare și cu privire la care au cunoscut conținutul de bază, nu este de natură să conducă decât la concluzia tardivității formulării plângerii, în situația în care judecătorul va reține și această ipoteză și în această situație, dincolo de orice motiv, se impune respingerea plângerii și pentru acest motiv, urmând a achiesa și la concluziile colegilor săi.

Apărătorul ales al petentei SC Apromatco SA, având cuvântul în replică, arată că a solicitat comunicarea ordonanței din 13.04.2018, dar nu le-a fost comunicată.

Apărătorul ales al intimatului Cristescu Dorin Dănuț, având cuvântul, solicită respingerea plângerii formulate în temeiul disp. art. 341 alin. 6 lit. a C.p.p., urmând ca judecătorul să aibă în vedere și caracterul ilogic al acestei plângerii în ceea ce privește comunicarea ordonanței procurorului și despre care susțin că au aflat la data de 15.06.2018 odată cu comunicarea celeilalte ordonanțe a procurorului ierarhic superior de respingere a cererii. Pe fondul plângerii, solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că în mod corect s-a reținut că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

Reprezentantul legal al petentelor SC Eden LLC și SC Arboria Manufacturing SRL, d-na Toma Aurica, având cuvântul în replică, arată că încă din luna mai s-a formulat o cerere de către doamna avocat Coroiu Vasilica de acces și studiu al actelor și lucrărilor dosarului, existând chiar o viză a procurorului de caz pentru a se comunica soluția dispusă în cauză, dar aceasta nu s-a comunicat și nu există nicio dovadă că s-a comunicat.

Apărătorul ales al petentei SC Apromatco SA, având cuvântul în replică, arată că potrivit disp. art. 54 lit. b C.p.p. rap. la art. 341 alin. 2 teza ultimă C.p.p. împotriva intimătilor s-a dispus începerea urmăririi penale iar judecătorul are competența de a se pronunța asupra aspectelor învederate prin această plângere împotriva lipsei de comunicare a ordonanței de clasare.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită judecătorului să aibă în vedere că astfel cum rezultă din motive, s-a formulat o plângere emisă de procurorul ierarhic superior și în mod normal, o astfel de plângere ar fi inadmisibilă având în vedere că nu se aduc critici legate de soluția procurorului de caz, respectiv ordonanța de clasare, nefăcându-se, de asemenea, aprecieri de ce această ordonanță de clasare ar fi greșită, singurul aspect adus în discuție fiind cel legat de

necomunicarea soluției de clasare. În opinia parchetului, necomunicarea soluției de clasare nu este un act care să poată produce o nulitate în cauză, și asta pentru simplul fapt că această necomunicare profită petenților, aceștia având la dispoziție un spațiu de timp mai mare decât cel de 20 de zile în care puteau face plângere împotriva soluției, astfel încât nu poate fi vorba despre o vătămare a drepturilor procesuale ale petenților. De asemenea, apreciază că această plângere nu poate fi admisă cu consecința trimiterii cauzei la procuror pentru a se cerceta din nou modalitatea de comunicare a soluției de clasare, de altfel acest lucru ar reprezenta un demers inutil având în vedere că petenții au luat la cunoștință de conținutul ordonanței și pe de altă parte nu există o asemenea soluție prin raportare la dispozițiile art. 341 alin. 6 și 7 C.p.p., singura concluzie care poate fi formulată, fiind aceea de respingere a plângerii.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Petentele SC Eden LLC, SC Arboria Manufacturing SRL, SC Apromatco SA, SC Argus Alarm System SRL, SC Formby Trading LTD au depus la data de 24.08.2018 plângerea împotriva ordonanței nr. 287/P/2010 din data de 13.04.2018 a PÎCCJ – DNA, în ceea ce privește pe intimații Marin Vasile, Sava Cătălin, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Dumitrache Bogdan și Zlate Andrei.

Petentele au criticat și criticați în plângerea depusă nerespectarea dreptului la apărare în față de absența cunoașterii motivelor care au determinat soluția de clasare dispusă în cauza în care au calitatea de persoane vătămate în contextul care ordonanța nu le-a fost comunicată. Au arătat astfel că soluția dispusă este nelegală și au solicitat trimiterea cauzei la parchet pentru continuarea cercetării față de intimați, invocând că sunt incidente prevederile art. 282 C.p.p., respectiv nulitatea acelor de procedură penală, reglementată expres de legiuitor, având în vedere că s-a încălcă dreptul la apărare și posibilitatea ca în conf. cu disp. art. 339 și 342 C.p.p. să își exercite toate drepturile procesuale conferite de lege.

Analizând actele dosarului, Curtea constată că prin ordonanța nr. 287/P/2010 din data de 13.04.2018 a PÎCCJ – DNA s-a dispus, în baza art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p, clasarea cauzei pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p.cu aplic. art. 308, 309 și 5 C.p alin. 1 C.p., reținându-se că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Această ordonanță nu a fost comunicată în termenul legal de 20 de zile petentelor, persoane vătămate în cauză, astfel încât acestea au formulat, cu respectarea disp. art. 340 alin. 1 și 2 C.p.p., plângere împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanță.

Plângerea formulată împotriva acestei soluții a fost respinsă de Procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul DNA prin ordonanța nr. 363/II-2/2018 din data de 02.08.2018, reținându-se că soluția este legală și temeinică, fără a analiza în vreun mod chestiuni de fond dar apreciindu-se că dreptul la apărare al petentelor a fost respectat.

Prioritar, Curtea apreciază că plângerea formulată este admisibilă, în raport de motivele care au determinat-o și reținând textele legale care reglementează materia plângerii împotriva ordonanțelor procurorului, dar și dispozițiile art. 6 CEDO, care consacră dreptul la un proces echitabil.

Potrivit art. 341 C.p.p., al cărui titlu marginal este soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară, după înregistrarea plângerii la instanța competentă, aceasta se trimită în aceeași zi judecătorului de cameră preliminară, plângerea greșit îndreptată fiind trimisă pe cale administrativă organului judiciar competent.

Alin. (6) prevede că în cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:

- a) respinge plângerea, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată;
- b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimită motivat cauza la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;

c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.

Alin. (7¹) reglementează situația în care, ulterior sesizării judecătorului de cameră preliminară, procurorul ierarhic superior admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate, plângerea va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Conform art. 6 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În raport de acestea, Curtea notează că ordonanța criticată nu a fost comunicată petentelor, ci doar intimațiilor din cauză, respectiv celor împotriva cărora personale vătămate au formulat plângerile. Soluțiile dispuse prin ordonanță sunt de clasare, așadar în principiu favorabile intimațiilor, cărora le-au fost comunicate și totodată în defavoarea petentelor, cărora nu le-a fost comunicată ordonanța de clasare. În absența acesteia dar pentru a respecta termenele procedurale pentru declararea căilor de atac, petentele au formulat plângere la procurorul ierarhic superior. Curtea constată că singura critică adusă de petente a fost neîndeplinirea obligației de comunicare a ordonanței de clasare, critică la care Procurorul Șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul DNA nu a răspuns, limitându-se la a arăta că dreptul la apărare al petentelor a fost respectat.

Or, în contextul în care acestea nu au cunoscut considerentele care au determinat soluțiile dispuse, nu și-au putut realiza o apărare efectivă iar în fața instanței nu se poate analiza pentru prima dată temeinicia plângerii în contextul în care nici până în prezent petentele nu au primit, în mod oficial, ordonanța de clasare. Este adevărat că declanșarea prezentalui proces a determinat implicit și luarea la cunoștință de considerentele ordonanței însă aceasta nu conferă aceleiasi drepturi persoanelor vătămate (analiza temeiniciei susținerilor în raport de situația de fapt, analiza inexistentă până în prezent și exercitarea unui control al unei instanțe independente asupra soluțiilor dispuse pe fondul cererii).

Curtea constată că petentele au formulat, după primirea ordonanței (efectuată urmare eforturilor proprii iar nu a respectării de către procuror a obligațiilor legale de comunicare a ordonanței din oficiu) o nouă plângere, raportată la situația de fapt reținută de procuror, astfel cum rezultă din înscrisul depus în fața Judecătorului.

Astfel, reținând că dreptul la un proces echitabil îl are și persoana vătămată, parte în proces la rândul său, așa cum consacră și art. 6 din CEDO, sus citat, și nu doar inculpatul, și reamintind că dreptul la apărare nu poate fi exercitat în absența comunicării actului criticat (s-ar transforma altfel într-un drept iluzoriu), Curtea apreciază că singura soluție care poate fi dispusă în cauză este respingerea, ca prematur introdusă, a plângerii, și aceasta din perspectiva faptului că temeinicia susținerilor petentei urmează a fi analizată efectiv în procedura nou declanșată de depunerea plângerii împotriva ordonanței de clasare.

Chiar dacă textul legal sus menționat nu consacră o astfel de soluție în mod explicit, Curtea apreciază că dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului au prioritate sub aspectul analizat, astfel încât, pentru a nu prejudicia persoanele vătămate de dreptul la un proces echitabil în toate componente sale, va reține că în prezența plângere nu se poate analiza pentru prima dată temeinicia susținerilor, urmând ca în raport de soluția dispusă de procurorul ierarhic superior petentele să procedeze în consecință, cu respectarea dispozițiilor legale în cauză și reținând totodată că plângerea depusă inițial a respectat termenele prevăzute de lege.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca prematur introdusă, plângerea formulată de **petentele SC Eden LLC, SC Arboria Manufacturinc SRL, SC Apromatco SA, SC Argus Alarm System SRL, SC Formby Trading LTD** împotriva ordonanței nr. 201/P/2017 din data de 04.06.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitiv.

Pronunțată în Camera de consiliu astăzi, 22.10.2018.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

MARIANA CONSTANTINESCU

**GREFIER
GABRIELA ȚAPU**

Red. și tenored. C.M.

2 ex.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECTIA I PENALĂ

I N C H E I E R E

Şedinţa din Camera de consiliu din data de 23.10.2018

Curtea constituță din:

Judecător de cameră preliminară: Mariana Constantinescu

Grefier: Gabriela Țapu

Pe rol, se află soluționarea **cererii de îndreptare eroare materială** formulată din oficiu, în dosarul cu numărul de mai sus.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând, constată următoarele:

În ce privește cererea de îndreptare a erorii materiale formulată din oficiu de instanță, aceasta privește eroarea strecută în cuprinsul minutei Încheierii F/CP din data de 22.10.2018 pronunțată în dosarul cu numărul de mai sus, în sensul menționării corecte a numărului și a ordonanței Parchetului **ca fiind**: „287/P/2010 din data de 13.04.2018 a PÎCCJ – DNA”, **în loc de** „201/P/2017 din data de 04.06.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București”, cum greșit s-a menționat.

Astfel fiind,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
D I S P U N E :**

În baza art. 278 C.p.p. îndreaptă eroarea materială din Încheierea pronunțată în Cameră de consiliu în data de 22.10.2018 în dosarul nr. 6556/2/2018 în sensul menționării corecte a numărului și a ordonanței Parchetului **ca fiind**: „287/P/2010 din data de 13.04.2018 a PÎCCJ – DNA”, **în loc de** „201/P/2017 din data de 04.06.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București”, cum greșit s-a menționat.

Definitivă.

Pronunțată în Camera de consiliu, azi, 23.10.2018.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
MARIANA CONSTANTINESCU**

**GREFIER,
GABRIELA ȚAPU**