

Dosar nr. 13451/303/2012

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ
Decizia civilă nr. 19/2013
Ședința publică de la 07 Ianuarie 2013
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: Elena Păun
JUDECĂTOR: Claudia Florina Prilogan
JUDECĂTOR: Denisa Murariu
Grefier: Venera Lili Epure

Pe rol soluționarea cererii de recurs formulată de recurenta-reclamanta **SC CONNECTREAL SRL prin GENERAL GROUP EXPERT** împotriva sentinței civile nr. 10042/20.12.2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în contradictoriu cu intimații-pârâți **GRIGORIU ADRIAN, TOMA AURICA, SC ARGUS STANDARD SRL, MARIN ION.**

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă intimații, prin apărător Furdui Doina-Maria, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind recurenta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează obiectul cauzei, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că recurenta avea obligația de a depune taxa judiciară de timbru.

Tribunalul desprinde filele 17-22 și comunică un exemplar al motivelor de recurs către intimati și dispune renumerotarea dosarului.

Intimații, prin apărător, învederează că nu solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de motivele de recurs.

Intimații, prin apărător, invocă excepției nulității recursului și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de recurs.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepțiilor invocate de intimați și pe fondul cauzei.

Intimații, prin apărător, solicită admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului semnatar al recursului întrucât nu s-a depus dovada mandantului privind promovarea motivelor de recurs; admiterea excepției nulității recursului în temeiul art. 581 al. 1 Cod Civ., motivat de faptul că recursul trebuia să fie motivat în 5 zile de la pronunțare.

Pe fondul cauzei solicită respingerea recursului ca nefundat.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoria Sectorului 6, la data de 07.06.2012, sub numărul 13451/303/2012, reclamanta SC Connectreal a solicitat, ca pe calea ordonanței președințiale, pârâții Grigoriu Adrian, Toma Aurica, SC Argus Standard SRL și Marin Ion să fie obligați să-i restituie posesia și să-i lase pe viitor liniștită posesie asupra sediului ei situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, precum și a clădirilor ce compun centrul comercial de la această adresă, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului nr. 13450/303/2012.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că în data de 31.05.2012, orele 15:30, spațiul din Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, București, format din teren și

construcții având destinație de Centru comercial, a fost ocupat cu mână forte de firma de protecție și pază SC Argus Standard SRL. În frunte cu pârâții Grigoriu Adrian, Toma Aurica, Marin Ion și aproximativ 20 de persoane echipate de luptă. Au lovit casieria societății care s-a opus pătrunderii în casierie și au sechestrat-o în toaleta biroului administrativ. O altă echipă de atacatori a tăiat lacătele de la standuri și a postat santinele la ușile pavilioanelor centrului comercial, totul fiind desfășurat după o rețetă militară, o adevărată ocupație în timp scurt și eficient.

A fost anunțată poliția la numărul de urgență 112, fiind deschis un dosar penal în acest sens de Secția 21 Poliție.

Reclamanta a devenit proprietară a imobilului în speță prin actul de adjudecare din 19.01.2011, emis de BEJ Dumitrache Bogdan prin executarea silită a debitoarei SC Apromatco SA, titlu intabulat conform legii.

A avut loc o contestație la executare din partea a doi terți preinși acționari ai debitoarei, care au avut câștig de cauză, reușind să obțină întoarcerea executării și punerea părților în situația anterioară, respectiv întoarcerea imobilului în patrimoniul SC Apromatco SRL.

Sentința pronunțată este în curs de completare și îndreptare a dispozitivului.

Cu această sentință legalizată paratul Grigoriu Adrian a procedat la pătrunderea în forță în imobil, înfăptuind o justiție privată și paralelă.

Fără ca executarea silită să fie încuviințată de instanță și sentința civilă pusă în executare cu concursul executorului judecătoresc, aceasta rămâne o simplă hotărâre judecătorească prin care se afirmă un drept și care a fost atacată cu apel/recurs și cu revizuire de către reclamantă și ceilalți intimati din dosarul nr. 27221/303/2010.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 581 și urm. din Codul de procedură civilă.

La data de 21.06.2012, reclamanta a depus o cerere precizatoare și completatoare prin care a solicitat să se dispună, fără somație sau trecerea unui termen, reintegrarea sa în clădirea administrativă situată la parter, corpul din stânga, situată în incinta imobilului din București, str. Timonierului nr. 26, sector 6, precum și în curtea imobilului, ocupate prin forță de pârâți.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 949 din Noul Cod civil, art. 674 și art. 581 C.proc.civ.

Prin sentința civilă nr.10042/20.11.2012 pronunțată în dosarul 13451/303/2012, Judecătoria Sectorului 6 București a respins ca neîntemeiată excepția inadmisibilității acțiunii, a admis excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâților Grigoriu Adrian, Toma Aurica, SC Argus Standard SRL și Marin Ion, a respins acțiunea privind pe reclamanta SC Connectreal SRL – prin administrator SC General Group Expert SA în contradictoriu cu pârâții Grigoriu Adrian, Toma Aurica ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că reclamanta invocă în esență un act abuziv al pârâților prin care a fost lipsită de posesia bunului imobil „Complex comercial” situat în str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6 București, apreciind că este în continuare titulara dreptului de proprietate asupra imobilului, dobândit prin actul de adjudecare din data de 19.01.2011 întocmit de BEJ Bogdan Dumitrache în dosarul de executare nr. 660.665/2010 îndreptat împotriva debitoarei SC Apromatco SA. Consideră că deși prin sentința civilă nr. 8924/18.11.2011 a Judecătoria Sectorului 6 București a fost admisă contestația la executare formulată de contestatoarele Formby LTD și Eden LLC și s-a dispus întoarcerea executării silită efectuate împotriva debitoarei SC Apromatco SA cu consecința întoarcerii în patrimoniul acesteia a respectivului bun imobil, această hotărâre judecătorească este

lipsită de relevanță juridică întrucât reclamanta are calitatea de proprietar tabular al imobilului, în conformitate cu mențiunile înscrise în cartea funciară.

Raportat la împrejurarea că reclamanta se consideră proprietara imobilului și solicită pe calea ordonanței președințiale evacuarea pârâților și reintegrarea sa în spațiu, urmărind în acest mod înlăturarea unui pretins act abuziv, instanța a apreciat excepția inadmisibilității acțiunii ca neîntemeiată și a respins-o ca atare.

Pentru pronunțarea unei soluții în ce privește criticile aduse de pârâți cadrului procesual pasiv stabilit de reclamantă prin cererea de chemare în judecată, instanța a apreciat că se impune analiza calității în care pârâții Grigoriu Adrian, Toma Aurica, SC Argus Standard SRL și Marin Ion au înțeles să se prezinte în ziua de 31.05.2012, la biroul administrativ al centrului comercial din str. Timonierului nr. 26, sector 6, precum și identificarea persoanei care exercita acte de posesie asupra imobilului la data înregistrării prezentei cereri pe rolul acestei instanțe.

Probele administrate în cauză conduc către concluzia că pârâțul Grigoriu Adrian și-a făcut apariția în data de 31.05.2012 la biroul administrativ al centrului comercial în calitate de reprezentant al SC Apromatco SA, în scopul reluării posesiei asupra imobilului după rămânerea irevocabilă a sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 a Judecătoria Sectorului 6 București, nicidecum în nume personal. S-a avut în vedere declarația martorei Nănescu Roxana Carmen, angajată a reclamantei, audiată la solicitarea acesteia, potrivit căreia pârâțul s-a recomandat de la bun început ca fiind administrator al SC Apromatco SA și în această calitate s-a prezentat să-și revendice imobilul.

Instanța a reținut că persoana care exercită acte de posesie asupra centrului comercial din Drumul Timonierului nr. 26, sector 6 București, este fără îndoială SC Apromatco SA, apreciind că sunt relevante în acest sens sunt cele 44 de contracte de închiriere încheiate în data de 01.06.2012 de SC Apromatco SA cu deținătorii spațiilor comerciale din complex (f. 306 - 351 vol. 2), precum și contractele de asigurare a utilităților spațiului comercial (f. 805 - 814).

Raportat la aceste considerente, instanța a reținut ca întemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâților Grigoriu Adrian, Toma Aurica, SC Argus Standard SRL și Marin Ion.

Împotriva acestei soluții a formulat recurs reclamanta SC CONNECTREAL SRL, solicitând casarea sentinței recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare

În motivarea cererii de recurs, recurenta a aratat ca judecătorul fondului a înțeles să își manifeste rolul activ ridicând din oficiu lipsa calității procesuale pasive a pârâților MARIN ION, pornind de la ideea ca acesta ar fi venit ulterior preluării imobilului în cauză, însă nu și-a pus problema, deși ar fi trebuit să o facă, de a ridica această excepție, din oficiu și pentru pârâții GRIGORIU ADRIAN și TOMA AURICA, poate pentru a nu crea impresia de părtinire.

Așa cum rezultă din însăși motivarea sentinței și din încheierea în care s-au consemnat dezbaterile, lipsa calității procesuale pasive a fost invocată de Grigoriu Adrian și Toma Aurica prin concluzii scrise (ce nu se comunică părților) și nu a constituit obiect al dezbaterilor. Au fost încălcate, în același timp, principiile oralității și contradictorialității, dar și dreptul la apărare al reclamantei ce a fost pusă în situația de a nu-și exprima punctul de vedere cu privire la o chestiune esențială pentru cauză. Nimic nu ar fi împiedicat însă instanța, dacă ar fi considerat ca soluționarea excepției ar fi fost necesară, să repună cauza pe rol; consecințele acestei omisiuni au fost respingerea ordonanței și legitimarea implicită, fie și temporară, a unui abuz.

În drept a invocat dispozițiile art 312 alin 5 C.pr.civ.

La termenul din data de 07.01.2013 intimati, prin avocat, au invocat exceptia lipsei dovezii calitatii de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de recurs si exceptia nulitatii recursului pentru nedepunerea motivelor in termen.

Asupra exceptiei lipsei dovezii calitatii de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de recurs, pe care Tribunalul o va analiza cu prioritate față de dispozitiile art 137 alin 1, retine următoarele:

In spetă cererea de recurs formulată de recurenta-reclamanta Connectreal SRL este semnată de avocat Narcis Liviu Parvu. In dosarul de recurs nu a fost depusă nicio imputernicire dată de recurenta-reclamanta Connectreal SRL pentru semnarea sau sustinerea cererii de recurs.

La fila 1139 din dosarul de fond se află imputernicirea avocațială prin care d-l avocat Narcis Liviu Parvu a fost imputernicit de Connectreal SRL prin administrator special Zlate Andrei, pentru asistentă si reprezentare in dosarul nr 13451/303/2012.

Potrivit art 68 alin 2 Cprciv avocatul care a asistat partea la judecata pricinii, chiar si fără mandat, poate face orice acte pentru păstrarea drepturilor supuse unui termen si care s-ar pierde prin neexercitarea lor la timp. El poate să exercite de asemenea orice cale de atac impotriva hotărârii date, in acest caz însă, toate actele de procedură se vor indeplini numai față de partea însăși.

In spetă reclamanta a fost asistată in fata primei instante de avocatul Narcis Liviu Parvu, in baza imputernicirii avocațiale aflată la fila 1139 din dosarul de fond, astfel incat acesta putea să exercite calea de atac a recursului, față de dispozitiile art 68 alin 2 C.pr.civ.

Ca urmare, Tribunalul va respinge exceptia lipsei dovezii calitatii de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de recurs, invocată de intimati, ca neintemeiată

In ceea ce priveste exceptia nulitatii recursului Tribunalul retine că potrivit art 302 indice 1 lit c C.pr.civ cererea de recurs va cuprinde, sub sanctiunea nulității, motivele de nelegalitate pe care se intemeiază recursul si dezvoltarea lor sau, după caz, mentiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat.

Tribunalul retine de asemenea că recursul declarat impotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel nu este limitat la motivele de casare prevăzute de art 304, instanta putand să examineze cauza sub toate aspectele.

In spetă, sentinta civ nr 10042/20.11.2012 a fost dată cu recurs in 5 zile de la pronuntare si nu a fost comunicată părților.

Tribunalul retine că potrivit art 303 alin 2 C.pr.civ termenul pentru depunerea motivelor de recurs se socoteste de la comunicarea hotărârii chiar dacă recursul s-a făcut mai înainte.

In spetă recurenta a luat cunostintă de cuprinsul sentintei recurate abia la data de 05.12.2012 (fila 23) iar motivele de recurs au fost depuse la data de 06.12.2012.

Fată de considerentele expuse, va respinge exceptia nulitatii recursului, invocată de intimati, ca neintemeiată

Pe fondul cererii de recurs Tribunalul, examinând legalitatea și temeinicia sentinței recurate în raport de motivele invocate, prin raportare la dispozitiile art. 304 pct. 9 și art. 304¹ C.proc.civ, reține următoarele:

Potrivit art 304 pct 5 casarea hotărârii se poate cere dacă, prin hotărârea dată, instanta a încălcat formele de procedură prevăzute sub sanctiunea nulității de art 105 alin 2 C.pr.civ.

Sustinerile recurantei-reclamante potrivit cărora instanta a solutionat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratilor Grigoriu Adrian si Toma Aurica invocată de acestia prin concluziile scrise, fără a o pune in prealabil in discutia părților, nu pot fi primite intrucat in incheierea in care au fost consemnate dezbaterele de la termenul

29

din data de 19.11.2012 se mentioneaza ca instanta a acordat partilor cuvantul atat cu privire la exceptia inadmisibilitatii formulării actiunii cat si cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratilor Toma Aurica, Grigoriu Adrian, SC Argus SA, si Marin Ion (filele 1310-1313)..

Astfel nu au fost încălcate principiile oralitatii si contradictorialitatii si nici dreptul la apărare al recurente-reclamante. Recurenta, care a fost asistată de doi avocati la termenul din data de 19.11.2012 a avut posibilitatea de a pune concluzii pe toate exceptiile invocate de instantă si de parti si puse in discutia partilor.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 304¹ și a art. 312 C. proc. civ., tribunalul va respinge recursul formulat de recurenta-reclamantă Connectreal SRL împotriva sentinței civile nr. 10042/20.11.2012, pronunțată de Judecătoria sectorului 6 București în dosarul nr. 13451/303/2012, ca neîntemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de recurs, ca neîntemeiată.

Respinge excepția nulității recursului ca neîntemeiată.

Respinge recursul formulat de recurenta-reclamanta Connectreal SRL – prin administrator SC General Group Expert SA, cu sediul în București, str. Drumul Timonierului, nr. 26, sector 6 împotriva sentinței civile nr.10042/20.11.2012 pronunțată în dosarul nr.13451/303/2012 al Judecătoriei Sectorului 6 Bucuresti, în contradictoriu cu intimatii pârâți Grigoriu Adrian, Toma Aurica, ambii cu domiciliul în comuna Dobroiești, sat Fundeni, str. Cireșului, nr. 43, B, județul Ilfov, SC Argus Standard SRL, cu sediul în București, bd. Timișoara, nr. 50, et. 2, camera 8, sector 6, Marin Ion, cu domiciliul în București, str. Petre Ispirescu, nr. 29, bl.M198, sc. 1, ap.14, sector 5, ca neîntemeiat.


Irevocabila.

Pronunțată în ședință publică, astazi, 07.01.2013.

PREȘEDINTE
Jud Elena Păun



JUDECATOR
Claudia Florina Prilegan



JUDECATOR
Denisa Murariu



GREFIER

Venera Lili/Epure



Red.E.P.

Dact.A.M./E.P./2 ex/03.02.2013

Judecătoria Sectorului 1 Bucuresti, dosar nr.13451/3/2012

Judecător fond Dinu Bogdan-Justin