

R O M Ă N I A

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ**

Dosar nr. 27221/303/2010*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 26.01. 2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Mădălina Afrăsinie

Judecător Nicoleta Bătrânu

Judecător Lucia Ecaterina Ghiță

Grefier Adriana Paula Sturzu

Pe rol se află soluționarea cererii de recurs formulată de **recurenții PENGANA LLC WASHINGTON DC PRIN CURATOR SPECIAL MAVHIMA ELENA VIORICA, KAMILLARI LLC - PRIN CURATOR SPECIAL MAVHIMA ELENA VIORICA, S.C. CONNECTREAL SRL, S.C. CONNECTREAL SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIA GENERAL GROUP EXPERT SPRL, PENGANA LLC WASHINGTON DC PRIN REPREZENTANT LEGAL MARIN VASILE** împotriva sentinței civile nr. 8924/18.11.2011, a încheierilor de ședință din data de 07.02.2012, 09.02.2012 și împotriva sentinței civile nr.4247/11.05.2012 pronunțate de Judecătoria Sector 6 București, în dosarul nr. 27221/303/2010, în contradictoriu cu **intimații FORMBY TRADING LIMITED, S.C. EDEN LLC, S.C. APROMATCO S.A.-PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN, B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE și S.C. APROMATCO S.A.- PRIN ADMINISTRATOR GRIGORIU ADRIAN**, având ca obiect *contestație la executare*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, se prezintă recurenta PENGANA LLC WASHINGTON DC prin reprezentant legal MARIN VASILE legitimat cu CI, seria RR, nr. 863858, eliberată de SPCEP Sector 5 la data de 13.12.2011, recurențele PENGANA LLC WASHINGTON DC și KAMILLARI LLC ambele prin curator special MAVHIMA ELENA VIORICA, recurenta SC CONNECTREAL SRL prin administrator judiciar general GROUP EXPERT SPRL, prin avocat Rădulescu Adrian, cu delegație la dosar, intimata SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian, prezent și asistat de avocat, intimatele FORMBY TRADING LIMITED și SC EDEN LLC prin avocat Furdui Doina, cu delegație la dosar, și intimata SC APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț personal identificat cu CI seria DP 146926, prezent lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după carese învederează instanței că prin serviciu registratură intimatele EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED au depus la dosar un set de înscrisuri. Tribunalul comunică părților prezente câte un exemplar de pe înscrisuri.

Curatorul recurentelor Pengana LLC Washington DC și Kamilari LLC și apărătorul recurentei SC CONNECTREAL SRL depun la dosar dovada citării prin mica publicitate a recurentelor cu sediul în America.

Ca o chestiune prealabilă apărătorul recurentei SC CONNECTREAL SRL învederează instanței că cu două termene în urmă a fost calificată calea de atac formulată ca fiind recurs și solicită instanței să constate că toate cererile au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Apărătorul intimatelor Formby Trading și EDEN LLC arată instanței că nu au invocat nici o excepție de tardivitate cu privire la formularea căii de atac.

Apărătorul intimatei SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian, depune la dosar hotărârea prin care domnul Grigoriu Adrian este unicul administrator al societății, domnul Cristescu Dorin Dănuț fiind revocat din funcția de administrator.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe cererea de recurs.

Apărătorul recurentei SC CONNECTREAL SRL solicită admiterea recursurilor formulate, iar pe fond modificarea în tot a sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 și a tuturor încheierilor pronunțate de Judecătoria sector 6 București și, rejudicând cauza în conformitate cu prevederile art. 312 alin. 4 C. pr. civ. vechi, respingerea contestației la executare formulata de contestatoarele Formby Trading Limited și Eden LLC în principal ca inadmisibilă și/sau ca introdusă de o persoană fără calitate ori de o persoană care nu are un interes propriu și legitim, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Din critica motivelor de recurs formulate față de considerentele sentinței de fond nr. 8924/18.11.2011 pronunțată de Judecătoria sector 6 București se desprind cel puțin două direcții distincte : unul legat de nemotivarea excepțiilor dirimante ridicate în fața primei instanțe în principal a excepției de inadmisibilitate a cererii introductive și a calității procesuale active și a lipsei de interes , iar pe de altă parte , totala neînțelegere a raporturilor cambiale create între parti și specificitatea acestor titluri de valoare în raport cu teoria generală a obligațiilor și a actului juridic civil.

Privind inadmisibilitatea promovării acțiunii introductive în procedura contestației la executare , în principal arată apărătorul recurente că instanța de fond a făcut o greșită aplicare a textului de lege în ceea ce privește desființarea titlurilor de valoare cambiale , punctual la dispozițiile art. 399 . alin. 3 din c.p.civ. , care este o normă de trimitere la o altă lege respectiv la legea 58/1934 care reglementează cambiala și biletul la ordin .

Confuziile au fost declanșate de cererea introductivă care a fost greșit formulată/calificată și încadrată în drept adică pe temeiul art. 399 c.p.civ. (fila 2) din cerere și din premisa total greșită a inexistenței raportului juridic fundamental în temeiul căruia au fost emise biletele la ordin urmata de susținerea că lipsește cauza/ilicita imorală la data eliberării biletelor la ordin și fraudarea prezumată ab initio a debitoarei Apromatco .

Un alt motiv important de inadmisibilitate constă în faptul că cele două contestatoare Formby și Eden sunt doi terți desăvârșiți atât față de acționariatul Apromatco cât și față de bunurile acestuia , dar care introduc o cerere de anulare a 4 titluri cambiale având ca efect anularea executării silite cât și a actelor de procedură efectuate în dosarele nr. 659/2010, 662/2010, 660/2010, 665/2010.

Arată recurenta, prin apărător că a ridicat în fața instanței de fond excepția inadmisibilității contestației la executare la termenul din 21.06.2011 prin întâmpinare , excepție care a fost unită cu fondul fără să fie pusă în discuția părților.

Contestația la executare formulată de Formby Trading și Eden LLC nu este admisibilă din cel puțin două considerente : în primul rând , prin încălcarea prevederilor imperative prev. de art. 399 alin. 3 teza ultimă din c.p.civ. fiind o normă de trimitere către alta lege , motiv pentru care, condiția admisibilității cererii se va analiza în funcție de dispozițiile legii speciale (L 58/1934) și în al doilea rând , imposibilitatea îndeplinirii condiției impuse la art. 401 alin. 2 din C.p.civ. întarită de prevederile pct. 320. din Norma 6 emisă de BNR în 1994 .

În lumina art. 712 al. 2 din noul cod de procedură civilă (echivalentul art. 399 alin. 3 din vechiul cod) chiar sub numărul articolului apare expresia " condiții de admisibilitate " care evident se referă la condițiile de admisibilitate a contestației la executare . Astfel legiuitorul având la dispoziție experiența celor 100 de ani de discuții pe tema dispozițiilor art. 399 alin. 3 din vechiul cod a simțit nevoia să clarifice / precizeze ce se înțelege prin " dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac " prin substituirea textului cu " numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui". În condițiile când partea nu respectă o condiție impusă de lege respectiv nu urmează calea permisă de lege se aplică sancțiunea respingerii cererii ca inadmisibilă . Este o situație similară cu promovarea unei cai de atac care nu este prevăzută de lege .

În situația dată, titlurile puse în executare de către CONNECTREAL sunt bilete la ordin emise de către debitoarea Apromatco la data de 16.06.2007 și puse în executare în cursul anului 2010, prin BEJ Bogdan Dumitrache; așadar arată recurența ca se află în situația enunțată mai sus, respectiv aceste titluri pot fi desființate numai pe calea procesuala specifică adică prin aplicarea disp. L 58/1934 legea cambiei și a biletului la ordin. Pentru a suplini dispozițiile codului de procedură civilă în materie de procedură executivă în legea specială sunt cuprinse dispoziții de procedură specifică (derogatorie) cuprinse cel puțin la art. 62, iar la art. 63 sunt menționate posibilitățile de anulare a titlului prin invocarea unor prevederi legale intitulate "excepții de nulitate a titlului" care coroborate cu disp. art. 1 și art. 19 se conturează în două mari categorii, de excepții pe care debitorul cambial acționat în contencios le poate invoca: excepții referitoare la nulitatea titlului și excepții întemeiate pe raporturile personale dintre posesorul cambiei și debitorul acționat în instanță.

Astfel, la art. 62 din L 58/1934 sunt stabilite: calea de atac împotriva executării silită este "opoziție cambială" care poate fi promovată împotriva actului procedural numit "somație cambială"; instanța competentă unde se promovează opoziția cambială; calea de atac împotriva soluției pronunțate de prima instanță (apelul); modalitatea de suspendare a executării procedurii de executare având ca titlu o cambie, iar la art. 63 se prevede posibilitatea de anulare a titlului prin invocarea excepțiilor cuprinse la art. 2 cu trimitere la art. 1 din lege și la art. 19, iar la art. 1 se prevăd elementele definitorii ce disting cambia de alte înscrisuri, înscris care în mod obligatoriu trebuie să cuprindă semnătura emitentului (art. 1 pct. 8) din/lege

Dacă se analizează biletele la ordin puse în executare se poate observa că acestea cuprind toate elementele cerute de lege prev. la art. 1 inclusiv semnătura administratorului necontestat Sava Cătălin, împrejurare recunoscută chiar de contestatoare atât în susțineri orale, prin contestația la executare cât și prin întâmpinarea depusă în recurs.

Ținând cont de reglementarea specială din Legea nr. 58/1934 și de prevederile de drept comun din art. 399 și urm. C.pr.civ., cred că se poate contura chipul distinct al opoziției la executarea cambiiilor și biletelor la ordin ca o procedură de contestare originală și exclusivă prin care pot fi atacate pe fond aceste titluri executorii.

Astfel, opoziția la executare trebuia introdusă în termen de 5 zile de la comunicarea somației de executare cambială, comunicată debitoarei Apromatco în data de 17.09.2010 de BEJ Dumitrache și repetată la 01.10.2010 prin BEJ Popa Gabriela. Prin această opoziție se puteau ridica excepții cambiale sau personale împotriva titlului în sine sau a executării sale silită în ansamblu. Având în vedere termenul de atacare și momentul de la care el curge, este evident că prin opoziția la executare nu se pot ataca acte de executare singulare, întrucât termenul de introducere a opoziției curge doar de la somația inițială, nu de la fiecare act de executare în parte. Opoziția permite debitorului să atace titlul în privința conținutului său sau să atace executarea silită în întregime pentru motive de ansamblu care pot exista la momentul somației inițiale (prescripție, stingerea datoriei, lipsa calității de creditor a celui care a demarat executarea silită etc).

Având în vedere că art. 399 al. 3 C.pr.civ. prevede explicit că procedura contestației la executare poate fi folosită pentru atacarea pe fond doar a unor titluri executorii în privința cărora legea nu prevede o procedură judiciară de contestare pe fond, biletele la ordin și cambiile sunt excluse cu evidență de la contestațiile la executare privind fondul titlului. Există diferențe majore între contestația la executare și opoziția la executare și în privința motivelor ce pot fi invocate în susținerea acestor cereri (causa petendi).

Contestația la executare se poate face, conform art. 399 al. 2 C.pr.civ., pentru orice motive ținând de nerespectarea dispozițiilor legale privind executarea silită însăși sau efectuarea oricărui act de executare.

Opoziția la executarea unui bilet la ordin, pe de altă parte, conform art. 63 din Legea nr. 58/1934, este limitată la invocarea unor excepții obiective de nulitate a

raportului cambial sau a unor excepții personale de nulitate care se referă la raportul juridic fundamental între posesor și emitent în baza căruia a fost emis biletul la ordin (sau cambia).

Cele doua contestatoare nu pretind un drept de proprietate sau un drept real propriu asupra terenului pus in executare , ci un eventual drept de creanța ce ar rezulta dintr-un presupus prejudicu pe care l-ar suferi Eden ca acționar prin executarea silita asupra terenurilor Apromatco de către un creditor .

Proba calității de proprietar sau alt drept real asupra terenurilor puse in executare se dovedește cu un titlu de proprietate si cu inscrierea dreptului in cartea funciara , imprejurari care nu au existat la momentul executării silita , in acest sens stand mărturie extrasul de carte funciara ridicat de către executor inainte de momentul executării silita din data de 19.12.2010 . Astfel daca debitorul nu plătește datoria in urma comunicării somației de executare "va cere biroului de carte funciara sa-i comunice drepturile reale sau alte sarcini care grevează imobilul urmărit " art. 500 alin. 3 din c.p.civ. recurenta, prin apărător arată că nu cunoaște ca Eden sau Formby sa detina un astfel de drept impotriva bunurilor Apromatco si nu a fost depus niciodată o dovada in acest sens . Oricum contestatoarele fiind firme off-shore persoane juridice străine (cipriote ,etc) nu pot dobândi drepturi reale pe teritoriul României conf. art. 44 alin. 2 . din Constituția României, fiind exclusa orice excepție , derogare sau interpretare a textului constituțional.

Concluzionând , cele doua contestatoare Eden sau Formby nu au cum sa detina pe teritoriul României un drept de proprietate sau un alt drept real asupra unor terenuri ca sa poată justifica admisibilitatea si vdiitatea procesuala activa (cele doua se confunda) pentru a putea formula o acțiune civila in calea contestației la executare in lumina art. 401 alin. pct.2 coroborat cu art. 399 c.p.civ.

În raport de cele menționate, recurenta arată că a invocat in fața instanței de fond excepția inadmisibilitatii acțiunii, excepție care nu a fost pusă în discuția părților, încălcându-se dispozițiile art. 105 alin. (2) C. proc. civ. și asupra căreia instanța nu s-a pronunțat preferând o șarada de genul daca nu este una este alta . O excepție nu poate ramane fara obiect daca partea sau instanța ii da alta calificare ci trebuie respinsa pe argumente juridice si texte legale sau pe baza probelor daca este o excepție de fond .

In prezenta cauză, au fost anulate mai multe acte juridice producătoare de consecințe față de părți fără a se explica raționamentul care a determinat instanța să adopte o asemenea soluție .

In mod greșit a aplicat legea plecând de la o prezumția simpla către raționamentul juridic , considerând fara temei ca raportul juridic fundamental nu exista si ca urmare biletele la ordin au fost emise pentru fraudarea Apromatco . Raportul juridic fundamental exista fara echivoc stand mărturie Decizia nr. 3495 /24.10.2013 pronunțata de ICCJ in dosarul 5117/1/2012 prin care este validat contractul de cesiune acțiuni incheiat la 16.06.2007 de către Formby si Pengana . Este condamnabila atitudinea judecătorului (recuzat de 6 ori) care se transformase fatis in avocatul uneia din parti si conducea procesul civil ca pe o ancheta penala , fiind sedus de teoria devalizării Apromatco , teorie pe care si-a insusit-o si procurorul DNA pana la un punct , dar care a fost abandonată prin emiterea Ordonanței din 17.09.2014 cand nici măcar nu mai vorbește de fraudă Apromatco prin emiterea biletelor la ordin ci, dimpotrivă, constată săvârșirea unor infracțiuni grave de către Grigoriu Adrian prin folosirea "vehiculelor" Apromatco, Eden, Formby.

În speța de față, inadmisibilitatea recurgerii la calea contestației la executare este dată de însăși motivarea în fapt a cererii cu care a fost investită instanța și putea fi soluționată fără administrarea niciunei probe, pe baza simplei analize a conținutului cererii formulate de Eden LLC și de Formby Trading Ltd. Adică putea fi soluționată la primul termen de judecată cu procedura completă, conform art. 137 C. pr. civ. vechi.

Față de cele de mai sus, constatând că instanța de fond a făcut o greșită aplicare a legii, în cauză devin incidente prevederile art. 304 pct. 9 C. proc. civ. .

La data de 16.06.2007, concomitent cu transferul pachetului de acțiuni de la Formby către Pengana (contractul 61/16.06.2007), Apromatco SA (garant fidejuser pentru fostul său acționar principal Formby, având ca administrator, în continuare, pe administratorul instalat de Formby - Sava Cătălin) a emis 10 bilete la ordin pentru garantarea obligațiilor de predare a gestiunii către Pengana, astfel cum era situația patrimonială a Apromatco la 16.06.2007 (o parte importantă din bunurile Apromatco o constituiau terenurile și clădirile situate pe acestea, dar valoarea lor era sensibil scăzută de litigiile în care era angrenată Apromatco-litigii patrimoniale în care exista riscul să piardă cea. 4.000.000 euro - decizia nr.341 A/10.09.2014 CAB dosar 26525/3/2009 * privind anularea contractului de vânzare cumpărare încheiat de Apromatco prin Grigoriu Adrian și Toma Aurica având ca obiect un teren de 42.000 mp revendicat de familia Ganea și vândut de Grigoriu prin metoda suveica unde și-a însușit 1.600.000 USD).

Firma Formby a contestat contractul 61/16.06.2007, dar acțiunea a fost respinsă irevocabil, astfel că s-a validat implicit raportul fundamental în temeiul căruia au fost emise biletele la ordin. De asemenea la 26.07.2007 Biletele la ordin au fost publicate pentru opozabilitate pe Arhiva electronica de garanții real mobiliare.

Biletele la ordin au fost cenzurate și verificate de către o instanța de judecată cu ocazia investirii lor cu formula executorie, respectiv de către Judecătoria Sector 3 București.

Ulterior aceste bilete la ordin au fost verificate de executorul judecătoresc cu ocazia dresării protestului și cu ocazia depunerii lor în vederea încuviințării executării silite

La data încuviințării executării silite în dosarele de executare nr. 659/2010, 662/2010, 660/2010, 665/2010 aceste titluri au fost din nou verificate de către o instanța de judecată de aceasta dată de către Judecătoria sector 6 când a și fost încuviințată executarea.

Nu s-a solicitat de către contestatoare prin cererea introductivă anularea încheierilor de investire a titlurilor cambiale pronunțate de către Judecătoria sector 3 și nici a încheierilor de încuviințare a executării silite de către Judecătoria sector 6.

Biletul la ordin face parte din categoria titlurilor comerciale de valoare. Obligațiile născute din cambie au o existență juridică de sine stătătoare, iar drepturile și obligațiile rezultate din biletul la ordin, există în mod valabil fiind independente de cauza juridică care le-a generat

Consimțământul și cauza cambiei prezintă o particularitate. În aprecierea lor trebuie avut în vedere caracterul general și abstract al obligațiilor cambiale. Orice obligație cambială se desprinde de cauza care i-a dat naștere și se manifestă ca o obligație de sine-stătătoare, devenind astfel autonomă cauza conținută de cambie de cea reținută în raportul fundamental.

Capacitatea cerută pentru asumarea unor obligații cambiale este cea prevăzută de dispozițiile Decretului nr. 31/1954 pentru încheierea actelor juridice. Într-adevăr, codul comercial stabilește condiții speciale pentru capacitatea cerută persoanei fizice pentru a fi comerciant, dar nu reglementează nici o condiție de capacitate pentru încheierea actelor juridice comerciale, astfel încât dacă avem două persoane, comercianți, cu capacitate de exercițiu așa cum este reținută de legea 31/1991, aceasta condiție este îndeplinită.

Obiectul cambiei îl constituie prestațiile la care se obligă persoanele implicate în raporturile cambiale. Fiecare obligație cambială are un obiect concret, care este determinat de natura obligației asumate

Biletele la ordin devin opozabile terților de la data când au fost înscrise ca și garanții pe Arhiva Electronica de Garanții Real Mobiliare din data de 26.06.2007, acesta fiind și rostul acestei arhive electronice de a face publică o garanție constituită în favoarea unui creditor, astfel Formby, Eden sau Apromatco nu pot invoca necunoașterea înscrierii biletelor la ordin sau faptul că nu au fost emise de către Apromatco.

Existența biletelor la ordin a fost cunoscută de cele trei dovada stand publicarea unui anunț în România Libera din 24.03.2008 prin care Grigoriu Adrian "declara nule

cele 10 bilete la ordin emise de către Apromatco si semnate de Sava Cătălin" la rubrica "Pierderi diverse".

Față de cele de mai sus, se solicită a se pronunța o decizie în sensul celor solicitate în partea introductivă a prezentelor concluzii, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Apărătorul recurentelor Pengana și Kamilari doamna avocat Mahvima Elena solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea sentinței recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond. Referitor la motivul legat de lipsa de apărare a societății Pengana raportat la greșita unire a acestei excepții a lipsei capacității de folosință, arată instanței că instanța a stabilit cu putere de lucru judecat că ar fi fost necesară desemnarea unui curator special, ceea ce s-a și întâmplat. Referitor la greșita soluționare a excepției inadmisibilității contestației la executare, aceasta a fost tranșată implicit de către instanța de control judiciar Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarelor, apreciază că această critică este întemeiată, deoarece contestatoarele sunt terți față de procedura executării silită, iar promovarea acțiunii în temeiul art.399 C.pr.civilă nu se justifică.

Reprezentantul PENGANA LLC WASHINGTON DC, domnul avocat Marin Vasile solicită admiterea recursurilor si, rejudecând cauza în conformitate cu prevederile art. 312 alin. 4 C. pr. civ. vechi, sa se respinga contestația la executare formulata de Formby Trading Limited si Eden LLC în principal ca inadmisibilă. Dacă se va trece peste inadmisibilitate, se solicită respingerea contestației fie pentru lipsa calității procesuale active, fie pentru lipsa unui interes legitim, fie ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar se solicită a se observa că Pengana a fost atrasă în acest proces doar pentru că s-a invocat nulitatea pentru cauza ilicită a biletelor la ordin ce au fost executate silit, bilete la ordin al căror beneficiar a fost. De aceea, deși apărarea principală constă în neîndeplinirea unor cerințe de drept procesual (inadmisibilitatea contestației, lipsa calității procesuale active și lipsa interesului propriu și legitim), o parte importantă a dezvoltărilor va privi existența raportului fundamental și legalitatea acestuia.

Prin sentința atacată cu recurs s-a dat precădere motivelor de nulitate a biletelor la ordin care ar decurge din conținutul raportului fundamental, a resorturilor voinței emitentului trăgător al bieltelor la ordin, încălcându-se regula "sfântă" a caracterului deopotrivă autonom, literal și abstract al biletului la ordin. O asemenea analiza s-ar fi putut face, eventual, în procedura opoziției reglementată de art. 62 din Legea cambiei și biletului la ordin nr. 58/1934, dar contestatorii nu au recurs la această procedură și nici nu aveau căderea să recurgă la ea pentru că nu împotriva bunurilor lor s-a îndreptat executarea silită.

Persoana care putea formula opoziția cambială și care avea calitatea de a formula contestație la executare este Apromatco SA, pentru că executarea vizează bunuri proprietatea Apromatco SA, dar administratorul Apromatco SA de la data somațiilor cambiale (17.09.2010, apoi 1.10.2010), domnul Grigoriu Adrian, a pierdut termenul de formulare a opoziției cambiale și nu mai avea la îndemână decât calea contestației la executare pentru a încerca să oprească executarea silită ce o generase tot el recurgând la un procedeu care constituie o evidentă încercare de fraudă la lege

Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia 3495/24.10.2013 a tranșat irevocabil cine este acționarul Apromatco prin validarea contractului 61/2007, constatând ca administratorul Sava Cătălin a avut mandat la vânzarea acțiunilor si consimțământul administratorilor din Cipru si implicit, consimțământul lui Grigoriu Adrian ca si beneficiar real al firmei Formby, Sava Cătălin fiind administrator inlocuitor cu puteri depline, pentru România, conf. art. 95 din actul constitutiv Formby.

Faptul ca Formby reiterează din nou problema mandatului administratorului Sava Cătălin si lipsa de consimțământ la semnarea contractelor 61/62/63/2007 si a semnării/eliberării biletelor la ordin, asa zisa lipsa de consimțământ facand deja obiectul unui proces cea fost analizat in trei grade de judecata timp de 6 ani, susținerea este cel puțin nereserioasa (este nota dominantă a celor 150 de procese generate de Grigoriu

Adrian incepand cu 2007) . In aceste condiții este de prisos sa discutam in cadrul unei contesatatii la executare intinderea aceluiasi mandat emis de Formby , care a fost analizat cu atenție de către cea mai inalta instanța din România pe 22 de pagini de hotarire judecătoreasca , decizie care a intrat in autoritatea de lucru judecat .

Consimțământul Formby a existat la momementul in care au fost semnate contractele 61/62/63/2007 de către adm. Sava Cătălin si data la care au fost emise biletele la ordin de către Apromatco .

De fapt, interesul aparent al Formby și Eden de a păstra terenurile în proprietatea Apromatco SA este nelegitim pentru că ambele societăți tind la menținerea de către suspectul Grigoriu Adrian sub propriul control a unor bunuri care ar trebui să fie administrate fie de către acționarii reali ai Apromatco SA (acționarul principal fiind un succesor al Pengana, iar nu Eden LLC), fie de către lichidatorul judiciar al creditorului Connectreal SRL.

Soluția pronunțata de înalta Curte in dosarul 5117/1/2012 a contrazis toate elucubrațiile reclamantelor cat si ale judecătorului de fond care sunt mai degrabă un scenariu de film și care nu au nicio legătura cu realitatea faptelor.

Revenind la greșeala esențială a primei instanțe, se solicită a se constata că aceasta a unit cu fondul în mod nepermis excepția inadmisibilității contestației la executare, excepție ce putea fi soluționată exclusiv prin raportare la conținutul cererii de chemare în judecată.

Cu privire la motivele de negalitate si netemeinicie a sentinței de fond intemeiate pe o cerere inadmisibila formulata de contestatoare si punerea argumentelor intr-o logica juridica se arată că judecătorul fondului a calificat greșit cererea de către contestatoare prin invocarea art. 399 c.p.c. ca si norma aplicabila in situația atacării pe fond a unor titluri care nu sunt emise de către o instanța de judecata dar care au o reglementare prev. de o lege speciala 58/1934. Ca urmare a corectei calificări, instanța de recurs urmează să respingă contestația ca inadmisibilă pentru că exista o cale specială de contestare pentru motivele invocate ; Calitatea de terți ale celor doua contestatoare (Formby si Eden) fata de raportul juridic executoriu declanșat de către Connectrel si Apromatco SA. Constatând că Eden și Formby nu sunt nici creditor, nici debitor și nici proprietarele bunurilor asupra cărora se efectua executarea silită, instanța de recurs urmând să respingă contestația ca formulată de o persoană fără calitate procesuală activă ; neindeplinirea condițiilor prevăzute de art. 401 alin. 2 din c.p.c. cu privire la calitatea de terți contestatori ale celor doua firme (Formby si Eden care trebuie sa detina un drept de proprietate sau alt drept real asupra bunului care se executa (terenurilor si clădirile Apromatco). Invocarea expresă a calității de terț ar fi determinat admisibilitatea contestatei doar dacă invocau un drept real asupra bunului asupra căruia se efectua executarea ; nu exista un prejudiciu real in patrimoniul celor doua contestatoare prin executare si nici un interes legitim, actual, personal, direct si cert cu privire la promovarea acțiunii. Deși Eden a afirmat că ar avea un interes pentru că este acționarul principal al Apromatco SA, alegația nu este susținută. Astfel, Acordul din 23.07.2007 este vădit ineficace pentru că Formby vânduse deja acțiunile, iar la 23.07.2007 nu mai era proprietar. Pe de altă parte, afirmația existenței unui drept de proprietate consacrat prin hotărârile judecătorești pronunțate în dosarul nr. 14533/301/2012 este vădit falsă și deopotrivă jignitoare pentru rațiunea oricărui jurist. Respingerea unei cereri de executare silită îndreptată împotriva acțiunilor deținute de Eden LLC s-a produs pentru motive de procedură, instanțele nefiind investite și - pe cale de consecință - nepronunțându-se cu privire la calitatea de proprietar a Eden LLC , asupra acțiunilor respective. Proprietarul era deja stabilit de un an prin decizia 3495/24.10.2013 a ICCJ in persoana Pengana LLC la momentul pronunțării soluției in dosarul menționat; nu a fost explicat care este dreptul subiectiv al contestatoarelor pe care il invoca in contestație , daca este un drept real sau un drept de creanță; substituirea de fapt, imposibilă juridic, a debitoarei Apromatco prin Formby si Eden in procedura contestării executării silită in condițiile in care debitoarea a pierdut termenul de formulare a opoziției cambiale - singura cale legală de contestare a biletelor la ordin ca atare; calificarea

corectă a cererii de chemare în judecată (concordantă cu voința expresă a contestatoarelor, asistate și reprezentate de profesioniști experimentați ai dreptului) ca și contestație la executare prevăzută de art. 399 c.p.c. nu a fost urmată de consecința legală a respingerii acțiunii ca inadmisibilă. Deși judecătorul a făcut un raționament corect, nu s-a substituit voinței clar exprimate de părți, raționamentul său s-a oprit la jumătatea drumului pentru că a înțeles 399 C. pr. civ. contrar legii, fără să observe întregul alineat 3 al acestui articol: în teza finală instituia interdicția apelării la contestație pentru a verifica fondul raporturilor juridice atunci când era reglementată (ca în speță) o cale de atac specială (oposiția cambială).

Totodată solicită instanței să inlature probele depuse la acest termen de judecată de către intimatele EDEN și FORMBY care nu au nicio relevanță în prezenta cauzei.

Apărătorul intimatelor EDEN și FORMBY solicită instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța: să admită excepția lipsei de reprezentant a administratorului special ZLATE ANDREI și a avocatului desemnat de acesta pentru recurența SC CONNECTREAL SRL și să dispună anularea actelor procedurale efectuate de către o persoană care nu îndeplinește calitatea de reprezentant al recurente aflate în insolvență; să respingă recursurile declarate de cele trei recurente SC CONNECTREAL SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LLC ca nefondate.

Conform procedurii insolvenței, art. 77 din Leg. 85/2006, acțiunile in Justiție sunt de competența administratorului judiciar, iar în prezenta speța acțiunea este semnată de avocat RADULESCU ADRIAN, ca fiind împuternicit de către administratorul special ZLATE ANDREI, fără să rezulte în baza cărui mandat a primit aceasta împuternicire nefigurând semnătura administratorului judiciar așa cum o cer exigențele Leg. 85/2006.

Învederează instanței faptul că prin Decizia nr. 1 din 17.05. 2012 ZLATE ANDREI este desemnat administrator special al S.C.CONNECTREAL SRL în insolvență.

Pe cererea de recurs, arată instanței că biletele la ordin invocate drept titluri executorii în prezenta cauză au fost emise în alb, în vederea garantării unei obligații fictive, respectiv o presupusă cesiune de acțiuni, tranzacție care prin natura ei își produce efectele instantaneu prin simpla încheiere a convenției, fără ca pentru aducerea ei la îndeplinire să fie necesară trecerea unui interval de timp sau îndeplinirea altor condiții.

De asemenea, sumele cuprinse în instrumentul de plată nu sunt certe și lichide, ele reprezentând chipurile penalități de întârziere la îndeplinirea obligațiilor din convenția menționată, penalități pe care nimeni nu înțelege cum au fost calculate.

În dosarul penal nr. 287/P/2010 aflat pe rolul PARCHETULUI DE PE LANGA I.C.C.J.-D.N.A. s-a dispus prin Rezoluția din 28.04.2011 începerea urmăririi penale față de învinuții, persoane fizice MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DANUT, ZLATE ANDREI, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, DUMITRACHE BOGDAN titular al BEJ. cu același nume, și persoane juridice PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC, CONECTREAL SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, FIER FORJAT M&I SRL, CDG INVESTMENT SRL, C.E.E.R.E.S. B.V. sub aspectul săvârșirii de infracțiuni de asociere în vederea comiterii de infracțiuni, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri în formă continuată, spălare de bani în formă continuată, bancrută frauduloasă, privind preluarea frauduloasă a acțiunilor și activelor S.C.APROMATCO S.A.

În aceste condiții este evident că cererile de anulare a executării silite ca urmare a constatării nulității absolute a titlurilor executorii reprezentate de biletele la ordin (capetele de cerere 1-4 din cererea introductivă) sunt întemeiate. Este evident că acestea sunt nule absolut din prisma art. 966 cod civil conform căruia "obligația fără cauză sau fondată pe o cauză falsă sau nelicită nu poate avea nici un efect". Biletele la ordin sunt acte juridice și, ca orice act juridic, pentru a lua naștere în mod valabil trebuie să respecte condițiile esențiale de validitate prevăzute de art. 948 cod civil: capacitatea de a contracta, un consimțământ valabil, un obiect determinat, o cauză licită.

Ori așa cum s-a mai arătat biletele la ordin în cauză nu au fost emise în mod legal în cadrul desfășurării în mod legal a activității societății, ci au fost emise ca garanție pentru transmiterea pachetului majoritar de acțiuni, operațiune expres interzisă de legea 31/1990 în art. 106. Ori dacă biletele la ordin au fost emise într-un scop expres interzis de lege rezultă că au o cauză ilicită fiind, deci, nule absolut.

Atâta timp cât biletele la ordin invocate au fost emise în mod nelegal obligația de plată pe care ele o cuprind fiind una fictivă, nelegală, rezultă implicit că și avalizarea acestora către KAMILARI LLC este lovită de nulitate. De altfel KAMILARI LLC este o societate din același grup de interese cu artizanii operațiunii frauduloase mai sus invocate, avându-i de fapt ca acționar unic și administrator tot pe MARIN VASILE (Vol IX, Filele 3898), același ce se află și în spatele PENGANA LLC sau PAFIA LLC

De altfel și toate celelalte aspecte arătate în cererea introductivă nu fac decât să susțină lipsa cauzei biletelor la ordin precum și lipsa obiectului acestora, căci așa cum arătam, creanța încorporată de ele (obiectul biletelor la ordin) nu există.

Cu privire la recursul declarat de către CONNECTREAL SRL arată apărătorul intimatelor susținerile recurente ca instanța nu și-ar fi motivat în fapt și în drept hotărârea pronunțată - nu poate fi reținut acest motiv de recurs, instanța de fond a reținut, în detaliu, întregul context juridic și factual al prezentei spețe, iar hotărârea pronunțată a avut în vedere amplitudinea probatoriu administrat în cauză, cuprinzând atât fundamentarea în fapt și în drept a soluției pronunțate în cauză.

Dacă recurenta ar fi analizat sentința cu obiectivitate putea constata că fiecare argument ce a condus la soluționarea dosarului este încadrat în fapt și în drept și exemplificăm: fila 87 alin. 4 „Legea 58/1934 fiind norma specială este de strictă interpretare. Așadar dispozițiile art. 62-63 din lege care prevăd opoziția la executare drept cale de atac specifică în materia cambială deschisă debitorului, trebuie și ele interpretate restrictiv în sensul că această cale de atac este exclusiv deschisă debitorului

Susținerea recurente conform căreia instanța de fond nu ar face nici o referire la motivele de fapt și de drept pentru care a înlaturat susținerile și cererile acesteia este contrazisă de însuși conținutul hotărârii atacate, în cuprinsul căruia judecătorul fondului face o profundă analiză a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale speței.

Astfel instanța de fond a făcut o justă apreciere a probelor arătând conexiunea ce a existat între societățile administrate de MARIN VASILE, contractele încheiate de către acesta și efectul și scopul acestor contracte, aspecte ce nu pot fi rupte din context, pentru a se putea verifica legalitatea acestora.

În analiza caracterului ilicit al actelor juridice ce fac obiectul prezentei contestații toate aceste împrejurări avute în vedere de judecătorul fondului au o puternică relevanță. Judecătorul fondului nu a depășit limitele cadrului procesual, nu a analizat alte acte juridice decât cele cu care a fost investit, însă, împrejurarea că, de fapt, persoanele juridice implicate în speță, sunt toate instrumente controlate de aceleași persoane fizice este determinant în a stabili că procedura executivă contestată are un scop ilicit, că transmiterile succesive de creanțe și avalizările biletelor la ordin etc. care se întâmplă între aceleași persoane fizice, care își interpun ca interfață doar, diverse persoane juridice pe care le controlează, nu sunt acte de comerț obișnuite, ci sunt acte frauduloase, ilicite.

Judecătorul fondului a reținut corect această împrejurare, iar corectitudinea acestei constatări este întărită și de rezultatul cercetărilor efectuate prin comisie rogatorie la sediul celor trei societăți din SUA, dispusă în dosarul DNA 287/P/2010. În documentele obținute prin comisie rogatorie se menționează explicit faptul că av. MARIN VASILE este beneficiarul real al societăților off-shore PENGANA LLC, KAMILARI LLC, PAFIA LLC prin care au fost tranzacționate fraudulos acțiunile și activele APROMATCO SA.

Instanța de fond a reținut corect probatoriul administrat în cauză. Judecătorul fondului a apreciat în mod corect imposibilitatea de a produce efectele specifice a avizelor de garanție mobiliară invocate de către recurente.

Legalitatea acestei concluzii a judecătorului fondului este întărită de sentința civilă nr. 19543/19.12.2012 pronunțată de TMB secția a VI - a în dosar 45108/3/2011 prin care s-a dispus anularea avizelor de garanție reală mobilă și s-a constatat nulitatea absolută a înregistrărilor efectuate în arhiva electronică în baza acestora, motivat de faptul că avizele indicate nu individualizau nici titlurile în baza cărora se înscriu garanțiile și nici garanțiile constituite. Recurenta a afirmat în concluziile sale orale faptul că amintita sentință ar fi fost desființată de către instanța de apel, însă omite să precizeze și faptul că hotărârea instanței de apel a fost la rândul ei casată de către ICCJ, astfel că, în prezent ființează doar hotărârea TMB, conform căreia, așa cum am arătat, avizele AEGRM invocate de recurente nu sunt apte a face opozabilă existența unor garanții mobiliare atâta timp cât acestea nu sunt individualizate și nici nu indică convenția în baza căreia au luat naștere.

Rezulta din cele arătate că instanța a apreciat corect probatoriul administrat și a reținut corect situația de fapt dedusă judecății, toate aspectele învederate de subscrierile și reținute de instanța de fond fiind susținute de înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Interesul este direct și actual și nicidecum unul eventual, așa cum se încearcă a se susține de către recurenta SC CONNECTREAL SRL.

Prin urmare, intimata arată că este îndreptățită a împiedica această executare silită care privește relațiile ei contractuale și ale cărei efecte se resfrang direct asupra patrimoniului nostru.

Recurenta încearcă să inducă în eroare instanța de recurs cu susținerea că SC APROMATCO SA ar fi fost executată silit pentru neîndeplinirea propriilor obligații și, prin urmare, societatea FORMBY ar fi străină de raporturile juridice deduse judecății, neavând deci interes și implicit calitate în promovarea prezentei acțiuni.

Însă, trebuie avut în vedere că raportul juridic principal este cel stipulat în contractul de cesiune 61/16.06.2007 având ca obiect o cesiune de părți sociale între FORMBY (prin Sava Cătălin) și PENGANA LLC, celelalte două contracte 62 și 63, așa cum se stipulează expres în cuprinsul lor sunt doar adiționale la contractul 61, fac parte integrantă din acesta și cuprind garanții cu privire la aducerea la îndeplinire a obligației principale prevăzute de contractul 61.

În același timp, FORMBY TRADING LTD are și obligația de garanție către EDEN LLC căruia i-a înstrăinat, prin contract de dare în plată (iar nu prin executare silită, așa cum încearcă să acrediteze ideea recurenta, pentru a susține că nu are o obligație de garanție față de această societate), în mod legal pachetul majoritar de acțiuni pe care îl dețineam la SC APROMATCO SA, cu toate drepturile care rezultau din această calitate de acționar majoritar asupra patrimoniului societății.

Așa cum se arată și în cererea introductivă, societatea FORMBY LLC era, în 2007, titularul pachetului majoritar de acțiuni, în forma dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A., reprezentând 75,50% din capitalul social al emitentului.

În 23.07.2007 FORMBY TRADING LTD a transmis pachetul majoritar de acțiuni deținut către EDEN LLC, societate care este, în prezent, acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A. și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007 apostilată conform Convenției de la Haga Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât de către Depozitarul Central în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007

În această calitate de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, EDEN LLC este direct prejudiciată de golirea acestei societăți de întreg patrimoniul.

În ceea ce privește critica recurteii cu privire la soluția instanței de fond asupra excepției inadmisibilității acțiunii, aceasta invocă în susținerea acestei excepții dispozițiile art. 62-63 din Legea 58/1934.

Se subliniază faptul că prezenta acțiune nu este promovată de către debitorul cambial (în speța SC APROMATCO SA), aliat în imposibilitatea de a acționa în apărarea intereselor sale, atâta timp cât din grupul de complici care acționează în sensul distrugerii societății face parte și aparentul administrator, CRISTESCU DORIN DANUT, adus în această funcție de către grupul infracțional, mizând pe strategia erorii statistice: s-au emis o multitudine de hotărâri AGA având același obiect, respectiv, numirea lui CRISTESCU DORIN DANUT ca administrator al SC APROMATCO SA. Deși instanțele de judecată au respins în mod constant cererile de înregistrare a acestui administrator, evident că din mulțimea de hotărâri AGA, una s-a strecurat spre înregistrare - Dosar nr. 42323/3/2010, înregistrat prin încheierea din oficiu nr. 79634/24.02.2011.

De asemenea, se arată faptul că, în speța, sunt aplicabile dispozițiile art. 399 alin. 3 cod proc. civ., respectiv sunt puse în executare titluri care nu emana de la instanțe judecătorești și legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac (calea de atac prevăzută de Legea 58/1934 este deschisă, doar debitoare, nu și terților interesați).

Atâta timp, cât intimata dovedește un interes în exercitarea acestei acțiuni și atâta timp cât norma generală art. 399 cod proc. civ. ("de către cei interesați sau vătămați prin executare") prevede această cale de atac fără limitare, pentru toți cei vătămați prin executarea silită, rezulta că prezenta acțiune este admisibilă.

Totodată recurenții încearcă să acrediteze ideea caracterului independent, de instrument de plată a Biletului la Ordin, instrument conceput de legiuitor să circule liber, inatacabil pe motive ce țin de raportul juridic principal dintre trăgător și beneficiar. De altfel cei implicați în această operațiune au organizat acest scenariu cu Bilete la Ordin și contracte sub semnătura private întemeiate pe legea 99/1999 tocmai pentru că sperau că astfel să evite orice control judecătorec asupra instrumentelor de ei folosite.

S-a mai susținut de recurenți că dacă s-ar considera admisibilă o acțiune a terțului interesat în anularea acestor instrumente, s-ar permite acestui tert interesat un drept de acțiune mai larg decât se permite debitorului cambial care nu ar avea posibilitatea ca în temeiul legii cambiei să invoce nelegalitatea cambiei pentru motive ce țin de fondul raportului juridic dintre parti.

Mai mult, susținerea recurenței cu privire la calitatea sa de posesor al cambiei, tert absolut față de raportul juridic personal dintre trăgător și beneficiarul din raportul juridic inițial, nu poate fi primită, în condițiile în care, așa cum am arătat, voința juridică a persoanelor juridice implicate este exprimată de aceleași persoane fizice care controlează aceste societăți, care se încadrează perfect în categoria de posesori ai cambiei care au lucrat cu știința în paguba debitorului.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimății PENGANA LLC învederează instanței faptul că această chestiune a lipsei capacității procesuale de folosință și exercițiu a societății PENGANA LLC a fost deja soluționată irevocabil, cu putere de lucru judecat, de mai multe instanțe.

În ceea ce privește recursul SC CONNECTREAL SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LLC împotriva sentinței civile nr. 4247/11.05.20012 și a încheierilor din 07.02.2012 și 09.02.2012 instanța a procedat corect în ceea ce privește cererile de îndreptare eroare materială și lămurire dispozitiv formulate de contestatoarele FORMBY și Eden.

În cauza de față, considera că instanța de judecată s-a raportat corect la solicitările cu care a fost investită reținând că s-a formulat, așa cum s-a arătat și în cele de mai sus, două cereri distincte, cuprinse în același înscris, respectiv o cerere de îndreptare eroare materială întemeiată pe art. 281 c.pr. civ și o cerere de completare dispozitiv întemeiată pe art. 281 și a tratat diferit cele două cereri, în funcție de regimul procedural care se aplica fiecăreia dintre cele două,

Față de aspectele învederate, se solicită respingerea recursurilor ca nefondate, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Apărătorul intimății SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian solicită instanței respingerea recursurilor promovate în prezentul dosar ca

nefonde și drept consecință, menținerea sentinței instanței de fond, ca legală și temenică având în vedere următor ele aspecte de fapt și de drept.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului Adrian Rădulescu și a administratorului special Zlate Andrei, pentru SC CONNECTREAL SRL solicită admiterea acestei excepții și drept consecință să dispuneți conform dispozițiilor art. 161 c. pr. civ. anularea recursului din următoarele considerente:

S-a susținut de către dl av. RĂDULESCU ADRIAN că această excepție trebuie respinsă pe considerentul că mandatul său a fost confirmat de administratorul judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL, aspect nereal, fapt ce trebuie să atragă sancțiunea stabilită de art. 723 c.pr. civ.

Referitor la recursul promovat de S.C. CONNECTREAL SRL, solicită respingerea acestuia din următoarele considerente: Se susține prin motivele invocate că judecătorul fondului nu s-ar fi conformat dispozițiilor art. 261 pct. 5 c. pr. civ., afirmație inexactă având în vedere că acesta conform art. 129 pct. 5 c. pr. civ. a solicitat probe și chiar a venit în sprijinul recurente, solicitând pentru clarificarea situației de fapt, să se prezinte documentele financiare care să ateste efectuarea unei plăți în multitudinea de tranzacții efectuate de grupul infracțional condus de avocatul MARIN VASILE. cu toate că s-a acordat un temen în acest sens, recurenta nu s-a conformat acestei solicitări, fapt ce denotă desigur ilicitatea tranzacțiilor efectuate.

Raționamentul judecătorului fondului este legal întrucât în cazul în care aceste bilete la ordin erau prezentate la bancă, banca era în măsură să verifice veridicitatea acestora și posibilitatea ca aceste bilete la ordin să stingă anumite raporturi juridice.

Instanța de fond a explicat în mod concret că emiterea biletelor la ordin ca și demararea procedurii executării silită constituie scopul mediat de preluare a activelor și acțiunilor S.C APROMATCO S.A, s-a pronunțat asupra fraudei la lege, ca element esențial al anulării unor acte întocmite ilegal, susținerile recurente neavând niciun suport în afara aceluia de a denigra atitudinea judecătorului fondului, pentru că a pronunțat o soluție legală și pentru că a intuit și a explicat că actele întocmite într-o asemenea manieră nu pot produce efecte juridice în caz contrar fărădelegea ar fi ridicată la rang de lege, situație inadmisibilă într-un stat de drept.

Recurenta a susținut cel mai vehement excepția inadmisibilității contestației la executare formulată de contestatoarele Formby Trading Ltd și Eden Llc, pe motiv că nu ar fi aplicabile dispozițiile art. 399 c. pr. civ., judecătorul fondului a avut în vedere că în toate operațiunile execuționale se regăsește fraudarea legii inclusiv a Leg. 58/1934 care a reglementat emiterea biletelor la ordin cu scopul ca aceste instrumente să fie folosite cu bună credință și nu în scopuri ilicite așa cum s-a întâmplat în prezenta speță.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a societăților EDEN LLC ȘI FORMBY TRADING LTD LLC invocată de recurentă și respinsă de instanța de fond solicită respingerea acestei susțineri și menținerea argumentelor reținute de instanța de fond.

Instanța de fond prin prisma dispozițiilor art. 399 c. pr. civ. în mod legal a apreciat că toate persoanele lezate prin executare care justifică un interes au dreptul să se adreseze instanței și să conteste actele.

S-a reținut interesul manifestat de cele două contestatoare în promovarea acțiunii, interesul acestora fiind în deplină concordanță și cu interesele ei, care nu înțelege ca să-i fie furat patrimoniu, prin acte false, fictive fără a primi nici un leu, mai mult cu amenințarea permanentă a lichidării și dizolvării societății.

Societățile contestatoare figurează în raporturile obligaționale puse în executare silită urmare a garanțiilor fictive stipulate în contractul de cesiune 61/16.06.2007 și 62, 63/16.06.2007, fără a se face dovada atât de către recurente cât și de avocatul MARIN VASILE că au fost într-un fel încunoștințate de existența acestor acte, pentru, în mod evident intenția artizanilor acestor acte a fost desigur aceea de a ascunde întocmirea acestora.

Executarea silită și actele de executare au fost demarate cu scopul de a sustrage patrimoniul S.C. APROMATCO S.A. iar instanța de fond a justificat atât prezența interesului cât și a calității procesuale, întrucât biletele la ordin au fost emise pentru pretinsa neexecutare la termen a unor obligații care cădeau conform clauzelor contractuale în sarcina acestei societăți ca debitoare.

Biletele la ordin au fost emise și folosite ca instrumente de garantare și nu de plată fapt ce justifică calitatea, atâta timp așa cum a reținut și instanța de fond, pentru a executa silit o garanție, instanța trebuie să analizeze culpa contractuală a debitorului în speță FORMBY.

De asemenea nu trebuie ignorată obligația de garanție pe care FORMBY o are față de EDEN, prin contract de dare în plată, iar în calitatea sa de acționar majoritar al S.C. APROMATCO S.A. este pe deplin interesată ca patrimoniul APROMATCO S.A. să nu ajungă pe căi ilegale la ZLATE ANDREI, prin CONNECTREAL, nepotul avocatului MARIN VASILE.

Instanța de fond a justificat respingerea acestei excepții în mod legal pornind de la faptul că ambele contestatoare nu au recunoscut raporturile obligaționale puse în executare și sunt în măsură a încerca să împiedice o executare silită, "bazată pe o presupusă culpă contractuală inventată în sarcina sa."

Încercarea de excludere a celor două contestare se subscrie acțiunilor întreprinse de persoanele coordonate de MARIN VASILE, care au uzat așa cum se poate constata de instanță de proceduri necontencioase, pentru a elimina orice posibilitate de atac a actelor, cum au fost biletele la ordin, care au fost supuse investirii la toate instanțele din București.

Atâta timp cât EDEN LLC este titulara pachetului majoritar de acțiuni, prin Acordul încheiat la data de 23.07.2007 apostilat conform Convenției de la HAGA iar EDEN LLC, spre deosebire de societățile folosite de MARIN VASILE pentru însușirea acțiunilor și patrimoniului S.C. APROMATCO S.A., este înregistrat la Depozitarul Central și în calitatea sa de acționar majoritar așa cum s-a reținut prin sentința atacată este direct prejudiciată, dezgolirea acestei societăți de întreg patrimoniu, lezează în mod evident interesele societății, capitalul social fiind legat de valoarea patrimonială a bunurilor.

Referitor la excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatedei PENGANA LLC, această excepție nu poate fi decât respinsă de către instanța de recurs chiar pe motivul susținut și afirmat în ședință publică MARIN VASILE, PENGANA SUNT EU, având în vedere că acesta în calitatea sa de manager al societății nu a mai susținut această excepție.

Cu privire la această excepție avocatul MARIN VASILE are o atitudine oscilantă, în litigiile care le consideră a-i fi favorabile nu susține această excepție și invers.

A inventat dizolvarea societăților tocmai cu scopul de a ascunde transferul acțiunilor, prin firmele sale, făcând declarații false în fața instituțiilor americane, pe motiv că PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC nu ar avea bunuri sau sume de bani când prin operațiunile fictive de cesiune a acțiunilor S.C. APROMATCO S.A. în Contractul de cesiune dintre PENGANA și PAFIA atestat de avocatul MARIN VASILE, cu nr. 003/20.07.2010 apare inserată cu titlu de preț suma fabuloasă de 16.000.000 euro. A bate pe tastatura calculatorului cele opt cifre i-a fost ușor, dar se poate observa cât de greu este a demola o astfel de construcție în fața instanțelor când situația este extrem de simplă atât sub aspect juridic cât și faptic:

O persoană incompatibilă conform unor norme imperative, art. 15 lit. c din Leg. 51 /1995, profitând de statutul de avocat s-a infiltrat în situația afacerilor firmelor coordonate de familia GRIGORIU și tot ce a deținut GRIGORIU se regăsește în prezent la avocatul MARIN VASILE, prin CONNECTREAL SRL și BGA INSTAL ENERGIE SRL,

Admiterea recursului ar conduce la perpetuarea acestei situații cu repercusiuni catastrofale asupra patrimoniului și a persoanei juridice S.C. APROMATCO S.A. iar consecințele ar fi următoarele :activitatea CENTRUL COMERCIAL APROMATCO

situat la str. Drumul Timonierului nr.26, Sector 6, București va fi ireversibil distrusă:CONNECTREAL SRL va iniția deschiderea procedurii de insolvență împotriva S.C. APROMATCO S.A. în baza creanțelor ce s-ar constitui din chiriile încasate de la data la care imobilele au trecut în patrimoniul APROMATCO S.A după admiterea contestației în 2011 până în prezent, insolvență care nu va mai putea fi oprită de GRIGORIU ADRIAN CONNECTREAL SRL va repune pe rol cele 93 de dosare împotriva chiriașilor și le va câștiga imediat cu consecința că cele 93 de firme vor 11 distruse și se vor îndrepta spre APROMATCO S.A. și se vor adăuga la dosarul de insolvența cu consecința ca societatea va fi radiată și astfel peste 500 de locuri de muncă vor fi desființate

Admiterea recursului va conduce la a fi îndeplinit prin intermediul lui CRISTESCU DORIN DĂNUȚ și ZLATE ANDREI scopul urmărit de a jelu si falimenta S.C. APROMATCO S.A.

Referitor la recursurile declarate de curatorul numit PENTRU PENGANA ȘI KAMILARI LLC și acesta urmează a fi respins, în primul rând pentru că nu a fost susținut chiar de reprezentantul acestor societăți avocatul MARIN VASILE, care a combătut apărările făcute de CURATORUL AVOCAT MAVHIMA ELENA VIORICA

Nu sunt incidente dispozițiile art. 304 pet 5 c. pr. civ. întrucât cererea de completare a dispozitivului unei hotărâri este reglementată legal prin art.281 indice 2 c. pr. civ., fapt ce demonstrează că prin completarea de dispozitiv, judecătorul fondului nu a depășit cadrul legal așa cum se insinuează de recurente prin curator, înscrisurile din Cartea Funciară fiindu-i opozabile S.C CONNECTREAL SRL, beneficiara înscrierii.

În ceea ce privește lipsa dreptului la apărare, prezența reprezentantului legal al recurentelor avocatul MARIN VASILE, precum și susținerile acestuia în fața instanței de judecată infirmă și această susținere în motivarea recursului. Arată că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În replică, domnul avocat Adriana Rădulescu cu privire la invocarea raportului fundamental, este de acord dacă nu se poate aplica legea specială, respectiv cea cambială învederând că nu îi este dat terțului mai mult decât debitorului, depune la dosar practică judiciară.

Domnul Grigoriu Adrian arată că creanța nu a fost dovedită.

Domnul avocat Marin Vasile referitor la expresia **eu sunt Pengana** arată instanței că a avut contract de asistență juridică.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise,

DISPUNE

În temeiul dispozițiilor art.146 C.proc.civ. amână pronunțarea în cauză la data de 02.02.2015

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26. 01. 2015.

PREȘEDINTE,
Jud. Mădălina Afrăsinie



JUDECĂTOR,
Nicolea Bătrânu



JUDECĂTOR,
Lucia Ecaterina Ghiță



GREFIER,
Adriana Paula Struzu



În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

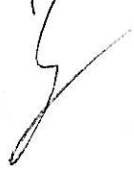
DISPUNE,

Amână pronunțarea în cauză la data de 23.02.2015
Pronunțată în ședința publică de la 16 Februarie 2015.

PREȘEDINTE,
Jud. Mădălina Afrăsinie



JUDECĂTOR,
Nicoleta Bătrânu



JUDECĂTOR,
Lucia Ecaterina Ghiță



GREFIER,
Adriana Paula Sturzu



R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

Dosar nr. 27221/303/2010*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 23 Februarie 2015.

TRIBUNALUL,

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

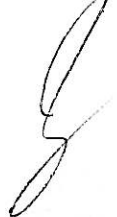
DISPUNE,

Amână pronunțarea în cauză la data de 02.03.2015
Pronunțată în ședința publică de la 23 Februarie 2015.

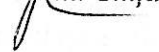
PREȘEDINTE,
Jud. Mădălina Afrăsinie



JUDECĂTOR,
Nicoleta Bătrânu



JUDECĂTOR,
Lucia Ecaterina Ghiță



GREFIER,
Adriana Paula Sturzu



R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

Dosar nr. 27221/303/2010*

DECIZI CIVILĂ NR. 198R/2015

Ședința publică de la 02 martie 2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Mădălina Afrăsinie

Judecător Nicoleta Bătrânu

Judecător Lucia Ecaterina Ghiță

Grefier Adriana Paula Sturzu

Pe rol se află soluționarea cererii de recurs formulată de recurenții PENGANA LLC WASHINGTON DC PRIN CURATOR SPECIAL MAVHIMA ELENA VIORICA, KAMILLARI LLC - PRIN CURATOR SPECIAL MAVHIMA ELENA VIORICA, S.C. CONNECTREAL SRL, S.C. CONNECTREAL SRL PRIN ADMINISTRATOR

ROMÂNIA

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ**

Dosar nr. 27221/303/2010*

ÎNCHEIERE

**Ședința publică de la 02 Februarie 2015
TRIBUNALUL,**

În aceeași compunere,
Având nevoie de timp pentru a delibera ,

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 09.02.2015
Pronunțată în ședința publică de la 02 Februarie 2015.

PREȘEDINTE,
Jud. Mădălina Afrăsinie



JUDECĂTOR,
Nicoleta Bătrânu



JUDECĂTOR,
Lucia Ecaterina Ghiță



GREFIER,
Adriana Paula Struzu



ROMÂNIA

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ**

Dosar nr. 27221/303/2010*

ÎNCHEIERE

**Ședința publică de la 09 Februarie 2015
TRIBUNALUL,**

În aceeași compunere,
Având nevoie de timp pentru a delibera ,

DISPUNE,

Amână pronunțarea în cauză la data de 16.02.2015
Pronunțată în ședința publică de la 09 Februarie 2015.

PREȘEDINTE,
Jud. Mădălina Afrăsinie



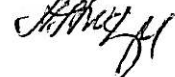
JUDECĂTOR,
Nicoleta Bătrânu



JUDECĂTOR,
Lucia Ecaterina Ghiță



GREFIER,
Adriana Paula Struzu



ROMÂNIA

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ**

Dosar nr. 27221/303/2010*

ÎNCHEIERE

**Ședința publică de la 16 Februarie 2015
TRIBUNALUL,**

JUDICIAR GENERAL GROUP EXPERT SPRL, PENGANA LLC WASHINGTON DC PRIN REPREZENTANT LEGAL MARIN VASILE și KAMILLARI LLC PRIN AVOCAT ENGLEZU RADU OCTAVIAN împotriva sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 pronunțată de Judecătoria Sector 6 București, în dosarul nr. 27221/303/2010, în contradictoriu cu intimații FORMBY TRADING LIMITED, S.C. EDEN LLC, S.C. APROMATCO S.A.-PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN, B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE și S.C. APROMATCO S.A.- PRIN ADMINISTRATOR GRIGORIU ADRIAN, având ca obiect contestație la executare.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.01.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta și când, instanța pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și, ulterior, având nevoie de timp pentru a delibera și a amânat, succesiv pronunțarea pentru data de 02.02.2015, 09.02.2015, 16.02.2015, 23.02.2015 și, ulterior la data de 02.03.2015 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.8924/18.11.2011, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. 27221/393/2010, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimății Pengana LLC invocată de intimata SC Connectreal SRL. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC Apromatco SA a domnului Grigoriu Adrian invocată de intimata SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a domnului Cristescu Dorin în raport de actele de executare la care se referă prezenta cauză. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesual pasive a BEJ Dumitrache Bogdan. Au fost respinse excepțiile lipsei calității, excepția lipsei de interes a contestatoarelor, excepția lipsei calității procesuale active în a formula opoziție cambială, a necompetenței teritoriale și a inadmisibilității. A fost admisă contestația la executare formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LCL în contradictoriu cu intimățile SC APROMATCO SA, PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC, SC CONNECTRAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE. S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 659/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.250.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010. S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 662/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010. S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 660/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 2.500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010, S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 665/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.000.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010. S-a dispus anularea tuturor actelor de executare silita efectuate in cadrul dosarelor de executare silita înregistrate la BEJ Bogdan Dumitrache sub nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 si 665/2010. S-a anularea tuturor actelor de executare silită a bunului imobil la licitație publică întocmite la data de 17.11. 2010, având nr. 659, 662/17.11.2010 si 660, 665/17.11.2010. S-a dispus anularea proceselor-verbale de situație încheiate la 1 Octombrie 2010 având nr. 659, 662/01.10.2010 si 660, 665/01.10.2010. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de cesiune de creanță 110/16.11/2010,

111/16.11.2010, 112/16.11.2010, 113/16.11.2010. S-a dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 13734, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 660/2010 și 665/2010; S-a dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat în București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 5913, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 659/2010 și 662/2010. S-a dispus anularea „actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publică încheiat la data de 19 ianuarie 2011” având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 13/19.01.2011, privind imobilul situat în București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6. S-a dispus anularea „actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publică încheiat la data de 19 ianuarie 2011” având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 14/19.01.2011, privind imobilul situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6. S-a dispus întoarcerea executării silite care face obiectul dosarelor de executare 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010 cu consecința repunerii în situația anterioară, respectiv întoarcerea în patrimoniul SC APROMATCO SA a imobilelor situate în București, str. Drumul Săbărenilor nr. 42 sector 6 și București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6. S-a dispus radierea din cartea funciara nr. 13734 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a relațiile personale, inițial foarte apropiate, dintre părți: Domnul Sava Cătălin ar fi naș de botez al copiilor cuplului Grigoriu Adrian - Toma Aurica iar Marin Vasile ar fi fost avocatul de casă al SC APROMATCO SA, relații foarte apropiate ce au contribuit probabil la efectuarea unor relații de afaceri bazate pe principiul consensualismului și într-o formă nonscriptică, potrivit uzanțelor comerciale bazate pe filosofia „gentlemen agreements”.

Probabil, aceasta a fost cauza nașterii ulterioare a unor soluții, aparent legale, pe care unele din părți au ales să le pună în practică pentru a constrânge partea adversă să-și execute obligațiile asumate în baza raporturilor strict consensuale dezvoltate ca urmare a gradului major de încredere între aceștia.

Referitor la desfășurarea cronologică a operațiunilor:

Societatea FORMBY TRADING LTD era, în 2007, titularul pachetului majoritar de acțiuni, respectiv 702.609 acțiuni nominative în forma dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50 % din capitalul social al emitentului.

Societatea FORMBY TRADING LTD a autorizat pe SAVA CĂTĂLIN să execute un număr de operațiuni specifice în numele societății pe teritoriul României, iar în ce privește acțiunile emise de APROMATCO, societatea FORMBY a emis procuri speciale pentru cumpărarea de acțiuni, pentru 75,50% în 2005 de la Compania ARBORIA, iar în 2007 pentru 12% de la CDG INVESTMENT SRL și de pe piața.

La data de 16.06.2007 s-a încheiat Contractul de cesiune acțiuni atestat de avocat Marin Vasile sub nr. 61/16.06.2007 prin care FORMBY TRADING LTD., prin adm. Sava Cătălin a cesionat titlurile de drept ale pachetului majoritar de acțiuni al SC APROMATCO S.A., respectiv 702.609 acțiuni nominative în forma dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50 % din capitalul social al emitentului, către PENGANA LLC, companie controlată de dl. avocat Marin Vasile persoană care mai controla direct sau indirect și alte companii offshore, respectiv: PAFIA LLC, KAMILARI LLC, .

În calitate de cedent apare FORMBY TRADING LTD, unde semnează SAVA CĂTĂLIN, iar pentru PENGANA LLC, în calitate de cesionar a semnat Marin Vasile, care și-a atestat propria identitate .

Prin acest contract de cesiune, se cesionează de către o persoană cu calitatea și cu atribuții de administrator, Sava Cătălin, pachetul majoritar de acțiuni de la FORMBY

la PENGANA, firma domnului avocatul Marin Vasile, fost avocat al S.C. APROMATCO S.A.,.

În momentul în care a luat act de existența acestui contract, FORMBY, prin familia Grigoriu, care controla inițial firma Apromatco, s-a adresat instanțelor judecătorești, pentru a se constata nulitatea absolută a acestui contract, acțiune ce formează obiectul dosarului nr. 35969/3/2007, în prezent pe rolul Curții De Apel București.

În cursul anului 2010 contestatoarele au constatat că au mai apărut două „acte adiționale” la contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 cu toate că, timp de trei ani de zile de când se derulează pe rolul instanțelor dosarul nr.35969/3/2007 la aceste contracte nu s-a făcut deloc trimitere, respectiv : Actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007, iar pe data de 29.09.2010, contestatoarele au intrat în posesia și a celui de-al treilea contract, Contract de Cesiune încheiat la data de 20.07.2010, între PAFIA LLC și Pengana LLC, semnată la cedent de Marin Vasile, la cesionar de o persoană neidentificată, contract atestat tot de Marin Vasile.

În contracte au fost stipulate termene suspensive și inserate penalități la suma de 542.136,57 Euro de 1% pentru fiecare zi de întârziere în înscrierea în Registrul Acționarilor a cesiunii.

Aceste convenții au fost încheiate cu scopul exclusiv de transferare a activelor societății APROMATCO SA din controlul fam. Grigoriu în controlul grupului domnului avocat Marin Vasile.

Atâta timp cât se cesionează un pachet de acțiuni ale unei societăți pe acțiuni, transmiterea acestui drept se face prin înscriere în Registrul Acționarilor.

Or, în operațiunea contestatoarelor dl. Sava Cătălin era atât reprezentantul cedentului, cât și administratorul SC APROMATCO SA, având în atribuțiile sale ținerea evidențelor registrului acționarilor, însă acesta deși și-a asumat anumite obligații prin convențiile încheiate, respectiv obligația de a păstra contravaloarea în numerar a acțiunilor cesionate asupra sa și obligația de a înregistra operațiunea în registrul Acționarilor, nu rezultă din nici un înscris că ar fi avut intenția să respecte vreuna din aceste obligații.

Plecând de la această stare de fapt, instanța a continuat cu excepțiile invocate, după cum urmează :

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active (redenumită ulterior de către intimata excepția lipsei interesului) a contestatoarelor în formularea prezentei contestații, excepție invocată de intimata SC CONNECTREAL SRL, instanța a respins-o ca neîntemeiată.

O primă excepție peremptorie, unită cu fondul cauzei este cea legată de interesul în promovarea prezentei contestații a numitelor contestatoare Formby Trading Limited și Eden LLC. Contestația depusă de către contestatoarele Formby Trading Limited și Eden LLC, privind anularea executărilor silite ce fac obiectul dosarelor nr. 659/2010, 662/2010, 660/2010, 665/2010 pentru nulitatea absolută a titlurilor executorii constând în bilete la ordin, este depusă de persoane ce nu au calitate procesuală activă.

Referitor la această excepție, argumentele prezentate de către intimata în vederea admiterii au fost următoarele:

Potrivit art. 399 Cod de proc. civilă : "împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare". Astfel se arată că cele două contestatoare, nu dețin nicio calitate în cadrul debitoarei SC Apromatco SRL, nici de acționar ale acesteia și nici de creditoare ale acesteia . Ele sunt doar pretinse acționare fără deține o astfel de calitate.

Pentru promovarea oricărei acțiuni titularul cererii trebuie să dețină un interes în promovarea ei, interes ce trebuie să îndeplinească următoarele condiții cumulative adică ,să fie legitim și juridic, să fie personal și direct, să fie născut și actual. Excepția lipsei de interes este o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Prin motivele contestației la executare punctul 23, intimata Formby Trading Limited a arătat ca are un interes în promovarea prezentei contestații: "Este deplin justificat interesul S.C. CONNECTREAL SRL de a împiedica o executare silită asupra patrimoniului SC Apromatco SRL, care în calitate de garant executat în prezenta procedura se va putea întoarce împotriva noastră pentru recuperarea prejudiciului cauzat", dar în realitate acest interes nu exista, cel mult putem discuta de un interes eventual, dar care nu duce la posibilitatea intimitei de a promova o astfel de acțiune."

Analizând teza interesului invocat de către numita Formby Trading Limited, se arată că în mod eronat aceasta își aroga interesul în promovarea prezentei contestații la executare deoarece SC Apromatco SRL are calitatea de garant executat în prezenta procedura, deoarece din lecturarea Contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007, a Actului Adițional nr. 62/16.06.2007 și a Contractului de garanție real mobiliară nr. 63/16.06.2007 rezulta în mod clar faptul ca numita SC Apromatco SRL a avut calitate de garant fidejutor, dar și de parte contractantă ce s-a obligat în mod expres la executarea unor obligații [a se vedea articolul 1 din respectivele convenții precum și preambulul lor], obligații cu caracter personal și nu de garant în baza altui raport convențional sau de alta natura. Cu alte cuvinte atât timp cât SC Apromatco SRL s-a obligat în mod exclusiv să execute anumite obligații ce țineau strict de activitatea acesteia eventuala posibilitate de regres a acesteia împotriva cedentului ce nu și-a respectat obligațiile asumate prin convențiile mai sus arătate, nu există.

Ca o consecință a celor mai sus arătate, atâta timp cât posibilitatea de regres a debitoarei SC Apromatco SRL, împotriva cedentului Formby Trading Limited, ce nu și-a respectat obligațiile asumate prin convențiile mai sus arătate nu exista, interesul contestatoarei Formby Trading Limited de asemenea nu există, astfel, arată S.C. CONNECTREAL SRL s-ar impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca neîntemeiate.

A doua teza probatorie a interesului ce-l deține în promovarea prezentei contestații arătată de contestatoarea Formby Trading Limited în paragraful 24 nu merita analizat, atâta timp cât se invoca faptul ca ar avea o obligație de garanție față de numita Eden LLC, căreia i-a înstrăinat pachetul majoritar de acțiuni deținute la debitoarea SC Apromatco SRL dat fiind faptul ca a înstrăinat ceva ce nu mai deținea - contract de cesiune din data de 23.07.2007, la cca. o luna de la data la care deja nu mai deținea respectivele acțiuni (vezi soluția din Dosarul 35969/3/2007) precum și Actul de adjudecare din 14.05.2010, astfel încât obligația de garanție a transmiterii acțiunilor o privește în mod exclusiv.

Pe de altă parte obligația de garanție invocată de Formby Trading Limited este inexistentă deoarece EDEN LLC în calitate de creditor a executat societatea FORMBY TRADING LIMITED pe pachetul majoritar de acțiuni deținut la societatea APROMATCO SA conform actului încheiat între acestea și intitulat ACORD din 23.07.2007.

Tot prin motivele contestației la executare, numita Eden LLC își invocă interesul în promovarea prezentei contestații deoarece ar fi acționar al debitoarei SC Apromatco SRL.

Extrasul din registrul acționarilor dovedește faptul ca în prezent acționar al SC APROMATCO SA este SC BGA INSTAL ENERGIE SRL și în nici un caz EDEN LLC.

Mai mult chiar la Registrul Comerțului figurează în calitate de acționar societatea PENGANA LLC (autoarea acționarului SC BGA INSTAL ENERGIE SRL) și nicidecum EDEN LLC.

Societatea EDEN LLC a încercat să se reînregistreze în Registrul Comerțului în calitate de acționar al SC APROMATCO SA dar cererile acesteia au fost respinse irevocabil în repetate rânduri.

Prin urmare, arată intimitele, în aceste momente EDEN LLC nu ar avea nicio dovadă ca este acționar al SC APROMATCO SA.

Actele de executare prin care EDEN LLC a pierdut acțiunile deținute la SC APROMATCO SA nu au fost anulate.

De asemenea, contractele prin care BGA INSTAL ENERGIE SRL a cumpărat acțiunile de la PAFIA LLC care la rândul ei le cumpărase de la PENGANA LLC nu au fost anulate.

Eden LLC a formulat contestație împotriva executării prin care a pierdut acțiunile deținute la SC APROMATCO SA .

În ceea ce privește calitatea de acționar al SC BGA INSTALL ENERGIE SRL, se arată că aceasta este pe deplin dovedită cu extrasul din Registrul Acționarilor și cu contractele de cesiune ce fac dovada dobândirii acțiunilor.

În ceea ce privește faptul că societatea BGA INSTAL ENERGIE SRL nu este înscrisă la Registrul Comerțului se arată ca aceasta înscriere nu este obligatorie. De altfel pe orice certificat constatator de la registrul comerțului, la finalul acestuia apare scris : "transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, cu excepția acțiunilor aparținând comandantilor din societățile în comandita pe acțiuni nu se înregistrează la registrul comerțului, ci se evidențiază în registrul acționarilor ținut de societate sau în depozitarul central în cazul societăților comerciale ale căror acțiuni sunt tranzacționate pe o piața reglementată".

Înscrierile în Registrul Comerțului se fac în temeiul unui singur înscris. Astfel singura condiție prevăzută de art. 134 din Normele de tinere a Registrului Comerțului se refera la faptul ca "înscrierea mențiunii se face în baza extrasului din Registrul Acționarilor certificat de administratorul societății, care va certifica efectuarea transmiterii în acest registru."

Înscrierea transferului la Registrul Comerțului este facultativa, nefiind constitutiva de drepturi.

În condițiile în care înregistrarea transferului de acțiuni nu este obligatorie, este evident ca poate exista un șir nenumărat de transferuri de acțiuni în urma cărora fiecare dintre dobânditori sa nu dorească sa înscrie transferul în Registrul Comerțului.

Societatea BGA INSTAL ENERGIE SRL face pe deplin dovada calității de acționar cu contractele de cesiune și cu înscrierea sa în Registrul Acționarilor, precum și cu înscrierea autoarei sale PENGANA LLC în Registrul Comerțului și la vremea respectiva și în REGISTRUL ACȚIONARILOR (până la momentul cedării de către Pengana a acțiunilor către PAFIA LLC, adică către societatea de la care le-a cumpărat SC BGA INSTAL ENERGIE SRL).

În consecință, S.C. CONNECTREAL SRL arată că atâta timp cat EDEN LLC nu face dovada fără echivoc a calității sale de acționar rezultă ca nu poate justifica nici un interes derivând din aceasta calitate în a promova contestația la executare.

În acest moment, S.C. CONNECTREAL SRL arată că EDEN LLC nu are un interes actual ci doar unul eventual doar în condițiile în care instanțele comerciale se vor pronunța în dosarele în care aceasta solicita anularea Contractului de Cesiune și de Garanție dintre Formby și Pengana, precum și anularea procesului verbal de adjudecare directa a acțiunilor SC APROMATCO SA de către PENGANA LLC.

Pe de alta parte interesul invocat de contestatoarele nu este unul direct deoarece nu se produce nici o modificare directa în patrimoniul acestora , ci în patrimoniul SC APROMATCO SA. Atâta timp cat contestatoarea nu dovedește calitatea de acționar al SC APROMATCO SA evident ca nu poate fi vorba de o modificare a patrimoniului sau.

Nejustificând interesul solicitat de art. 399 și urm C.proc.civ. și nedovedind prejudiciul suferit, condiție de asemenea impusa de textul de lege invocat, ar rezulta că EDEN LLC și FORMBY TRADING LIMITED nu pot avea calitate procesuala în a formula contestație la executare.

Contestația depusa de către contestatoarele Formby Trading Limited și Eden LLC, privind anularea executărilor silite ce fac obiectul dosarelor nr. 659/2010, 662/2010, 660/2010, 665/2010 pentru nulitatea absoluta a titlurilor executorii constând în bilete la ordin, ar fi astfel inadmisibila, arată S.C. CONNECTREAL SRL

Codul de procedura civila, permite conf. art. 399 ca: "în cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac."

Așa cum se poate observa, arată S.C. CONNECTREAL SRL, din enunțarea de mai sus, posibilitatea contestatoarelor cunoaște o excepție: dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac, ori legea a prevăzut, în situația Biletelor la Ordin o cale speciala de a ataca un astfel de titlu, cu proceduri speciale, în termene de decădere și la îndemâna doar anumitor persoane.

Având în vedere derogarea de la regulile dreptului civil în materie de drept cambial, arată S.C. CONNECTREAL SRL, în ce condiții ar putea fi atacat un titlu cambial și de către cine.

Dacă pentru realizarea dreptului de credit cambial, creditorul ar fi fost nevoit sa apeleze la mijloace procedurale, inclusiv sistemul probelor din dreptul comun, cambia cu tot formalismul sau n-ar fi putut sa-si îndeplinească funcția de instrument de plata, de credit și de garantarea unei obligații.

Sistemul de apărare a debitorului cambial se întemeiază în special pe caracterul autonom, abstract și literal al drepturilor și obligațiilor rezultând din cambie. Posesorul unei cambii care a circulat prin gir, nu poate fi obstrucționat în dreptul sau de creditor prin opunerea de către debitor a unei excepții pe care nu a avut posibilitatea sa o cunoască, deoarece nu a participat la raporturile juridice respective și nici în titlul cambial nu se face nicio referire la aceste raporturi.

Se impune deci, arată S.C. CONNECTREAL SRL, ca dreptul cambial sa aducă o derogare și în aceasta privința de la dreptul comun prin înlăturarea principiului "nemo plus juris transferre potest quam ipse habet" (nimeni nu poate transfera mai multe drepturi decât are el însuși), ținând seama ca noul posesor al cambiei dobândește un drept propriu, originar (jus propriu) și nu unul derivat (jus cesum) și în consecința el este străin de multiplele și variatele raporturi juridice ce au avut loc înainte ca el sa fi dobândit cambia.

Astfel art. 63 din legea cambiei prevede ca în acțiunile cambiale și în opoziția cambiala la executare (art. 62), debitorul cambial nu poate opune posesorului decât excepțiile în apărare privind nulitatea titlului potrivit art. 1 din lege, precum și excepțiile care nu sunt oprite de art. 19 din lege.

Din cele prezentate mai sus, arată S.C. CONNECTREAL SRL, ar rezulta condițiile și termenii formali în care debitorul poate ataca un titlu cambial în condițiile Legii 58/1934. Fiind o lege speciala, arată S.C. CONNECTREAL SRL, se aplica cu prioritate raportat la normele dreptului comun, respectiv codul de procedura civila.

În situația dată, un terț în cadrul executării silita ataca un titlu emis de debitoare ca fiind lovit de nulitatea absoluta privitor la lipsa totala de consimțământ a debitoarei la emiterea lui. Consimțământul în materie comerciala se manifesta prin organele persoanei juridice, respectiv administrator sau persoane împuternicite care în fond sunt persoane fizice. Întrucât biletele la ordin sunt titluri de credit guvernate de o lege speciala, Legea nr.58/1934, care prevede cai procesuale specifice, arătam totodată ca susținerile Contestatoarelor sunt neîntemeiate, întrucât, în speța, au fost respectate cu strictețe normele legale prescrise pentru valabilitatea biletelor la ordin.

Calea aleasă de contestatoare și anume, acțiunea în anularea cambiei pe dispozițiile dreptului comun, privind nulitatea convențiilor, nu este prevăzută de Legea nr. 58/1938. aceasta fiind o reglementare de excepție, privind titlurile de credit. Arată astfel S.C. CONNECTREAL SRL că ar fi o confuzie la mijloc din partea Contestatoarelor ca fiind sinonime căile de atac "opoziție la executare" (cambiala) prevăzuta de art.62 din Legea nr.58/1934 cu "contestația la executare" prevăzuta de art.399 din C.p.civ.

În condițiile prevăzute de Legea nr. 58/1934, constatarea nulității titlurilor de credit se face pe calea specială a opoziției la executare prevăzute de art.62 " în termen de 5 zile de la primirea somațiunii, debitorul poate face opoziție la executare ".

Conform art. 63 alin. (1) din Legea nr. 58/1934 numai în procesele cambiale, debitorul poate opune procesului cambiei, excepțiile de nulitate a titlului.

În opinia SC CONNECTREAL SRL o astfel de cerere de anulare a unui titlu cambial formulate de contestatoare în cadrul executării silite ar fi inadmisibile, fiind un terț fata de emiterea titlului și de nexul cambial de giruri .

Raporturile juridice fundamentale, care justifică emiterea cambiei, nu pot fi analizate în cadrul unei acțiuni în anulare, cambial fiind un titlu de sine stătător, distinct de raporturile comerciale dintre părți.

Nelegalitatea cambiei poate fi analizată, în cadrul procesului cambial, declanșat atât prin opoziția la executare cambială (art. 62 din Lege nr. 58/1934) cât și prin acțiunea cambială directă sau în regres.

SC CONNECTREAL SRL arată că acțiunea reclamantei este inadmisibilă și din alt punct de vedere, întrucât procedura de invalidare a cambiilor și a biletelor la ordin, este cea prevăzută de Legea nr.58/1934, nu prin acțiune cambială directă , cum greșit au formulat calea de atac Contestatoarele, ignorând că aceasta acțiune poate fi pornită doar de creditorul obligației cambiale și nu de debitor sau de un tert în speța, având în vedere că în executarea silită contestatoarele chiar și debitoarea, pot ataca numai actele de executare și nu titlul cambial.

Trecând peste acest fapt , s-ar crea posibilitatea pentru oricine să atace un titlu cambial odată pe calea opoziției cambiale conf. art.62 din Legea 58/1934 și odată pe calea contestației la executare din dreptul comun respectiv art. 399 și urm. din C.p.civ. făcând de prisos prima cale de atac din legea specială.

Instanța a înlăturat argumentele invocate de către intimat și va da valoare argumentelor contrarii reținând în primul rând că emiterea biletelor la ordin și demararea procedurii executării silite sunt operațiuni subsumate scopului mediat de preluare a activelor și acțiunilor SC Apromatco, potrivit strategiei ce va fi reținută în starea de fapt, strategie care a vizat limitarea intervenției organelor judiciare cu drept de cenzură prin deturnarea prevederilor legale într-un scop nelegal și cu încălcarea principiilor ce au stat la baza emiterii acestora.

Instanța a reținut astfel că titlurile executorii puse în executare în cele patru dosare de executare silită menționate sunt reprezentate de bilete la ordin în cuprinsul cărora se stipulează plata unor sume de bani reprezentând penalități de întârziere pentru o neexecutare la termen a unor obligații care cădeau, conform clauzelor contractuale în sarcina FORMBY TRADING LTD ca debitoare.

Biletele la ordin puse în executare silită în prezenta cauză nu reprezintă instrumente de plată, așa cum este de esența acestor instrumente juridice, ci ele au fost emise ca instrument de garantare a unor obligații contractuale.

Ori, pentru a putea executa silit o garanție, instanța de judecată are obligația de a stabili, mai întâi, culpa contractuală a debitorului (în speța FORMBY TRADING LTD) care nu și-a îndeplinit obligațiile asumate.

Atâta timp cât contestatoarele figurau ca parte obligată în raporturile obligaționale puse în executare silită, respectiv garanțiile stipulate în contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 (Vol. II, Filele 487) , Actul Adițional nr. 62/16.06.2007 (Vol. II, filele 524) și Contractul de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007 (Vol. II, filele 529) este evidentă calitatea procesuală a FORMBY TRADING LTD în formularea prezentei contestații, în dovedirea faptului că nu li se poate invoca nici un fel de culpa contractuală, ca executarea silită este doar o etapă a strategiei menite să sustragă din patrimoniul SC APROMATCO SA toate bunurile deținute de aceasta.

Este deplin justificat interesul contestatoarei de a împiedica o executare silită asupra patrimoniului SC APROMATCO SA, care, în calitate de garant executat în

prezenta procedura, se va întoarce împotriva contestatoarelor pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Interesul este direct și actual și nicidecum unul eventual, așa cum se încearcă a se susține de către intimata SC CONNECTREAL SRL.

Atâta timp cât contestatoarele nu au recunoscut raporturile obligaționale puse în executare și încearcă să împiedice o executare silită bazată pe o presupusă culpa contractuală inventată în sarcina lor. Chiar dacă vizat de executarea silită este patrimoniul societății care figurează drept garantul acestora în contract, respectiv SC APROMATCO SA, aceasta nu înseamnă că sunt străine de prezenta executare silită și că nu ar avea calitate procesuală în cauză. Executarea silită asupra garantului SC APROMATCO SA are ca efect imediat nașterea în patrimoniul acesteia a unui drept de creanță asupra contestatoarelor, creanță egală cu suma executată silit ca urmare a „culpei contractuale a acestora”.

Prin urmare, contestatoarele sunt îndreptățite să împiedice această executare silită care privește relațiile acestora contractuale și ale cărei efecte se răsfrâng direct asupra patrimoniului lor.

În același timp, FORMBY TRADING LTD are și obligația de garanție către EDEN LLC căruia i-a înstrăinat în mod legal pachetul majoritar de acțiuni pe care îl deținea la SC APROMATCO SA, cu toate drepturile care rezultau din această calitate de acționar majoritar asupra patrimoniului societății.

Așa cum s-a arătat și în cererea introductivă, societatea FORMBY LLC era, în 2007, titularul pachetului majoritar de acțiuni, respectiv 702.609 acțiuni nominative în forma dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A., reprezentând 75,50% din capitalul social al emitentului.

În 23.07.2007 FORMBY TRADING LTD a transmis pachetul majoritar de acțiuni deținut către EDEN LLC, societate care se afirmă că este, în prezent, acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A. și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50 % din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007 apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07(Vol. II, Filele 587).

Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât de către Depozitarul Central în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007(Vol II, Filele 600).

În această calitate de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, EDEN LLC este direct prejudiciată de golirea acestei societăți de întreg patrimoniul. Este evidentă diferența între a fi acționar majoritar la o societate comercială având un patrimoniu imobiliar evaluat la mai multe milioane de euro și a fi acționar majoritar la o societate comercială falimentară.

Mai mult, aceeași presupusă culpa contractuală a FORMBY TRADING LTD este invocată și pentru înlăturarea EDEN LLC din calitatea de acționar majoritar al SC Apromatco SA pe baza aceluiași convenții (contractul de cesiune nr.61/16.06.2007, actul adițional nr.62/16.06.2007 și contractul de garanție mobiliară nr.63/16.06.2007)

Prin urmare, în vederea apărării calității sale de acționar majoritar EDEN LLC are calitate procesuală în a dovedi că este dobânditorul legal al pachetului majoritar de acțiuni, în baza unei convenții autentice.

Referitor la excepția inadmisibilității prezentei contestații la executare, excepție ridicată de intimata SC CONNECTREAL SRL, instanța a respins-o din următoarele considerente:

Instanța a înlăturat argumentele invocate de către intimată și a dat valoare argumentelor contrarii reținând în primul rând că emiterea biletelor la ordin și demararea procedurii executării silite sunt operațiuni subsumate scopului mediat de preluare a activelor și acțiunilor SC Apromatco, potrivit strategiei reținute în starea de fapt, strategie

care a vizat limitarea intervenției organelor de cenzură prin deturnarea legii într-un scop nelegal.

Intimata a invocat în susținerea acestei excepții dispozițiile art. 62-63 din Legea 58/1934. În chiar dezvoltarea acestei excepții, intimata face vorbire de posibilitățile deschise de legea speciala "debitorului cambial".

În speța, prezenta acțiune nu este promovată de către debitorul cambial (în speța SC APROMATCO SA), aflat în imposibilitatea de a acționa în apărarea intereselor sale, atâta timp cât din grupul de interese care acționează în sensul distrugerii societății face parte și aparentul administrator, Cristescu Dorin Danut, adus în aceasta funcție de către grupul de interese creionat de către ex avocatul firmei Apromatco, mizând pe strategia erorii statistice, s-au emis o multitudine de hotărâri AGA având același obiect, respectiv, numirea lui Cristescu Dorin Danut ca administrator al SC APROMATCO SA.

Deși instanțele de judecată au și respins cererile de înregistrare a acestui administrator, evident că din mulțimea de hotărâri AGA, una a fost înregistrată- Dosar nr. 42323/3/2010, înregistrat prin încheierea din oficiu nr. 79634/24.02.2011.

Prezenta acțiune este promovată, în temeiul art. 399 cod proc. civ. "de către cei interesați sau vătămați prin executare".

Legea nr 58/1934, fiind o norma specială este de strictă interpretare. Așadar, dispozițiile art. 62-63 din lege care prevăd opoziția la executare drept cale de atac specifică în materie cambială deschisă debitorului, trebuie și ele interpretate restrictiv în sensul că aceasta cale de atac este deschisă exclusiv debitorului.

Însă, faptul că norma specială stipulează o cale de atac specifică deschisă doar debitorului cambial, aceasta nu însemna că celor "interesați sau vătămați prin executare", le este interzisă orice posibilitate de apărare a intereselor lor, ci urmează a se aplica norma generală în materie de executare silită, respectiv codul de procedură civilă.

De asemenea, contestațiile au învederat faptul că, în speța, sunt aplicabile dispozițiile art. 399 alin. 3 cod proc. civ., respectiv sunt puse în executare titluri care nu emană de la instanțe judecătorești și legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac (calea de atac prevăzută de Legea 58/1934 este deschisă, așa cum arătam, doar debitorului și terților interesați).

Faptul că norma specială se completează cu normele generale și că această cale, a contestației la executare, este deschisă terțelor persoane, altele decât debitorul rezulta și din Norma 6/1994 a BNR privind comerțul făcut de instituțiile de credit cu cambii și bilete la ordin (Titlul 611 pct.320 1) opoziția se adresează la judecătoria care a investit cambiala cu formulă executorie,) nu vor putea face contestație la judecătoria care execută decât terțele persoane, străine de cambie.

Pe cale de consecință instanța a respins excepția inadmisibilității ca neîntemeiată și excepția lipsei calității procesuale active în formula opoziției cambială ca rămasă fără obiect, prin prisma calificării de către instanță a contestației ca fiind introdusă în temeiul dreptului comun, în temeiul art. 399 cod procedura civilă.

În ceea ce privește excepția necompetenței teritoriale a judecătoriei sectorului 6 în soluționarea prezentei contestații la executare, excepție ridicată de intimata SC CONNECTREAL SRL, instanța a respins-o ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Întreaga argumentare a intimatei în susținerea acestei excepții pleacă de la premisa, greșită, că ne-am afla sub imperiul procedurii opoziției la executare prevăzute de Legea 58/1934, însă, așa cum s-a arătat în cele de mai sus, instanța de judecată a fost investită cu soluționarea unei contestații la executare, în temeiul art. 399 cod procedura civilă, prin urmare și instanța competentă urmează a fi stabilită conform normei de drept comun aplicabile contestației la executare, respectiv instanța de executare, conform art. 400 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a d-lui GRIGORIU ADRIAN pentru intimata SC APROMATCO SA, contestațiile au arătat că Grigoriu

Adrian a fost numit administrator al SC APROMATCO SA prin AGA din 30.08.2010, adoptata cu participarea acționarului majoritar EDEN LLC (Vol. VII, Filele 2893).

Legalitatea formala a acestei hotărâri a fost recunoscuta irevocabil de către CAB Secția a V-a comerciala care prin Decizia Comerciala nr. 1018/08.06.2011 în dosarul nr. 42089/3/2010 a admis recursul declarat de EDEN LLC împotriva încheierii nr. 225/13.10.2010 și a dispus înregistrarea hotărârii AGA din 30.08.2010 la ORC.

Au precizat contestatoarele faptul ca aceasta AGA prin care dl. Grigoriu Adrian a fost numit administrator al S.C. APROMATCO S.A., ținuta legal de EDEN LLC, nu face obiectul nici unei acțiuni judecătorești, nu a fost formulată nicio acțiune privind validitatea acesteia.

Grigoriu Adrian deține public, calitatea de administrator cu puteri depline al SC APROMATCO SA, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de către ORC (Vol VIII, Filele 3277).

Invocarea de către Cristescu Dorin Danut a unei revocări a mandatului lui Grigoriu Adrian prin "Hotărârea AGA din 23.07.2011" ținuta de BGA INSTAL ENERGIE SRL nu este opozabila terților întrucât nu a fost prezentata spre înregistrare la ORCTB.

Și chiar dacă a fost prezentată, având în vedere circumstanțele prezentei spețe, în care părțile, prin diferite soluții oferite literal de lege, nu și de scopul acesteia, încearcă să se împiedice reciproc de a beneficia de dreptul de a sta în judecată și de a-și motiva interesele potrivit principiului egalității armelor, instanța apreciază că se impune menținerea acestora în cauză, chiar și doar pentru opozabilitatea hotărârii pronunțate.

Pe cale de consecință instanța a respins ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC Apromatco SA a domnului Grigoriu Adrian invocată de intimata SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a d-lui domnului Cristescu Dorin pentru intimata SC APROMATCO SA, intimata au arătat că domnul Cristescu Dorin Dănuț, a fost numit administrator al SC APROMATCO SA prin AGA.

Instanța a înlăturat argumentele invocate de către intimata și a dat valoare argumentelor contrarii reținând în primul rând că emiterea biletelor la ordin și demararea procedurii executării silită sunt operațiuni subsumate scopului mediat de preluare a activelor și acțiunilor SC Apromatco, potrivit strategiei reținute în starea de fapt, strategie care a vizat limitarea intervenției organelor de cenzură prin deturnarea legii într-un scop nelegal.

Invocarea de către Domnul Grigoriu Adrian a unei revocări a mandatului lui Cristescu Dorin Dănuț prin "Hotărârea AGA" având în vedere circumstanțele prezentei spețe, în care părțile, prin diferite soluții oferite literal de lege, nu și de scopul acesteia, încearcă să se împiedice reciproc de a beneficia de dreptul de a sta în judecată și de a-și motiva interesele potrivit principiului egalității armelor, instanța apreciază că se impune menținerea acestora în cauză, chiar și doar pentru opozabilitatea hotărârii pronunțate.

Pe cale de consecință instanța a respins ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC Apromatco SA a domnului Cristescu Dorin Dănuț invocată de intimata SC Apromatco SA prin Grigoriu Adrian.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesual pasive a BEJ Dumitrache Bogdan, instanța a respins-o și pe aceasta, având în vedere că în procedura de executare silită contestată BEJ Dumitrache Bogdan a întocmit actele de executare contestate printre care și titlurile executorii constând în procesele verbale de stabilire a cheltuielilor de executare, în raport cu care BEJ Dumitrache Bogdan are un interes direct ce constă în scopul acestuia de a-și recupera contravaloarea serviciilor de executare prestate.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatei Pengana LLC invocată de intimata SC Connectreal SRL, instanța a respins ca neîntemeiată această excepție prin prisma următoarelor argumente.

Potrivit dispozițiilor noului cod civil, care preia dispozițiile Legii 105/1992, în materia raporturilor de drept internațional privat dizolvarea persoanelor juridice este guvernata de legea națională (în speța Legea Districtului Columbia, S.U.A.). Iar Legea națională aplicabilă PENGANA LLC prevede expres ca după dizolvare societatea comercială continuă toate acțiunile judecătorești și orice alte operațiuni legate de responsabilitățile sale, având în acest sens ca reprezentant pe asociatul desemnat cu lichidarea societății, în speța asociatul unic și administratorul Marin Vasile.

Pe cale de consecință, în raport și de dispozițiile art. 2571, art. 2573, art. 2581 Noul Cod Civil, rezultă că societățile continuă să existe pe termen nelimitat putând avea calitate procesuală în orice tip de dosar, civil, penal sau administrativ.

Asupra fondului cauzei, instanța a analizat cu prioritate aspecte legate de executarea silită:

Cu privire la critica adusă de către contestatoare cu privire la nulitatea actului de executare constând în Procesele verbale de adjudecare emise la data de 20.12.2010, motivat de faptul că au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art. 511 și art. 516 cod de proc. civilă, în sensul că sub această titulatură ar reprezenta un adevărat titlu de proprietate, instanța a reținut că această critică este nefondată și neîntemeiată.

În cuprinsul art. 511 Cod de proc. civilă se arată că "Executorul va întocmi un proces-verbal despre desfășurarea și rezultatul fiecărei licitații. În procesul-verbal vor fi menționați toți cei care au participat la licitație, sumele oferite de fiecare participant, precum și adjudecarea imobilului. Procesul-verbal va fi semnat de executor, creditor, debitor și de adjudecator.", cu alte cuvinte, executorul judecătoresc era obligat să emită un proces verbal din care să rezulte situația faptică de la data sorocită pentru licitație.

Așa cum s-a stabilit în practică, în situația în care s-a ținut licitația și s-a adjudecat imobilul, se emite un proces verbal de adjudecare însăși titulatură actului trebuie să arate dacă s-a finalizat procedura de licitare, iar în situația în care nu s-a găsit desemnat un câștigător al licitației, atunci se emite procesul verbal de licitație în care se arată de ce nu s-a putut duce la finalizare licitație.

Prima situație nu trebuie confundată cu Actul de adjudecare ce se eliberează în baza art. 516 Cod de proc. civilă. Acesta este actul translativ de proprietate și nu procesul verbal încheiat cu ocazia licitației. De altfel este greu de crezut cum s-a produs această confuzie din moment ce în art. 511 se prevede că se întocmește un înscris cu privire la desfășurarea și rezultatul licitației, iar art. 516 vorbește de faptul că "După plata integrală a prețului sau a avansului prevăzut la art. 515 și după expirarea termenului de 15 zile prevăzut la Art. 401 alin. 1 lit. a), executorul, pe baza procesului-verbal de licitație, va întocmi actul de adjudecare..." cu alte cuvinte actul de adjudecare este un act distinct și subsecvent procesului verbal încheiat în baza art. 511.

De altfel, așa cum rezulta din dosarul de executare, actul de adjudecare a fost emis în data de 19.01.2011 și nu așa cum eronat au arătat contestatoarele.

Tot la acest capitol s-a arătat faptul că nici critica conform căreia emiterea actului de adjudecare, după expirarea termenului de 15 zile, deși s-a depus o contestație la executare nu are susținere, motivând argumentul că actul de adjudecare, în cadrul executării silite, este un act de executare, atât timp cât executarea silită nu a fost suspendată, nu există impediment pentru întocmirea altor acte de executare după data introducerii unei contestații la executare.

Din lecturarea întregului capitol din codul de procedură civilă, referitor la executarea silită, nu se prevede niciunde un astfel de mecanism din care ar rezulta că dacă s-ar depune contestație la executare, actul de adjudecare nu s-ar mai putea elibera.

Dacă legiuitorul ar fi avut în vedere o suspendare a executării prin simpla depunere a unei contestații ar fi prevăzut acest lucru expres în lege.

În realitate cele 15 zile trebuie respectate pentru a da posibilitatea debitorului să solicite suspendarea executării în cadrul unei contestații la executare, fapt care însă nu s-a întâmplat.

Prin urmare acest motiv invocat de contestatoare este neîntemeiat.

Contestatoarele mai invoca drept motiv de anulare a actelor de executare, nedresarea protestului de neplata.

Contestatoarele pleacă de la premisa eronata ca actele de protest se efectuează în dosarul de executare.

În realitate, actele de protest sunt efectuate anterior începerii executării și chiar anterior investirii cu formula executorie. De altfel un bilet la ordin stipulat cu protest nici măcar nu poate fi învestit dacă nu are îndeplinita procedura protestului.

În cauza de față, protestul de neplata a fost efectuat în 16 iunie 2010, anterior deci începerii executării. Dovada dresării protestului de neplata se afla aplicat pe verso-ul biletelor la ordin unde se regăsește numărul de ordine sub care a fost înregistrat în Registrul special de proteste al executorului judecătoresc, unde este transcris în tot conținutul biletului la ordin . în caz de furt sau distrugere a biletului la ordin se obține o copie conforma de pe acest registru special al executorului judecătoresc.

Numărul dosarului de protest nu sunt identice cu numărul dosarului de executare fiind anterioare deci au numere mai mici de înregistrare .

Adresa de la DNA prin care se precizează ca în dosarele de executare nu au fost găsite protestele e corecta deoarece protestele nu sunt parte integrantă din dosarele de executare, dar e posibil ca protestul sa fie dresat la un executor , iar executarea încuviințata la un alt executor .

Indiferent însă de susținerile contestatoarelor se arată ca dovada efectuării protestelor pentru biletele la ordin puse în executare se afla depuse la dosarul cauzei.

Susținerile referitoare la calitățile diferiților reprezentanți ai SC APROMATCO SA de-a lungul timpului nu sunt relevante în prezenta cauza.

Faptul ca mai multe persoane își aroga calitatea de acționar majoritar sau de administrator în prezenta cauza nu poate fi opus creditorilor.

Relevant este doar faptul ca Sava Cătălin, semnatarul biletelor la ordin era unicul administrator recunoscut și înregistrat la Registrul Comerțului la data emiterii biletelor.

Acesta, în calitate de unic administrator avea competența și abilitatea de a semna bilete la ordin în scop de garanție pentru executarea unor obligații fără nici o alta împuternicire.

Nu exista nici un text de lege care sa interzică unui administrator sa semneze bilete la ordin în scop de garanție, după cum nu exista nici un text de lege care sa impună anumite condiții pentru semnarea acestor bilete.

Mai mult administratorul poate delega aceasta atribuțiune directorilor sau altor salariați în baza art. 152 din L 31/1990 (1) " Executarea operațiunilor societății poate fi încredințata unuia sau mai multor directori executivi, funcționari ai societății".

În consecință motivele invocate de contestatoare cu referire la aspectele relevate mai sus sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea ca executarea nu ar fi fost încuviințata instanța reține următoarele:

În ceea ce privește dosarul de executare 659 s-a arătat ca executarea în acest dosar a fost încuviințata prin încheierea din data de 24.09.2010 pronunțata în dosarul 16834/303/2010.

În ceea ce privește dosarul de executare 660 s-a arătat ca executarea în acest dosar a fost încuviințata prin încheierea din data de 30.09.2010 pronunțata în dosarul 17376/303/2010.

În ceea ce privește dosarul de executare 662 s-a arătat ca executarea în acest dosar a fost încuviințata prin încheierea din data de 24.09.2010 pronunțata în dosarul 16833/303/2010.

În ceea ce privește dosarul de executare 665 s-a arătat ca executarea în acest dosar a fost încuviințata prin încheierea din data de 30.09.2010 pronunțata în dosarul 17125/303/2010.

Prin urmare susținerea contestatoarelor referitoare la faptul ca executările nu ar fi fost încuviințate de instanța este neîntemeiate.

În dosarele de executare se regăsesc toate încheierile prin care au fost încuviințate executările.

În ceea ce privește susținerea referitoare la neînregistrarea biletelor la ordin în contabilitatea SC APROMATCO SA , aceasta este neîntemeiată.

Dacă biletele la ordin au fost sau nu înregistrate în contabilitatea SC APROMATCO SA nu privește societatea și nu poate face nici o dovadă împotriva fiind un act intern, unilateral al societății APROMATCO.

Pe de alta parte fiind vorba de bilete la ordin emise în alb cu titlu de garanție, evident ca acestea nu puteau fi înregistrate în contabilitate.

Înregistrarea în contabilitate se face doar după prezentarea biletelor la plata, adică după completarea biletelor cu o suma de bani.

Dacă se consulta însă Bilanțul Apromatco pe anul 2010 care este document public , se poate constata ca debitul reprezentând contravaloarea biletelor la ordin se regăsește în contul de debit 462 .

Oricum, neînregistrarea biletelor în contabilitatea societății APROMATCO nu poate exonera societatea APROMATCO de plata acestora.

Rezultă astfel, că nu acestea sunt motivele pe care instanța își întemeiază soluția, motivele fiind deci următoarele:

Instanța a reținut în primul rând relațiile, inițial foarte apropiate, dintre părți așa cum au fost prezentate în preambulul concluziilor pe fond.

Astfel, Sava Cătălin ar fi nas de botez al copiilor cuplului Grigoriu Adrian - Toma Aurica iar Marin Vasile ar fi fost avocatul de casa al SC APROMATCO SA, relații foarte apropiate ce au contribuit probabil la efectuarea unor relații de afaceri bazate pe principiul consensualismului și într-o formă nonscriptică, potrivit uzanțelor comerciale bazate pe filosofia „gentlemen agreements”.

Probabil aceasta a fost cauza nașterii ulterioare a unor soluții, aparent legale, pe care unele din părți au ales să le pună în practică pentru a constrânge partea adversă să-și execute obligațiile asumate în baza raporturilor dezvoltate ca urmare a gradului major de încredere între aceștia.

Posibil ca aceștia să fi avut în vedere faptul că cunoscându-se reciproc relativ bine nu ar încerca nici una din părți să înșele încrederea celeilalte.

Pe parcursul derulării relațiilor de afaceri, între aceste persoane au apărut anumite diferende cauzate de nerespectarea obligațiilor asumate verbal de una sau mai multe părți și neglijența acestora în a perfecta în mod opozabil și valabil înțelegerile avute, neglijență datorată relațiilor atât de strânse și de încredere reciprocă.

Pe cale de consecință, fiecare parte în cadrul acestor raporturi folosindu-se de propriile atuuri, a încercat să restabilească echilibrul convențiilor încheiate, poate chiar să sancționeze partea aflată în culpă pentru neonorarea obligațiilor asumate.

Astfel instanța, în baza analizării materialului probator administrat în dosar, a reținut argumentele contestatoarelor din care rezultă că domnul avocat Marin Vasile a căutat o soluție optimă pentru a restabili echilibrul convențiilor încheiate, poate chiar să sancționeze partea aflată în culpă pentru neonorarea obligațiilor asumate. Bun cunoscător al normelor legale, în vederea constrângerii familiei Grigoriu de a respecta obligațiile asumate și de face anumite transferuri de active sau plăți, a creionat o soluție de natură a transfera acțiunile și patrimoniul firmei Apromatco din controlul familiei Grigoriu sub controlul său.

Referitor la succesiunea derulării operațiunilor, instanța, în baza analizării materialului probator administrat în dosar, a reținut argumentele contestatoarelor din care rezultă următoarele:

Societatea FORMBY TRADING LTD era, în 2007, titularul pachetului majoritar de acțiuni, respectiv 702.609 acțiuni nominative în forma dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50 % din capitalul social al emitentului.

Societatea FORMBY TRADING LTD a autorizat pe SAVA CĂTĂLIN să execute un număr de operațiuni specifice în numele societății pe teritoriul României, iar

în ce privește acțiuni emise de APROMATCO, FORMBY a emis procuri speciale pentru cumpărarea de acțiuni, pentru 75,50% în 2005 de la Compania ARBORIA, în 2007 pentru 12% de la CDG INVESTMENT SRL și de pe piața.

La data de 16.06.2007 s-a încheiat Contractul de cesiune acțiuni atestat de avocat Marin Vasile sub nr. 61/16.06.2007 prin care adm. Sava Cătălin a cesionat dlui. avocat Marin Vasile, avocat al S.C. APROMATCO S.A., asociat și administrator unic al PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC, titlurile de drept ale pachetului majoritar de acțiuni al SC APROMATCO S.A..

În calitate de cedent apare FORMBY TRADING LTD, unde semnează SAVA CĂTĂLIN, iar pentru PENGANA LLC, în calitate de cesionar a semnat Marin Vasile, care și-a atestat propria identitate.

Prin acest contract de cesiune, se cesionează de către o persoană cu atribuții de administrator, Sava Cătălin, pachetul majoritar de acțiuni de la FORMBY la PENGANA, firma domnului avocatul Marin Vasile, fost avocat al S.C. APROMATCO S.A.,.

În momentul în care a luat act de existența acestui contract, FORMBY, prin familia Grigoriu, s-a adresat instanțelor judecătorești, pentru a se constata nulitatea absolută a acestui contract, acțiune ce formează obiectul dosarului nr. 35969/3/2007, în prezent pe rolul Curții De Apel București.

În cursul anului 2010 contestatoarele au constatat că au mai apărut două „acte adiționale” la contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 cu toate că, timp de trei ani de zile de când se derulează pe rolul instanțelor dosarul nr.35969/3/2007 aceste contracte nu au fost invocate, respectiv Actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007, iar pe data de 29.09.2010, contestatoarele au intrat în posesia și a celui de-al treilea contract, Contract de Cesiune încheiat la data de 20.07.2010, între PAFIA LLC și Pengana LLC, semnată la cedent de Marin Vasile, la cesionar de o persoană neidentificată, contract atestat tot de Marin Vasile.

Obiectul contractelor privea în principal cesionarea unui pachet de acțiuni ale unei societăți pe acțiuni-SC APROMATCO, transmitere care se face prin înscriere în Registrul Acționarilor.

În contracte au fost stipulate termene suspensive și inserate penalități la suma de 542.136,57 Euro de 1% pe fiecare zi de întârziere.

În aceste contracte s-a inserat o clauză conform căreia dacă cesionarul pachetului majoritar de acțiuni PENGANA LLC nu reușea să se înscrie în Registrul Acționarilor societății până la o anumită dată urmau a fi puse în executare biletele la ordin pentru penalitățile calculate conform formulei din clauza penală.

Aceste convenții au fost încheiate cu scopul exclusiv de transferare a activelor societății APROMATCO SA din controlul fam. Grigoriu în controlul grupului domnului avocat Marin Vasile.

Atâta timp cât se cesionează un pachet de acțiuni ale unei societăți pe acțiuni, transmiterea acestui drept se face prin înscriere în Registrul Acționarilor.

Or, în operațiunea contestatoarelor dl Sava Cătălin era atât reprezentantul cedentului, cât și administratorul SC APROMATCO SA, având în atribuțiile sale tinerea evidentelor registrului acționarilor.

Avea deci posibilitatea ca în mod legal să înscrie pe noul acționar în Registru chiar la data cesiunii, iar dacă nu deținea aceste registre trebuia să se asigure că va putea imediat face aceste înscrieri, în baza raporturilor sale de mandat cu firma al cărei administrator era și pentru care trebuia să exercite potrivit uzanțelor comerciale internaționale (suntem în prezența unor raporturi juridice cu elemente de extraneitate-vezi firmele înregistrate în Cipru, Washington DC, etc), cele două obligații esențiale ale unei administrator fiind: „duty of care” și „fiduciary duty”.

Dacă „duty of care” reprezintă semnificația în sistemul normativ intern a obligațiilor ce decurg din calitatea de bun proprietar, care nu poate acționa decât cu respectarea obligațiilor de bună diligență a unui proprietar și de a nu aduce atingere patrimoniului administrat cu bună credință, cealaltă obligație (fiduciary duty) definită de

„Black s Law Dictionary” ca fiind „a duty to act for someone else s benefit, while subordinating one s personal interest to that of the other person. It is the highest standard of duty implied by the Law”, presupune deci asumarea responsabilității de loialitate, de a acționa în interesul companiei ce i-a acordat acest mandat cu prisosință în interesul acesteia , chiar și în detrimentul interesului personal.

În raport cu aceste principii consacrate de uzanțele comerciale internaționale, care era deci rațiunea de a prevedea un termen suspensiv pentru a opera această înscriere?

Evident, aceasta este în totală contradicție cu principiile anterior prezentate.

Și dacă se dovedește că acțiunea administratorului este în totală contradicție cu principiile anterior prezentate, care este poziția unei instanțe sesizate cu această problemă? Evident, nu aceea prezentată de intimat, care se apropie mai mult calității de martor.

Pe cale de consecință, tot potrivit uzanțelor internaționale, și cu caracter absolut excepțional date fiind circumstanțele speței, instanța poate cenzura aceste acțiuni contradictorii potrivit principiile anterior prezentate. Și aceasta tot în baza unui concept dezvoltat de uzanțele comerciale internaționale „lift the corporate veil”.

Rezultă deci că prezenta instanță va cerceta inclusiv cauza actelor supuse analizării, date fiind circumstanțele excepționale ale speței deduse judecării, unde anumite părți, încearcă să se prevaleze de o limitare a procesului de analizare pe fond și apreciază că legea poate deveni un instrument folosit împotriva principiilor și scopului care au dat naștere acesteia.

În acest sens instanța a reținut și jurisprudența CEDO.

Astfel prin Hotărârea CEDO în Cauza Velcea și Mazare împotriva României-Publicata în Monitorul Oficial, Partea I nr. 373 din 07/06/2010 din 1 decembrie 2009, definitivă la 1 martie 2010, la pnc 129, Curtea reaminteste ca Conventia nu îi impune unui stat membru sa adopte prevederi legislative în materie de Cu toate acestea, odata ce aceste prevederi au fost adoptate, ele trebuie aplicate în conformitate cu scopul lor. Astfel, în speta, pentru a stabili daca instanțele naționale au păstrat un just echilibru între interesele concurente, Curtea este nevoita sa acorde o atenție speciala aplicabilitatii regulii prevazute de Codul civil în materie de”

Astfel, în cauza de față, administratorul Sava Cătălin, a eliberat cu titlu de garanție mai multe bilete la ordin în alb, printre care și cele din prezenta cauza, care ulterior au fost avalizate de Sava Cătălin.

Prin actele adiționale la contractul de cesiune, administratorul Sava Cătălin a fost de acord ca în măsura neoperării la termenul indicat în contract a înscrierii cesiunii de acțiuni, să se calculeze penalități de 1%/zi la suma de 542.136, 57 Euro, valoarea acțiunilor cesionate.

Aceleași clauze se regăsesc și în Contractul de Garanție Mobiliara precedent nr. 63/16.06.2007, unde Sava Cătălin, în calitate de administrator al societății, la data de 16.06.2007, în loc sa fie un garant al apărării patrimoniului Formby și Apromatco, a semnat contracte neperformante contrare obligațiilor sale, interesul contrar obligațiilor sale de-a acționa cu bună credință, fiind acela de a înstrăina activele și acțiunile societății Apromatco.

În clauzele penale cuprinse în Actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de Garanție mobiliara nr. 63/16.06. 2006, sunt astfel incidente prevederile art. 5 din Codul civil conform căruia părțile semnatare ale unei convenții nu pot deroga de la lege, ordinea publica și bunurile moravuri, coordonate care stabilesc limitele Voinței juridice.

Se invoca de către intimata SC CONNECTREAL SRL în întâmpinarea sa, ca biletele la ordin puse în executare au fost supuse publicității prin înscrierea în AERGRM nr.2007-00007865511588-BRR și 2007 – 00007863111570-BSD.

În privința acestui aspect s-a învederat faptul că în înregistrarea invocată de către intimată se menționează constituirea unei garanții mobiliare reprezentate de un număr de 5 bilete la ordin în alb, fără a exista nici un element de individualizare și identificare a

acestora, fără a se stabili nici o legătură între cele înscrise în arhiva și cele puse în executare silită.

Scopul mediat al acestei operațiuni este susținut și de faptul ca nici una dintre convențiile menționate, nici una dintre transmițerile succesive ale pachetului majoritar de acțiuni sau transmițerile succesive prin aval sau cesiune a Biletelor la ordin puse în executare nu au fost însoțite de vreo plată efectivă.

Deși instanța de judecată, în mod expres a solicitat în prezenta cauza dovada plăților efectuate în cadrul convențiilor succesive invocate de către intimat, acestea nu au putut produce o asemenea dovadă.

S-a prezentat doar un extras bancar de la HVB BANK privind o plată din 17.12.2003 între SC CDG INVESTMENT SA și KOILADA LLC, care nu are legătură cu prezenta speță, (Vol VIII, Filele 3353).

Au mai deus intimatelor o "chitanța" (Vol VIII, Filele 3381) în care s-a arătat ca presupusul mandatar al cedentei FORMBY TRADING LTD, Sava Cătălin ar fi primit, în numerar, ca plată pentru cesiunea din 16.06.2007 suma de 1.756.522,50 RON, suma pe care așa zisul mandatar se obligă sa o păstreze asupra sa, pana la aducerea la îndeplinire a unor sarcini pe care, tot acesta trebuia sa le complinească în calitatea sa de administrator al SC APROMATCO SA, de aceasta data.

Cu alte cuvinte Sava Cătălin ar fi primit în numerar o sumă impresionantă de bani de la un off-shore, pe care i-a păstrat acasă (căci nu a apărut vreo dovada ca aceasta suma ar fi consemnata în vreun cont bancar) până la o data neprecizată în timp, deși, la momentul așa zisei încasări a acestei sume de bani, era persoana abilitata sa aducă la îndeplinire sarcinile invocate. Chitanța este semnată de Sava Cătălin.

În aceasta, așa zisa, operațiune de plată, după cum se poate observa, nu exista nici o dovada ca suma consemnata în chitanța ar fi existat. Presupusul plătitor PENGANA LLC, societate nerezidentă, ar fi intrat în România cu 1.756.522,50 RON, în numerar, pe care i-ar fi înmănat cu chitanța de mâna lui SAVA CĂTĂLIN, care i-ar ține, asupra sa, încă din 2007.

Trebuie avut în vedere ca fata de cuantumul sumelor stipulate în aceste așa zise convenții, fata de dispozițiile legale în vigoare în materie financiar bancară ar trebui se existe documente bancare de plată prin banca întrucât este interzisă efectuarea de plăți în numerar peste 5,000 lei între societăți pe teritoriul României, indiferent daca sunt rezidente în România sau alta țara. (OUG 15/1996 modificata de OUG 94/2004), iar propria culpă nu poate fi invocată în scopul obținerii unei situații mai favorabile.

Această obligație contractuală asumată de Sava Cătălin nu poate excede nici normelor penale existente în România, norme care sancționează folosirea creditului societății în interes personal. Astfel, potrivit art 272 al 1 pnc 2 din Legea nr. 31 din 16 noiembrie 1990 privind societățile comerciale, „(1) Se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul sau reprezentantul legal al societății, care: folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect”.

Este, astfel evident că motivarea contestatoarelor este susținută de probe, plățile scriptice între aceste societăți așa cum sunt menționate în actele întocmite între acestea sunt subsumate scopului mediat de deturnare a acțiunilor și activelor societății Apromatco, în mod efectiv nefăcându-se nici o plată în beneficiul și numele Apromatco, pentru nici una dintre preținsele cesiuni de acțiuni FORMBY-PENGANA, PENGANA - PAFIA, PAFIA - BGA sau privind biletele în ordin și preținsele cesiuni de creanță, PENGANA-KAMILARI; KAMILARI-CONNECTREAL.

Pentru a devoala realitatea tranzacțiilor efectuate scopului mediat de deturnare a acțiunilor și activelor societății Apromatco, din actele oficiale emise de autoritățile din SUA, se constată ca asociat și administrator unic al PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC este Marin Vasile (Vol IX, Filele 3878 pana la 3908) iar (afirmă contestatoarele - nepotul sau), domnul Zlate Andrei este acționarul și administratorul

unic al S.C. CONNECTREAL SRL și BGA INSTAL ENERGIE SRL, prima devenind prin executarea silită proprietar al patrimoniului S.C. APROMATCO S.A., a doua a devenit proprietar al pachetului majoritar de acțiuni deținute de EDEN LLC .

Așadar, valorile deținute de familia Grigoriu au cunoscut următoarele "transferuri de proprietate prin executare silită" :

În ce privește pachetul majoritar de acțiuni emise de APROMATCO S.A., pretinsele cesiuni de acțiuni:

1.FORMBY - PENGANA sau mai corect spus, cesiunea semnată în numele lui FORMBY de către SAVA CĂTĂLIN, - De la GRIGORIU la MARIN VASILE;

2.PENGANA - PAFIA de la MARIN VASILE la MARIN VASILE

3.PAFIA - BGA INSTAL ENERGIE de la Marin Vasile la Zlate Andrei ;

În ce privește patrimoniul imobiliar al APROMATCO S.A. și acesta ajunge la aceiași beneficiari, prin firmele interpușe de aceștia, ca urmare a executării așa ziselor penalități de întârziere pentru neînregistrarea lui PENGANA LLC ca acționar, penalități garantate în numele lui APROMATCO prin bilete la ordin semnate în alb de SAVA CĂTĂLIN;

Prin acesta "strategie" –soluție formal legală, creionată în principal de Av. Marin Vasile, se atinge scopul mediat de deturnare a acțiunilor și activelor societății Apromatco, fără nici un cost dovedit efectiv.

Rezulta din aceasta schematica prezentare că, urmare a acestei operațiuni scriptice, s-a ajuns ca toate acțiunile deținute de FORMBY în cadrul SC APROMATCO SA. precum și întregul patrimoniu imobiliar al acesteia din urma, să fie transferate.

Biletele la ordin sunt acte juridice și, ca orice act juridic, pentru a lua naștere în mod valabil trebuie să respecte condițiile esențiale de validitate prevăzute de art. 948 cod civil: capacitatea de a contracta, un consimțământ valabil, un obiect determinat, o cauză licită.

Instanța a reținut că dat fiind caracterul acestora de titluri de plată, în general cauza acestora nu se analizează, însă date fiind circumstanțele excepționale anterior prezentate, instanța analizează inclusiv cauza acestora, nefiind emise în mod legal în cadrul desfășurării activității societății, ci au fost emise ca garanție pentru transmiterea pachetului majoritar de acțiuni, operațiune expres interzisă de Legea nr 31/1990 în art. 106: „O societate nu poate să acorde avansuri sau împrumuturi și nici să constituie garanții în vederea subscrierii sau dobândirii propriilor sale acțiuni de către un terț.” Ori dacă biletele la ordin au fost emise într-un scop expres interzis de lege rezulta ca au o cauză ilicită .

De altfel și toate celelalte aspecte arătate în cererea introductivă nu fac decât să susțină cauza biletelor la ordin subsumată scopului mediat de deturnare a acțiunilor și activelor societății Apromatco, fără nici un cost dovedit efectiv.

Biletele la ordin au fost create ca instrumente de plată, emitentul le pune în circulație pentru plata unor bunuri sau servicii pe care i le-a prestat beneficiarul biletului la ordin. Este de esența acestor instrumente de plată ca ele să fie prezentate la plată.

Pe de altă parte conform prevederilor codului de procedură civilă art.3711 „(2) în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, potrivit dispozițiilor prezentei cărți, dacă legea nu prevede altfel.”

Rezulta ca pentru punerea în executare a biletelor la ordin, trebuie mai întâi ca acestea să fie prezentate la plată pentru a se constata refuzul de plată, neîndeplinirea de bună voie a obligației asumate și abia apoi se poate apela la concursul forței coercitive a statului pentru aducerea la îndeplinire a obligației pe calea executării silite.

În speța, pentru a se constata refuzul debitoarei de a plăti de bună voie , biletele la ordin puse în executare trebuiau să fie prezentate la plată ori la banca, etapă care a fost omisă de către pretinsele creditoare.

Se impune și menționarea faptului că Biletul la ordin este un titlu formal care trebuie să îmbrace forma scrisă și să cuprindă toate mențiunile prevăzute la art. 104 din

Legea nr. 58/1934 pentru a produce efecte juridice și pentru a se putea solicita plata creanței conținute de acesta.

Raportat la data emiterii biletului la ordin, respectiv 16.06.2007, instanța reține faptul ca în raporturile juridice financiare dezvoltate cu instituțiile bancare atestarea voinței acesteia se făcea, prin aplicarea ștampilei în formatul aplicat și reținut în specimenul de semnătura opozabil băncii.

Astfel, la data de referință analizată, 16.06.2007, disp.pct.36 din Norma cadru BNR 6/1994, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 11/1993, aprobată și modificată prin Legea nr. 83/1994 avea următorul conținut:

"Banca Națională a României și societățile bancare pot cere ca titlurile cambiale să poarte ștampilele persoanelor juridice implicate în lanțul cambial respectiv aplicate clar. Lipsa ștampilei nu afectează valabilitatea titlului simplă stampila a unui trăgător, persoana juridică, neînsoțită de semnătura reprezentantului autorizat al acesteia, anulează titlul.

Având în vedere acest conținut al textului legal, instituțiile financiare, impuneau ca în raporturile cu ele instrumentele financiare să poarte atât semnătura reprezentantului cât și stampila societății, motiv pentru care la începerea relațiilor contractuale se reținea un specimen de semnătura și de stampila.

Ulterior, prin Norma BNR 7/2008, s-a modificat această dispoziție, însă fără a putea genera efecte retroactive asupra raportului juridic cambial analizat.

Având în vedere ca la data emiterii biletului la ordin, normele BNR și raporturile dintre aceasta și banca legitimau societatea fără excepție, nu numai prin aplicarea ștampilei, ci și prin semnătura emitentului ca și condiție prevăzută de disp.art.104 pct.7 din legea 58/1934, rezultă că nu poate fi reținută în speță această cauză de nulitate absolută, fiind suficientă semnătura pe aceste titluri .

În speța, instrumentele de plată fac parte dintr-o serie de mai multe bilete la ordin emise în aceeași dată în vederea garantării aceluiași raport juridic. Primul dintre aceste bilete la ordin, prezentat băncii în 22.09.2009 a fost refuzat la plata de către instituția bancară pe motiv ca nu prezenta aparenta de legitimitate și opozabilitate față de societatea și implicit față de tras, adresa nr. 1468/30.09.2009 (Vol. III, Filele 1359), întrucât amprenta ștampilei aplicate pe acest titlu este diferită de cea opozabilă băncii și care se angaja juridic în raporturile bancare. Dată fiind refuzarea la plata de către banca a primului BO, pretinsa debitoare nu le-a mai prezentat la plata și pe celelalte fiind evident ca și acestea urmau a avea aceeași soartă ca și primul.

Stampila reprezintă un instrument de marcat oficial care are atributul de a atesta, prin aplicarea pe un anumit înscris, autenticitatea datelor, validitatea și proveniența, orice încercare de falsificare a acestui instrument intrând sub jurisdicția disp.art.287 alin.1 Cod penal.

Textul disp.art.104 pct.7 din Legea 58/1934 nu are în vedere semnătura "reprezentantului" ci a "emitentului", sens în care trebuie determinată și identificată modalitatea în care este reținută semnătura persoanei juridice, ori semnătura persoanei juridice în raporturile cu banca era valabil înscrisă pe instrumentele de plată dacă întrunea în mod cumulativ două elemente: semnătura olografa a persoanei fizice care reprezenta în mod valabil societatea și stampila societății, ambele conforme cu specimenul reținut de banca.

Ori biletul la ordin în cauză, câtă vreme nu prezintă ștampila societății aflată în uz la presupusa dată de emiterie a BO , nu este nul de drept, „Lipsa ștampilei nu afectează valabilitatea titlului” însă această împrejurare coroborată cu celelalte circumstanțe ale emiterii acestora confirmă aceste operațiuni ca fiind o etapă a strategiei subsumate scopului mediat de deturnare a acțiunilor și activelor societății Apromatco.

Disp.pct.255 alin.2 din Norma cadru BNR 6/1994, privind comerțul făcut de instituțiile de credit cu cambii și bilete la ordin, stabilește ca " prin fraudă se înțelege cazul în care trasul plătește, deși cunoaște sau ar fi putut să afle, depunând o diligență rezonabilă, faptul ca persoana care prezintă titlul la plata l-a dobândit prin rea-credință. "

Rațiunea și interpretarea acestui text vizează situația în care exista suspiciune rezonabilă privind intenția frauduloasă a posesorului titlului cambial de a genera efecte de plată, împrejurare în care trasul are obligația să refuze acceptul de plată a titlului.

Această obligație este antrenată de principiul general de drept, înscris în disp.art.3 din decretul 31/1954, privind exercitarea drepturilor în conformitate cu scopul lor economic și social, principiu care sancționează abuzul de drept.

În speța, în numele și pentru societatea debitoare biletul la ordin a fost semnat de către Sava Cătălin, care a deținut funcția de administrator statutar până la data de 10.08.2007, când a fost revocat din funcție pentru emiterea unor acte în favoarea unor terți printre care și PENGANA LLC, beneficiara biletului la ordin în discuție.

Pentru aceste motive la data de 10.08.2007, AGA APROMATCO SA a hotărât revocarea din funcția de administrator a lui Sava Cătălin în condițiile art.155 din Legea 31/1990.

Ambele hotărâri au devenit opozabile prin înregistrare în evidentele ONRC, în condițiile legii 26/1990.

Mai mult, în speța, trasul a avut informarea că titlul de plată este dobândit prin rea-credință, împrejurare în care a refuzat plata acestuia, pentru motivele arătate în adresa nr. 1468/30.09.2009 și a sesizat organele de cercetare penală.

S-a mai arătat o dată, că între SC APROMATCO SA și beneficiara biletului la ordin nu a existat și nu exista niciun raport juridic care să circumstanțieze creanța pretins datorată.

Rezultă din cele arătate, că pretinsa beneficiară, nu a mai introdus instrumentele de plată spre decontare în banca, pentru că aceasta din urmă refuzase pe primul din serie la plată pe motiv că specimenul de stampilă aplicat nu corespundea cu cel opozabil băncii, cu alte cuvinte banca a sesizat că pretinsul titlu emana de la o persoană cu interese străine de societate.

Pe cale de consecință având în vedere cele anterior reținute, instanța a admis contestația la executare formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LCL, ambele cu sediul ales în str. Cireșului nr. 43B, sat Fundeni, comuna Dobroești, jud. Ilfov în contradictoriu cu intimatele SC APROMATCO SA, cu sediul în str. Cireșului nr. 43B, sat Fundeni, comuna Dobroești, jud. Ilfov și în București, str. Lipsani nr. 33, sector 3, PENGANA LLC WASHINGTON DC, cu sediul în 1023. 15th Street, NW, Suite 401, Washington DC 2005, SUA, KAMILLARI LLC cu sediul în 1023. 15th Street, NW, Suite 401, Washington DC 2005, SUA, SC CONNECTRAL SRL, cu sediul în București, str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6 și BEJ BOGDAN DUMITRACHE cu sediul în București, Bd. Decebal nr.14, bl.S6, etaj 6, apartament 42, sector 3.

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 659/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absolută a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.250.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadența la 14.06.2010;

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 662/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absolută a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadența la 14.06.2010,

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 660/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absolută a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 2.500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadența la 14.06.2010,

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 665/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absolută a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.000.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadența la 14.06.2010,

A dispus anularea tuturor actelor de executare silita efectuate în cadrul dosarelor de executare silita înregistrate la BEJ Bogdan Dumitrache sub nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010, care au fost încheiate cu încălcarea flagranta a dispozițiilor art. 966 cod civil. Astfel cum rezultă din cuprinsul lor cesionara se angajează sa plătească pentru creanțele cumpărate în cadrul cesiunii chiar valoarea nominala, deci sunt nule sub aspectul cauzei.

A dispus anularea tuturor actelor de executare silită a bunului imobil la licitație publică întocmite la data de 17.11. 2010, având nr. 659, 662/ 17.11.2010 și 660, 665/17.11.2010 ,

A dispus anularea proceselor-verbale de situație încheiate la 1 Octombrie 2010 având nr. 659, 662/01.10.2010 și 660, 665/01.10.2010,

A constatat nulitatea absoluta a contractelor de cesiune de creanță 110/16.11/2010, 111/16.11/2010, 112/16.11.2010, 113/16.11.2010, având în vedere că acestea reprezintă etape ale strategiei puse în practică de către părți prin abuz de drept în scopul mediat arătat, participarea terților la această strategie fiind rezultată din modul de derulare a faptelor ce conduc doar la această concluzie și din relațiile apropiate existente între persoanele ce controlează aceste terțe societăți beneficiare ale contractelor de cesiune.

A dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 13734, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 660/2010 și 665/2010;

A dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat în București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 5913, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 659/2010 și 662/2010;

A dispus anularea „actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publica încheiat la data de 19 ianuarie 2011” având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 13/19.01.2011, privind imobilul situat în București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6,

A dispus anularea „actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publica încheiat la data de 19 ianuarie 2011” având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 14/19.01.2011, privind imobilul situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6,

A dispus intoarcerea executării silita care face obiectul dosarelor de executare 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010 cu consecința repunerii în situația anterioara, respectiv întoarcerea în patrimoniul SC APROMATCO SA a imobilelor situate în București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6 și București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6;

A dispus radierea din cartea funciara nr. 13734 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

În ceea ce privește acest capăt de cerere privind radierea din cartea funciara nr. 13734 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6 pe numele SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar, temeinicia acestei cereri rezulta ca o consecința de drept a soluției anterior reținută și argumentată de instanță.

Această soluție se impune deci prin prisma raționamentului prezentat de contestatoare și reținut de instanță în baza materialului probator administrat în cauză, raționament care are la bază faptul că toate aceste acte au reprezentat acte materiale, etape ale unei strategii, ce au avut ca punct de plecare acțiunile unei administrator care a acționat în afara mandatului său impus cel puțin de uzanțele comerciale, strategia fiind pusă la punct de către persoane ce au avut drept scop mediat deturnarea activelor și

acțiunilor SC Apromatco, deturnare ce poate să-și aibă cauzele în modul defectuos de executare a unor alte obligații asumate de către familia ce controla inițial această firmă.

Chiar dacă aceste cauze sunt justificate pe motive legate de modul defectuos de executare a unor alte obligații asumate de către familia ce controla inițial această firmă (Grigoriu), prezenta instanță nu poate valida o astfel de metodă, tocmai din motivele anterior reținute, părțile putând să aleagă soluții apropiate de adevăr și nicidecum soluții ce sunt întemeiate pe o cauză falsă, neputându-se încuraja omiterea analizării scopului normelor edictate, norme a căror respectare formală este invocată de către părți pentru a justifica acțiuni ce împreună, și nu scoase din context, conduc la singura concluzie că au o cauză falsă și servesc unui scop contrar principiilor ce au stat la baza edictării normelor în cauză.

În ceea ce privește celelalte argumente invocate de către contestatoare, instanța reține că executarea și actele de executare, nu prezintă viciile de formă invocate de către contestatoare, actele de executare fiind anulate urmare a raționamentului anterior reținut, titlurile puse în executare fiind întemeiate pe o cauză falsă.

De asemenea, nu se poate reține o culpă sau o intenție a executorului în participarea la strategia pusă la cale de cu totul alte persoane, acesta având obligația legală să efectueze executarea silită și neavând vreo obligație de investigare a fondului /cauzei emiterii acestor bilete la ordin, instanța analizându-le în mod excepțional păstrând un just echilibru între interesele concurente.

Prin încheierea din 09.02.2012 a fost admisă cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC în contradictoriu cu intimatele: SC APROMATCO SA, SC CONNECTRAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE, PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC și s-a dispus înlocuirea mențiunii „cu apel” cu mențiunea „cu recurs”, din dispozitivul sentinței 8924/18.11.2011.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 27.12.2010, contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC în contradictoriu cu intimatele SC APROMATCO SA, PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC, SC CONNECTRAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE, în temeiul disp.art.399 Cod procedură civilă, au formulat contestație la executare împotriva executării silite care face obiectul dosarelor de executare silita înregistrate la BEJ Bogdan Dumitrache sub nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010 solicitând să se dispună:

- anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 659/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.250.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010,

- anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 662/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010,

- anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 660/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 2.500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010,

- anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 665/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.000.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010,

- anularea tuturor actelor de executare silita efectuate în cadrul dosarelor de executare silita înregistrate la BEJ Bogdan Dumitrache sub nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010;

- anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 13734, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 660/2010 și 665/2010;

- anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat în București, str. Drumul Săbărenilor nr. 42 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 5913, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 659/2010 și 662/2010;

- întoarcerea executării silite care face obiectul dosarelor de executare 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010 cu consecința repunerii în situația anterioară, respectiv întoarcerea în patrimoniul SC APROMATCO SA a imobilelor situate în București, str. Drumul Săbărenilor nr. 42 sector 6 și București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

La data de 05.01.2011, contestatoarele au depus la dosar, prin serviciul registratură, completare a contestației la executare prin care a solicitat să se aibă în vedere și următoarele capete de cerere, respectiv:

- anularea actelor de executare reprezentate de publicațiile de vânzare silită a bunului imobil la licitație publică întocmite la data de 17.11.2010, având nr. 659, 662/17.11.2010 și 660, 665/17.11.2010 ,

- anularea proceselor-verbale de situație încheiate la 1 Octombrie 2010 având nr. 659, 662/01.10.2010 și 660, 665/01.10.2010,

- să se constate nulitatea absoluta a contractelor de cesiune de creanța 110/16.11/2010, 111/16.11/2010, 112/16.11.2010, 113/16.11.2010;

- sa se dispună suspendarea executării silite pana la soluționarea definitiva și irevocabila a prezentei contestații la executare.

În ceea ce privește suspendarea executării silite, contestatoarele au învederat că executarea silită nu a fost finalizată, având în vedere ca, pe de o parte, prin executarea silită imobiliara, nu s-a acoperit întregul debit pretins de creditoare, iar, pe de alta parte, finalizarea executării silite nu poate avea loc înainte de soluționarea contestației la executare și emiterea actului de adjudecare, solicitând, în temeiul art. 403 C. pr. civ., executării silite în cadrul dosarelor cu nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010 aflate pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații la executare.

În drept, instanța a reținut că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art 402 Cprciv:

„Contestația la executare se judecă cu procedura prevăzută pentru judecata în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Părțile vor fi citate în termen scurt, iar judecarea contestației se face de urgență și cu precădere.

Hotărârea pronunțată cu privire la contestație se dă fără drept de apel, cu excepția hotărârii pronunțate în temeiul art. 400¹ și al art. 401 alin. 2.

Hotărârea prin care s-a soluționat contestația privind înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea ce se execută.

Față de aceste dispoziții legale, prezenta instanță, constată că sunt aplicabile dis part 402, din care rezultă că hotărârea se dă fără drept de apel.

Rezultă astfel că calea de atac procedurală este cea a recursului.

Față de dispozițiile art. 281 Cod. Pr civ., din care rezultă că orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere, instanța a admis cererea de îndreptare a erorii materiale.

Prin sentința civilă nr.4247/11.05.2012 au fost respinse ca neîntemeiate excepțiile ridicate, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția necompetenței teritoriale și funcționale a instanțelor din România. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de completare dispozitiv. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosința a intimatelor Pengana LLC si Kamillari LLC. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei interesului și a lipsei obiectului capătului de cerere ce face obiectul prezentei cereri de completare.

A fost admisă cererea de completare dispozitiv formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC în contradictoriu cu intimatele: SC APROMATCO SA, SC CONNECTREAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE.

În temeiul art. 281² Cod procedură civilă s-a dispus completarea dispozitivului sentinței civile 8924/18.11.2011, pronunțate în dosarul civil 27221/303/2010, cu mențiunea :

„Dispune radierea din cartea funciara nr. 5913 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, București.”

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut că, referitor la excepția necompetenței teritoriale și funcționale a instanțelor din România în raport cu dispozițiile Legii 105/1992, instanța a respins-o ca neîntemeiată prin prisma următoarelor argumente.

Conform dispozițiilor codului de procedura civila, instanța competența sa soluționeze cererea de completare dispozitiv este aceeași instanța care a soluționat și celelalte capete de cerere în cauză.

Ori, în speța, atâta timp cât instanța, analizând dacă este legal investita și-a stabilit competența pentru soluționarea prezentului litigiu în integralitatea sa, implicit a avut în vedere și capătul de cerere pe care ulterior l-a omis în cuprinsul dispozitivului.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr 105/1992 este complet lipsita de fundament susținerea intimatelor ca simpla calitate a Pengana LLC și a Kamillari LLC de persoane nerezidente ar putea determina competența altei instanțe, străine. În realitate se contesta o executare silită desfășurată în România, după normele procedurale din România, determinată de un raport juridic din România, fiind așadar toate elementele pentru determinarea competenței de soluționare a cauzei de către instanțele din România.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de completare dispozitiv, instanța a respins-o ca neîntemeiată prin prisma următoarelor argumente.

Excepția inadmisibilității cererii de completare dispozitiv s-a invocat de către autoarea excepției faptul că nu se poate adăuga pe aceasta cale la cererea de chemare în judecată, că nu se poate solicita prin completare de dispozitiv ceva ce nu s-ar fi solicitat.

Contrar acestei susțineri a curatorului special al celor două intimatate, capătul de cerere în cauză a fost menționat expres, ca atare, în contestația inițială, s-a acordat cuvântul pe probe inclusiv asupra acestuia, s-au deșus concluzii verbale și scrise asupra acestuia, fiind însă omis în dispozitivul hotărârii.

Având în vedere exercitarea în termen a acestei cereri prevăzute de lege nu se justifică admiterea unei astfel de excepții.

Referitor la excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatelor Pengana LLC și Kamillari LLC prezenta instanță o va respinge ca neîntemeiată prin prisma următoarelor argumente.

Potrivit dispozițiilor noului cod civil, care preia dispozițiile Legii 105/1992, în materia raporturilor de drept internațional privat dizolvarea persoanelor juridice este guvernată de legea națională (în speța Legea Districtului Columbia, S.U.A.). Iar Legea națională aplicabilă PENGANA LLC prevede expres că după dizolvare societatea comercială continuă toate acțiunile judecătorești și orice alte operațiuni legate de responsabilitățile sale, având în acest sens ca reprezentant pe asociatul desemnat cu lichidarea societății, în speța asociatul unic și administratorul Marin Vasile.

Pe cale de consecință, în raport și de dispozițiile art 2571, art 2573, art 2581 Noul Cod Civil, rezultă că societățile continuă să existe pe termen nelimitat putând avea calitate procesuala în orice tip de dosar, civil, penal sau administrativ.

Instanța a reținut că atâta timp cât prezenta excepție a fost invocată și a făcut obiectul cercetării în dosar 27221/303/2010 și a fost soluționată de instanța de judecată în această cauză, este inadmisibilă reiterarea aceleiași excepții, în fața instanței de fond, intimata având la îndemână doar posibilitatea supunerii soluției data acesteia de către

judecătorul fondului spre controlul instanței, ierarhic superioare, investite a soluționa calea de atac exercitata.

In aceeași ordine de idei, trebuie avut in vedere ca in lumina dispozițiilor art. 281 si urm c.pr.civ. rezulta ca cererea de completare dispozitiv se soluționează in același cadru procesual, de către același judecător care a soluționat si celelalte capete de cerere.

In speța, instanța de judecata a analizat aceasta excepție in cadrul prezentului dosar, respingand-o ca neîntemeiata.

Mai mult, aceasta excepție a lipsei capacității procesuale de folosința a intimatei Pengana LLC a fost soluționata cu putere de lucru judecat si de către Curtea de Apel București, respingand-o in ambele cazuri, având in vedere aceleași argumente cu cele reținute si de către prezenta instanța (dosar 35969/3/2007 CAB secția a v-a civila, care la data de 10.05.2012 a constatat nulitatea absoluta a contractului de cesiune nr. 61/16.06.2007 si și a contractului 72/12.07.2007.

Referitor la excepția lipsei interesului si a lipsei obiectului capătului de cerere ce face obiectul prezentei cereri de completare prezenta instanță o va respinge ca neîntemeiată prin prisma următoarelor argumente.

Din materialul probator administrat în cauză rezulta fara putința de tăgada ca SC CONNECTREAL SRL figurează, ca proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, București, înregistrat in aceasta calitate ca urmare a executării silite ce face obiectul prezentei contestații, fiind așadar dovedit interesul si actual, existent, obiectul cererii de completare dispozitiv.

Asupra fondului cererii de completare dispozitiv, instanța a reținut următoarele:

Prin sentința 8924/18.11.2011, pronunțata de instanța s-au admis toate capetele de cerere formulate de contestatoare, admițându-se anularea întregii executări silite si întoarcerea executării silite care face obiectul dosarelor de executare 659/2010, 660/2010, 662/2010 si 665/2010 cu consecința repunerii in situația anterioara, respectiv intoarcerea in patrimoniul SC APROMATCO SA a ambelor imobile supuse executării silite, atat cel situat in București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, cat si pe cel situat in București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

Ca o consecința a admiterii primelor capete de cerere, in mod firesc, a dispus si radierea din cartea funciara nr. 13734 a sectorului 6, București a inregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

Pe cale de consecință, atâta timp cat s-a dispus in mod expres intoarcerea executării silite cu privire la ambele imobile executate, este evident ca lipsa dispoziției cu privire la radierea din cartea funciara nr. 5913 a sectorului 6, București a inregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, București, reprezintă doar o simpla omisiune care poate fi îndreptată pe această cale, a completării de dispozitiv, motiv pentru care instanța a admis cererea.

SC CONNECTREAL SRL a declarat APEL împotriva sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 și a tuturor încheierilor din dosar, pe care le consideră netemeinice și nelegale și solicita admiterea apelului in baza art. 282 și următoarele, schimbarea in tot a hotărârilor atacate și respingerea contestației la executare, pentru motivele de mai jos:

I. Hotărârea instanței de fond este data cu nerespectarea prevederilor art. 261 pct. 5 Cod de procedura civila, potrivit cărora "hotărârea judecătoreasca trebuie sa cuprindă motivele de fapt si de drept care au format convingerea instanței cum si cele pentru care s-au in lăturat cererile părților ".

In accepțiunea art. 261 pct. 5 Cod de procedură civilă, motivarea unei hotărâri trebuie sa fie clara, precisa, sa se refere la probele administrate in cauza si sa fie in concordanta cu acestea, sa răspundă si in fapt si in drept la toate pretențiile formulate de părți, sa conducă in mod logic si convingător la soluția din dispozitiv.

Instanța de fond nu a respectat niciuna din condițiile instituite în mod imperativ de acest text de lege.

Hotărârea instanței nu cuprinde nici un motiv de drept pe care să fie întemeiata.

Se constată chiar de instanța de fond că au fost respectate de către apelantă toate textele de lege invocate a fi aplicabile în cauză.

În ceea ce privește motivele de fapt, acestea se constituie într-o poveste inventată de instanța, poveste ce nu se sprijină pe niciun mijloc de probă.

Hotărârea instanței de fond nu face nici o referire la motivele de fapt și de drept pentru care a înlăturat susținerile și cererile subscrisei. Instanța se mulțumește să le înlătorească cu explicația "instanța va înlătura argumentele invocate de intimată" (fila 86 paragraful ultim) sau "nu acestea sunt motivele pe care instanța își întemeiază soluția" (fila 91 penultimul paragraf). Aceste două propoziții nu constituie o motivare nici măcar succintă.

Reținerile instanței de fond referitoare la așa-zisa situație de fapt, consemnate la filele 79-81 nu se sprijină pe nici o probă, nu corespund realității, situația de fapt fiind inventată de judecătorul fondului, pentru a putea motiva hotărârea netemeinică și nelegală, cu încălcarea dispozițiilor art. 126 și 129 cod de procedură civilă.

Instanța de fond reține în mod greșit că Marin Vasile a fost "avocatul de casă" al SC APROMATCO SA (fila 79 penultimul paragraf).

La dosarul cauzei nu există nici o dovadă în acest sens, judecătorul fondului, preluând fără să verifice susținerile contestatorilor, fapt care dovedește reaua credință și părtinirea de care a dat dovadă în soluționarea pricinii.

Acest aspect ce nu corespunde realității, a fost reținut de judecătorul fondului tocmai pentru a-și putea justifica hotărârea ilegală.

Tot la penultimul paragraf al filei 79 instanța de fond reține că situație de fapt că relațiile dintre GRIGORIU ADRIAN, TOMA AURICA, SAVA CĂTĂLIN și MARIN VASILE au fost:

"relații foarte apropiate ce au contribuit PROBABIL la efectuarea unor relații de afaceri bazate pe principiul consensualismului și într-o formă nonscriptică, potrivit uzanțelor comerciale bazate pe filosofia "gentlemen agreements". PROBABIL, aceasta a fost cauza nașterii ulterioare a unor soluții aparent legale pe care unele din părți au ales să le pună în practică pentru a constrânge partea adversă să-și execute obligațiile asumate în baza raporturilor strict consensuale dezvoltate ca urmare a gradului major de 'încredere între aceștia'.

În stabilirea relațiilor dintre aceste persoane, relații considerate relevante de instanța de fond, se folosește de două ori termenul PROBABIL.

Evident că nu este întemeiată o sentință ce se bazează pe o situație de fapt, probabilă.

Instanța de fond nu indică nici un mijloc de probă din care să reiasă situația reținută și expusă în hotărâre. Mai mult, nici una din părți nu a susținut situația prezentată de instanța.

În reținerea situației de mai sus, instanța de fond, a apreciat greșit relevanța relațiilor dintre persoanele fizice menționate.

Astfel, nici una dintre aceste persoane nu este parte în acest dosar prin urmare nu are relevanța relația dintre persoane ce nu sunt părți în dosar.

Patrimoniul societăților comerciale ce sunt părți în cauză, nu se confundă cu patrimoniul reprezentanților acestora și nici cu patrimoniul asociaților respectivelor societăți comerciale.

Contractele comerciale semnate de societăți (contracte a căror analiză oricum nu face obiectul acestui dosar) trebuie apreciate prin prisma legalității acestora și nu prin prisma relațiilor dintre reprezentanții acestora.

În continuare, în același context de fabricare a unui scenariu ce nu corespunde realității instanța de fond reține, fără a exista nici o dovadă în acest sens, că Marin Vasile

controla direct sau indirect la data 16.06.2007 societățile PENGANA LLC, PAFFIA LLC, KAMILARII LLC, fapt care nu corespunde realității (fila 80 paragraful 4).

Din actele existente la dosar reiese ca la data contractului de cesiune erau asociații ai Pengana LLC firmele Bassim Enterprises Limited si Moscrip Limited, asociați ai societății Paf ia LLC erau Primi Limited si Formia Limited iar asociați ai societății Kamilarii LLC erau Intercon Limited si Unico Limited (anexa nr).

Judecătorul fondului refuza sa ia in seama aceste probe, preferând sa inventeze o poveste, fapt care din nou dovedește reaua credința si părtinirea de care a dat dovada in soluționarea pricinii.

In continuare (fila 80 paragraful 5 al sentinței atacate), instanța de fond, "in aceeași rezoluție infraționala", retine in disprețul probelor aflate la dosar ca Marin Vasile si-a atestat propria identitate .

Din simpla lecturare a contractului de cesiune pe care ii analizează instanța, reiese ca parti ale acestuia, au fost Pengana LLC si Formby Trading Limited. Marin Vasile a atestat așa cum spune legea identitatea părților si nu a reprezentanților acestora.

Judecătorul fondului refuza sa ia in seama aceste probe, preferând sa inventeze" o poveste, fapt care din nou dovedește reaua credința si părtinirea de care a dat dovada in soluționarea pricinii.

Mai retine instanta de fond un non-sens si anume ca in momentul in care a luat act de acest contract Formby Trading s-a adresat instanței pentru anularea acestuia.

In realitate Formby Trading Limited "a aflat de acest contract" in momentul in care Sava Cătălin , (imputernicit cu atribuții de administrator asa cum retine instanța), a semnat acest contract.

Formby, ca orice societate comerciala este o entitate juridica nematerializata. Persoana juridica nu are conștiința proprie de aceea exercita acte si ia la cunostiinta de acte prin reprezentanții ei, in speța prin Sava Cătălin, in conformitate cu art. 54 si 55 din Legea 31/1990.

Judecătorul fondului a preferat sa-si însușească susținerea contestatoarei fără a o mai supune unei analize juridice, fapt care dovedește părtinirea de care a dat dovada in judecarea prezentei cauze.

In continuare, (fila 80 paragraful 7 al sentinței de fond) judecătorul fondului, își însușește susținerea contestatoarei referitoare la faptul ca in cursul anului 2010, contestatoarele au aflat ca mai exista doua acte adiționale la contractul de cesiune nr.61/16.06.2007 respectiv Actul Adițional nr. 62 /16.06.2007 si Contractul de Garanție Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007.

Din nou, judecătorul fondului refuza sa analizeze juridic susținerea contestatoarelor, preluând-o ca atare si refuzând sa accepte ca societățile comerciale contestatoare au luat act si de aceste contracte in momentul semnării lor.

Mai mult, acestea au fost făcute publice si opozabile chiar si terților in momentul înscrierii mențiunilor din aceste contracte la ARHIVA ELECTRONICA DE GARANȚII REALE MOBILIARE, așa cum dovedesc si următoarele acte :

Sub nr. 2007-0000786311170-BSD, Arhiva Electronica de Garanții Reale Mobiliare a emis un aviz din cuprinsul cărei rezulta ca pe data de 26.06.2007, orele 16:05;23, s-au prezenta spre vizualizare si înregistrare [număr 4 ordine]" 10 bilete la ordin emise de S.C. Apromatco S.A pentru Pengana LLC". Odată cu înscrierea acestor bilete la ordin in Arhiva Electronica de Garanții Reale Mobiliare, s-a făcut si publicitatea garanțiilor precum si a biletelor la ordin .

Rolul Arhivei este de protejare a creditorilor care si-au constituit garanții reale mobiliare înscrise la Arhiva Electronica; înscrierea in Arhiva Electronica conferă creditorului garantat dreptul de a-si putea recupera creanța prin executarea bunului adus in garanție de debitor, înaintea creditorilor garantați ale căror drepturi asupra bunului in garanție au un rang de prioritate inferior.

Toate susținerile sunt neîntemeiate având în vedere că biletele la ordin devin opozabile de la data când au fost înscrise ca si garanții pe Arhiva Electronica de Garanții

Real Mobiliare din data de 26.06.2007 conf. Aviz. nr. 2007-00007863111570, acesta fiind si rostul acestei arhive electronice de a face publica o garanție constituita in favoarea unui creditor (vezi L 99/1999 Titlul VI).

In condițiile in care obiectul garanției coincide cu garanția din contractele menționate si data înscrierii garanției este in preajma semnării contractelor este evident ca aceste contracte existau de la data semnării acestora.

De altfel nu exista nici un alt raport juridic pentru care SC APROMATCO SA sa fi eliberat biletele la ordin in favoarea Pengana. Nici judecătorul nu face referire la ait]raport ci pur si simplu refuza sa accepte realitatea desprinsa din probe.

Judecătorul fondului a refuzat insa sa isi intemeieze hotărârea pe probe, si pe norme de drept , preferând sa-si insuseasca susținerile contestatoarelor si sa inventeze un scenariu de film cu oameni buni si oameni rai pentru a le putea admite cererea.

Instanța de fond retine, in continuare la fila 80 paragraful ultim, ca Sava Cătălin desi era administrator al SC APROMATCO SA a refuzat sa îndeplinească obligațiile asumate prin contract in scopul de a acumula penalități.

Instanța de fond a dat din nou dovada de părtinire deoarece nu a pus niciodată in discuția părților acest aspect, încalcând dispozițiile art. 129 Cod procedură civilă, fapt care ne-a pus in imposibilitate de a face dovada contrara.

Din actul intitulat Confirmare din data de 16.06.2007 eliberat de SC APROMATCO SA reiese ca Sava Cătălin si-a îndeplinit obligația de înscriere a societății Pengana in Registrul Acționarilor.

Acest act este susținut si ADRESA prin care se dovedește începerea urmăririi penale împotriva lui Grigoriu Adrian (reprezentantul si proprietarul societății Formby) pentru falsificarea Registrului Acționarilor si înlocuirea societății Pengana LLC in acest registru cu societatea Eden LLC (societate ce aparține tot lui Grigoriu Adrian), (anexa)

Mai mult, așa cum reiese si din Monitorul Oficial nr. 1191/06.07.2007 , Sava Cătălin administrator al SC APROMATCO SA a convocat adunarea generala a acționarilor SC APROMATCO SA .

Din aceste acte reiese cu certitudine ca penalitățile nu s-au acumulat din cauza lui Sava Cătălin care a îndeplinit in timpul mandatului sau obligația societății Apromatco ci din cauza contestatoarelor si a administratorilor SC APROMATCO SA, numiți ulterior de către acestea (contestatoare).

Prin urmare, reținerea instanței de fond nu corespunde realității.

Aceste aspecte însă nu au fost puse in discuție de către instanța de fond, încalcându-se principiul contradictorialității [art. 129 Cod procedură civilă] si a preferat sa inventeze o poveste ce nu se sprijină pe nici o proba.

Instanța de fond a respins în mod neîntemeiat excepția lipsei calității procesuale active a societății FORMBY TRADING LIMITED.

La filele 81-85 instanța de fond reproduce susținerile subsemnatei referitoare la lipsa de calitate procesuala a societăților contestatoare pe care le înlătura fara nicio motivare.

In continuare, începând cu fila 85 paragraful 4, instanța de fond prefera sa reia povestea inventata in ajutorul contestatoarelor, pentru a putea soluționa procesul in favoarea acestora.

Mai mult deși invoca dispozițiile art. 320 litera m din Norma BNR 6/1994 pentru a invoca admisibilitatea contestației, judecătorul reda aceste dispoziții trunchiat.

Prin urmare, legitimitate procesuala activa pentru a formula contestație la executare o au doar terții care dovedesc ca bunurile asupra cărora se îndreaptă executarea nu aparțin debitorului urmărit.

In speța de fata nici una din contestatoare nu dovedește si nici măcar nu invoca faptul ca bunurile asupra cărora se îndreaptă executarea nu ar aparține debitorului urmărit.

Instanța de fond dovedește ca nici măcar nu a citit actele depuse la dosar.

Astfel, la paragraful 5 al filei 85 din Sentința atacata instanța de fond retine in disprețul probelor de la dosar, ca societatea SC APROMATCO SA a fost executata in baza unor bilete la ordin eliberate pentru sume ce reprezintă penalități pentru neexecutarea unor obligații asumate de Formby Trading Limited.

Din simpla lecturare a Actul Adițional nr. 62 /16.06.2007 si Contractul de Garanție Reala Mobiliara nr. 63/16.06.2007 reiese ca SC APROMATCO SA a eliberat bilete la ordin pentru a garanta îndeplinirea propriilor obligații referitoare la : înscrierea noului acționar in registrul comerțului, convocarea adunării generale, predarea actelor companiei către noile organe de conducere si către noii acționari.

Astfel, Actul adițional nr. 62/16.06.2007 a fost semnat de SC APROMATCO SA, in calitate de parte si de fidejutor.

La fila 2 punctul 1.2 al Actului Adițional (fila 2 din actul adițional) sunt enumerate obligații ce cad strict in sarcina societății SC APROMATCO SA, adică predare inventar, arhive, registre, contabilitate, contracte etc, către noua conducere .

De asemenea, la art. 2.1. al Actului Adițional SC APROMATCO SA isi asuma obligații proprii referitoare la înscrierea acționarului, convocare AGA etc.

Aceste obligații nu puteau fi asumate si executate de Formby pentru ca înscrierea în Registrul Acționarilor se face de către administratorul societății SC APROMATCO SA, convocarea Adunării generale a acționarilor se face de către administratorul SC APROMATCO SA, iar actele companiei sunt la sediul societății SC APROMATCO SA.

Prin urmare, din motive ce pot fi deocamdată doar bănuite, judecătorul fondului a refuzat sa analizeze actele ce se aflau in dosar, preferând sa inventeze stări de fapt ce in realitate nu exista.

La paragrafele 6 si 7 ale sentinței atacate, instanța de fond retine in disprețul normelor de drept ca biletele la ordin lăsate drept garanție, nu reprezintă bilete la ordin, si ca partea care nu si-a fi îndeplinit obligația ar fi trebuit acționată in judecata.

Cu alte cuvinte eliberarea unor bilete la ordin drept garanție (practica comerciala curenta) nu are nici o valoare fiind astfel lipsita de eficacitate, pentru ca va trebui sa acționez partea culpabila in judecata, pentru a obține încă un titlu executoriu pe lângă cel reprezentat de biletul la ordin.

Apelanta nici nu putea sa acționeze in judecata vreuna din părțile contractelor 61/16.06.2007, 62/16.06.2007, 63/16.06.2007 deoarece nu este parte in convenții si nici nu s-a subrogat unei din părțile semnatare.

Este greu de crezut ca un judecător nu cunoaște caracterul unui bilet la ordin, de aceea suntem îndreptățiti sa credem ca aceasta rețineră a instanței are alte resorturi.

De altfel, aceasta susținere a instanței nu se întemeiază pe niciun articol de lege, judecătorul evitând sa motiveze hotărârea si in drept

In același context la pag. paragraful 8 al sentinței atacate, instanța de fond justifica calitatea procesuala activa a contestatoarei Formby prin faptul ca Formby trebuie sa dovedească ca nu are nici o culpa contractuala.

La paragraful 9 de la fila 85, instanța de fond susține in mod greșit ca interesul societății FORMBY TRADING LIMITED mai este justificat si de faptul ca SC APROMATCO SA ar putea sa se întoarcă împotriva ei deoarece obligațiile contractuale erau ale societății Formby.

Aceste rețineri ale instanței sunt neconforme cu realitatea.

Așa cum s-a arătat, societatea APROMATCO SA a fost executata pentru neîndeplinirea obligațiilor proprii si nu pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Formby.

Societatea SC APROMATCO SA nu are nici un motiv să se întoarcă împotriva societății FORMBY TRADING LIMITED pentru ca executarea silita s-a efectuat ca urmare a culpei societății SC APROMATCO SA si nu ca urmare a culpei societății FORMBY.

Prin urmare, respingerea calității procesuale active pentru societatea Formby nu se 'întemeiază pe " materialul probator" (așa cum retine in rechizitoriu domnul judecător

penalist de profesie si autor de foiletoane fluviu) sau pe norme de drept ci pe simple presupuneri sau supoziții, hotărârea fiind din acest punct de vedere netemeinica si nelegala.

În ceea ce privește reținerea instanței de la fila 86 paragraful 2 potrivit căreia Formby Trading Limited avea obligația legala de a garanta pe Eden LLC, aceasta este de asemenea netemeinica si nelegala.

Astfel prin actul intitulat "ACORD" s-a înfăptuit o dare în plată în cadrul unei executări aplicate in Cipru .

Debitorul (Formby nu este obligat sa garanteze creditorul (Eden LLC) pentru bunul care a fost executat, deoarece am schimba din temelii toata noțiunea de executare.

Acordul dintre FORMBY si EDEN LLC nu privește bunurile societății SC APROMATCO SA ci acțiuni emise de SC APROMATCO SA.

Formby ar fi putut invoca cel mult o obligație de garanție pentru acțiunile pe care le-a cedat, dar nu si pentru valoarea acestora (adică patrimoniul societății emitente).

Dar se pare ca instanța de fond nu are cunoștința de separația de patrimoniul dintre acționari si societatea la care aceștia sunt acționari.

Nu in ultimul rând, instanța de fond refuza sa ia in considerare faptul ca ambele societati, FORMBY SI EDEN, aparțin numitului Grigoriu Adrian, fapt dovedit cu acte nu i.:u povesti, si recunoscut si de Grigoriu Adrian.

Acest acord a avut drept unic scop înșelarea societății Pengana de către Grigoriu Adrian, dar judecătorul de fond refuza sa se refere si la acest aspect, judecând astfel cu unități de măsura diferite.

Având in vedere cele de mai sus, considera ca respingerea excepției lipsei calității procesuale active a societății Formby Trading Limited este netemeinica si nelegala.

Instanța de fond a respins în mod nelegal excepția lipsei calității procesuale active a societății EDEN LLC, în condițiile în care în speța de față niciuna din contestatoare nu dovedește si nici măcar nu invoca faptul ca bunurile asupra cărora se îndreaptă executarea nu ar aparțin debitorului urmărit.

Separația de patrimoniul este o caracteristica si chiar o condiție a personalității juridice reale, efective, (este opusul confuziunii de patrimoniul intre organele de conducere, membrii, asociați sau acționari, pe de o parte, si persoana juridica, pe de alta parte); in caz de confuzie de patrimoniul avem de-a face cu o persoana juridica fictiva, falsa.

Patrimoniile asociațiilor unei societăți comerciale sunt separate de patrimoniul societății, constituit din aporturile asociațiilor, dar si din toate bunurile, drepturile si datoriile societății rezultate din activitatea acesteia.

Prin urmare, dreptul de a formula acțiuni in numele societății aparține numai societății prin organele sale reprezentative, adică prin administrator art. 55 din L 31/1990 "In raporturile cu terții, societatea este angajata prin actele organelor sale".

Acționarii au dreptul la dividende si dreptul de a vota in adunările generale, în cazul in care sunt nemulțumiți de activitatea administratorului pot cere convocarea adunării generale.

Evident ca acționarii au interesul de a fi acționarii unei societăți profitabile, dar ei mi delegat prin adunarea generala puterea de administrare, de decizie si de reprezentare către administrator.

Pe de alta parte, ceea ce considera un acționar profitabil, un altul poate considera neprofitabil, fapt care ar duce la un blocaj al societății comerciale daca s-ar accepta ideea ca fiecare acționar are dreptul sa intervină in contractele societății altfel decât prin Intermediul Adunării Generale.

Ca atare, fata de aceste motive este evident ca respingerea excepției calității procesuale active fata de EDEN LLC este netemeinica si nelegala.

Respingerea excepției inadmisibilității contestației la executare este netemeinica si nelegala.

Contestația depusă de către contestatoarele Fromby Trading Limited și Eden LLC, privind anularea executărilor silite ce fac obiectul dosarelor nr. 659/2010, 662/2010, 660/2010, 665/2010 pentru nulitatea absolută a titlurilor executorii costând în bilete la ordin, este inadmisibilă, în raport de art.399 C.proc.civ.

Prin urmare contestația la executarea cambială formulată de un terț este inadmisibilă.

Dacă pentru realizarea dreptului de credit cambial, creditorul ar fi fost nevoit să apeleze la mijloace procedurale, inclusiv sistemul probelor din dreptul comun, cambial, cu tot formalismul sau n-ar fi putut să-și îndeplinească funcția de instrument de plată, de credit și de garantare a unei obligații.

Sistemul de apărare a debitorului cambial se întemeiază în special pe caracterul autonom, abstract și literal al drepturilor și obligațiilor rezultând din cambie. Posesorul unei cambii care a circulat prin gir, nu poate fi obstrucționat în dreptul său de creditor prin opunerea de către debitor a unei excepții pe care nu a avut posibilitatea să o cunoască, deoarece nu a participat la raporturile juridice respective și nici în titlul cambial nu se face nicio referire la aceste raporturi..

Dreptul cambial aduce o derogare în această privință de la dreptul comun prin înlăturarea principiului "*nemo plus juris transferre potest quam ipse habet*" (nimeni nu poate transfera mai multe drepturi decât are el însuși), ținând seama că noul posesor al cambiei dobândește un drept propriu, originar dus propriu) și nu unul derivat dus cesum) și în consecință el este străin de multiplele și variatele raporturi juridice ce au avut loc înainte ca el să fi dobândit cambială.

Astfel art. 63 din legea cambiei prevede că în acțiunile cambiale și în opoziția cambială la executare (art. 62), debitorul cambial nu poate opune posesorului decât excepțiile în apărare privind nulitatea titlului potrivit art. 1 din lege, precum și excepțiile care nu sunt oprite de art. 19 din lege.

Or, potrivit acestui articol sunt oprite excepțiile întemeiate pe raporturile personale dintre posesorul cambiei și trăgător sau cu posesorii anteriori (giranți).

Calea aleasă de Contestatoare și anume, acțiunea în anularea cambiei pe dispozițiile dreptului comun, privind nulitatea convențiilor, nu este prevăzută de Legea nr. 58/1938, aceasta fiind o reglementare de excepție, privind titlurile de credit. Considera că este și o confuzie la mijloc din partea instanței și a contestatoarelor că fiind sinonime căile de atac "opoziție la executare" (cambială) prevăzută de art.62 din Legea nr.58/1934 cu "contestația la executare" prevăzută de art.399 din C.p.civ.

Acțiunea reclamantei este inadmisibilă și din alt punct de vedere, întrucât procedura de invalidare a cambiilor și a biletelor la ordin, este cea prevăzută de Legea nr.58/1934, nu prin acțiune cambială directă, cum greșit a formulat calea de atac Contestatoarele, ignorând că aceasta acțiune poate fi pornită doar de creditorul obligației cambiale și nu de debitor sau de un terț în speța.

Respingerea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a intimatului Pengana LLC este netemeinică și nelegală.

Mai mult hotărârea instanței de fond în ceea ce privește capacitatea societății Pengana LLC nu se sprijină pe nici un text de lege, fapt care atrage aplicarea dispozițiilor art. 304 pct. 7 din codul de procedura civilă.

Aceasta face referire la legea aplicabilă statutului juridic al societății de naționalitate Americană Pengana LLC.

Trebuie observat însă că la dosarul cauzei nu se află legea aplicabilă în speța, deoarece judecătorul fondului a evitat să facă aplicarea dispozițiilor legale pentru aflarea conținutului legii străine.

Judecătorul fondului s-a pronunțat asupra capacității societății PENGANA LLC, fără a cere legea pe cale oficială prin intermediul Ministerului Justiției, folosind probabil texte de lege puse la dispoziție de contestatoare, fapt care întărește convingerea noastră că judecătorul fondului a fost mai mult decât părțitor în soluționarea acestei cauze.

La data de 07 aprilie 2011 in ceea ce privește dizolvarea societății PENGANA LLC era în vigoare CODUL DISTRICTULUI COLUMBIA, TITLUL 29 COMPANII, CAPITOLUL 10 SOCIETĂȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, articolele

- § 29-1047. Dizolvare; generalități
- § 29-1048. Dizolvare judiciară
- § 29-1049. Actul privind dizolvarea
- §29-1050 Lichidare

-§ 29-1051 Alocarea activelor la dizolvarea societății

așa cum dovedește și răspunsul primit de la Ministerul Justiției și de la Ambasada României la Washington.

Această reglementare a fost în vigoare sub această numerotare până la data de 2 iulie 2011.

La data de 2 iulie 2011 a fost adoptată o nouă lege care a păstrat integral, tale-quala, reglementarea anterioară dar sub numerotarea de TITLUL 29A și a introdus o nouă reglementare în această materie în TITLUL 29 această urmând să intre în vigoare la data de 01.01.2012.

TITLUL 29A (care a preluat integral textul din vechiul Titlu 29) a fost în vigoare de la 02.07.2011 până la data de 31 decembrie 2011.

De la data de 1 ianuarie 2012 a încetat aplicabilitatea TITLULUI 29 A (care a înglobat integral textul fostului TITLU 29) și a intrat în vigoare noul TITLU 29 adoptat prin modificarea de la 2 iulie 2011.

În acest sens trebuie avută în vedere și opinia legală a societăților de avocatură din SUA „VINE LAW FIRM LLC” și DOBBS & BAKER ATTORNEYS AT LAW - WASHINGTON DC .

A. DIZOLVAREA SOCIETĂȚII

Potrivit art. 29-1047 : „O societate cu răspundere limitată înființată în baza acestui capitol este dizolvată, iar activitatea sa este lichidată la data la care are loc primul dintre următoarele evenimente : 1)...2) cu acordul unanim al asociaților cu drept de vot.”

În speța de față societatea PENGANA LLC a fost dizolvată prin voința asociaților Societății din momentul dizolvării așa cum reiese din actul de dizolvare intitulat în limba engleză CERTIFICATE emis de GUVERNUL DISTRICTULUI COLUMBIA la data de 7 aprilie 2011.

Prin emitere acestui certificat de dizolvare societatea Pengana nu mai există ca entitate juridică. În aceste condiții societatea Pengana nu mai poate efectua tranzacții, nu mai este impozitată, nu își poate asuma obligații, nu mai poate fi subiect de drept, nu mai poate sta în instanța în calitate de parte.

Lichidarea societății PENGANA LLC s-a împlinit prin actul intitulat „ARTICLE OF DISSOLUTION”, care la punctul 4 arată că, neexistând bunuri, o împărțire a acestora nu a fost necesară.

Acest act este eliberat în conformitate cu art.29-1050 care prevede că asociații care au dizolvat o societate pot lichida activitatea societății cu răspundere limitată.

După dizolvare și lichidare societatea își încetează complet și definitiv existența.

După lichidarea societății nu mai pot fi introduse sau continuate nici măcar cererile care se puteau judeca în cadrul lichidării pentru recuperarea de creanțe sau plata de datorii.

Soluția prezentată de judecătorul fondului în sensul că o societate dizolvată și lichidată este permanent subiect de drept procesual având până la sfârșitul lumii calitate procesuală în orice fel de proces, este mai mult decât hazlie și dovedește faptul că judecătorul fondului a înțeles să încalce noțiuni elementare de drept din dorința de a da dreptate contestatoarelor.

Motivele instanței de fond în ceea ce privește fondul cauzei sunt netemeinice și nelegale.

Acestea nu fac referire la nici o normă de drept, fapt care echivalează cu nemotivarea hotărârii și atrage aplicarea art. 304 pct. 7 din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond nu indica nici un mijloc de proba din care sa reiasă situația reținută și expusă în hotărâre. Mai mult, nici una din părți nu a susținut situația prezentată de instanța.

În reținerea situației de mai sus, instanța de fond, a apreciat greșit relevanța relațiilor dintre persoanele fizice menționate.

Astfel, nici una dintre aceste persoane nu este parte în acest dosar prin urmare nu are relevanța relația dintre persoane ce nu sunt părți în dosar.

Patrimoniul societăților comerciale ce sunt părți în cauză, nu se confundă cu patrimoniul reprezentanților acestora și nici cu patrimoniul asociaților respectivelor societăți comerciale.

Contractele comerciale semnate de societăți (contracte a căror analiză care oricum nu face obiectul acestui dosar) trebuie apreciate prin prisma legalității acestora și nu prin prisma relațiilor dintre reprezentanții acestora.

Paradoxal, nici Marin Vasile, nici Grigoriu Adrian nu sunt părți ale acestui dosar, prin urmare oricare ar fi relațiile dintre ei, acestea nu au relevanță în cauză.

La dosarul cauzei nu există nici o probă care să dovedească nuvela scrisă cu talent de judecătorul fondului.

Judecătorul fondului a preferat să-și însușească susținerea contestatoarei fără a o mai supune unei analize juridice, fapt care dovedește părtinirea de care a dat dovadă în judecarea prezentei cauze.

Din nou judecătorul fondului refuză să analizeze susținerea contestatoarelor, refuzând să accepte ca societatea comercială contestatoare a luat act și de aceste contracte în momentul semnării lor.

Mai mult acestea au fost făcute publice și opozabile chiar și terților în momentul înscrierii mențiunilor din aceste contracte la arhiva electronică de garanții reale mobiliare, așa cum dovedesc și următoarele acte:

Instanța de fond a dat din nou dovada de părtinire deoarece nu a pus niciodată în discuția părților acest aspect, încălcând dispozițiile art. 129 Cod procedură civilă, fapt care ne-a pus în imposibilitate de a face dovada contrară.

Din actul intitulat Confirmare din data de 16.06.2007 reiese că Sava Cătălin și-a îndeplinit obligația de înscriere a societății Pengana în registrul acționarilor.

Acest act este susținut și de ADRESA prin care se dovedește începerea urmăririi penale împotriva lui Grigoriu Adrian (reprezentantul și proprietarul) societății Formby pentru falsificarea Registrului Acționarilor și înlocuirea societății Pengana LLC în acest mustru cu societatea Eden LLC (societate ce aparține tot lui Grigoriu Adrian).

Din aceste acte reiese cu certitudine că penalitățile nu s-au acumulat din cauza lui MMVH Cătălin care a îndeplinit în timpul mandatului sau obligația societății Aromatco și din cauza administratorilor care au fost numiți după revocarea la data de 10.08.2007 lui Sava Cătălin.

Prin urmare, reținerea instanței de fond nu corespunde realității.

Acest aspect însă nu a fost pus în discuție de către instanța de fond care a preferat să inventeze o poveste ce nu se sprijină pe nici o probă.

Judecătorul fondului nu invocă nici o normă de drept care să fi fost încălcată la înscrierea garanțiilor sau la punerea în executare a biletelor.

Judecătorul fondului invocă faptul că nu s-a făcut dovada plății cesiunilor succesive de acțiuni sau a transmiterii biletelor la ordin.

În ceea ce privește dovada plății cesiunilor de acțiuni arată că aceasta trebuia făcută de părțile contractelor de cesiune adică de PENGANA LLC, PAFIA LLC și de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

În ceea ce privește societatea Pengana LLC arată că aceasta nu mai există și nu a fost niciodată prezentă în proces.

În ceea ce privește societățile PAFIA LLC și SC BGA INSTALL ENERGIE SRL, ele nici măcar nu au calitatea de parte în proces.

Prin urmare SC CONECTREAL SRL nu avea cum sa facă dovada unor plăți între aceste societăți.

Instanța de fond considera în mod eronat că biletele la ordin au fost eliberate drept garanție în vederea dobândirii propriilor acțiuni de către un terț.

În realitate, biletele la ordin au fost eliberate ca garanție a îndeplinirii obligațiilor de a face asumate de SC APROMATCO SA și nu pentru a fi folosite de un terț la cumpărarea unor acțiuni emise de Apromatco, acțiuni care oricum fuseseră plătite.

Această stare de fapt reiese cu claritate din cuprinsul actului adițional 62/16.06.2007 și contractului de garanție nr. 63/16.06.2007.

Prin urmare, și sub acest aspect hotărârea instanței de fond este lipsită de suport probator și legal.

În finalul hotărârii judecătorul fondului copiază petitul contestației la executare completate și anulează executările silite ca urmare a nulității biletelor la ordin.

"Uită" însă judecătorul fondului să specifice care sunt motivele de nulitate absolută a biletelor la ordin.

Acesta nu invocă nicio normă de drept a cărei încălcare să atragă nulitatea Absolută a biletelor la ordin. Mai mult nu precizează nici un motiv (chiar și în lipsa unui text de lege) pentru care biletele la ordin ar fi nule absolute.

Instanța de fond a dispus anularea executărilor ca urmare a nulității titlurilor executorii constând în bilete la ordin, în condițiile în care nu a fost investită cu constatarea nulității biletelor la ordin, nu a constatat nulitatea biletelor la ordin și nici o altă instanță nu a făcut acest lucru, încălcând dispozițiile art. 129 Cod de procedura civilă.

Nulitatea absolută a titlurilor este invocată ca un motiv de nulitate a actelor de executare, instanța nefiind investită cu o cerere privind constatarea nulității absolute a titlurilor executorii.

Ca dovada că nu există un capăt de cerere prin care să se solicite analizarea biletelor la ordin, arătăm că nici nu s-a timbrat un asemenea capăt de cerere, plecând pe premiza că biletele la ordin sunt deja sancționate prin nulități absolute, dar uitând că nicio instanță nu a constatat acest lucru.

Mai mult, nici instanța nu s-a pronunțat explicit și s-a ferit să constate că biletele la ordin ar fi nule.

În plus nici contestatoarea nu a cerut să se constate nulitatea biletelor la ordin ci n argumentat că ele ar fi nule *ope legis* fără intervenția instanței.

Din lecturarea capetelor de cerere formulate inițial și completate ulterior reiese că contestatoarea nu a solicitat instanței să constate nulitatea titlurilor executorii socotind această nulitate ca fiind o prezumție legală pe care își întemeiază celelalte capete de cerere.

Rolul activ al judecătorului este limitat asupra celor ce formează obiectul pricinii supuse judecății. Instanța de judecată nu poate iniția cereri pe seama părților în litigiu fiind obligate să judece acțiunile cu care a fost investită, astfel cum acestea au fost formulate. Instanța nu are posibilitatea de a examina din oficiu și alte aspecte nesolicitate de reclamantă.

Nici o dispoziție legală nu prevede posibilitatea instanței de a se pronunța asupra vreunei chestiuni nesolicitate de părți.

În aceste condiții este evident încă o dată părtinirea de care a dat dovada instanța anulând executarea silite pentru nulitate unor bilete la ordin nulitate care nu a fost constatată de nimeni.

Consimțământul și cauza cambiei prezintă o particularitate. În aprecierea lor trebuie avut în vedere caracterul general și abstract al obligațiilor cambiale. Orice obligație cambială se desprinde de cauza care i-a dat naștere și se manifestă ca o obligație de sine-stătătoare, devenind astfel autonomă cauza conținută de cambie de cea reținută în raportul fundamental.

Analizând motivele contestației depuse de către contestatoarea se observă ușor faptul că acestea invocă motive de nulitate absolută ale biletelor la ordin ca urmare a

nulității absolute a Contractului de cesiune nr 61/16.06.2007, a Actului Adițional nr. 62/16.06.2007 și a Contractului de garanție real mobiliară nr. 63/16.06.2007, convenții ce au stat la baza emiterii biletelor la ordin, ce reprezintă titlu executoriu în prezenta cauză "biletele la ordin invocate drept titluri executorii în prezenta cauză au fost emise în alb, în vederea garantării unei obligații fictive, respectiv o presupusa cesiune de creanță...", pct. 10 "Analizând actele putem constata cu ușurință ca acestea conțin clauze abuzive ilicite care nu pot conduce decât la nulitatea absolută a acestora", iar ca urmare a principiului *god nullum este nullum producit efectum* și biletele la ordin ar fi nule, teorie falsă și nesusținută legal, ele neatacând condiții de fond al cambie ci ale raportului fundamental.

În primul rând, așa cum s-a stabilit în doctrină dar și în jurisprudență cambială are caracterul autonom, abstract și literal al drepturilor și obligațiilor ce le deține, independent de raportul fundamental, astfel încât criticile aduse Convențiilor [raport fundamenta/izvorul de creanță cuprinsă de biletul la ordin] care au stat la baza emiterii biletelor la ordin, nu pot fi primite pentru ca s-ar încălca principiul existențial al cambiei și anume autonomia față de raportul fundamental. Dacă a, fi într-o speță de drept comun pentru nașterea valabilă a unui act juridic civil este esențială existența unei cauze, ca fundament al obligațiilor asumate de părți, astfel cum prevede art. 966 Cod civil. Spre deosebire de materia dreptului civil, în materia dreptului comercial, în cadrul reglementării titlurilor de valoare (în care se include și biletul la ordin) nu se pune probleme existenței cauzei, biletul la ordin fiind un titlu abstract.

Deși raportul juridic fundamental, de drept comercial, determină semnarea biletului la ordin și constituie cauza obligației, OBLIGAȚIA nu ia naștere din raportul fundamental, ci din semnarea biletului la ordin în calitate de emitent. Prin semnarea biletului la ordin, emitentul se obligă să plătească la scadență suma înscrisă în acesta. Ca atare, executarea silită se realizează doar pentru suma menționată pe biletul la ordin, neavând nicio relevanță valoarea din raportul juridic fundamental care este exterior și preexistent. (C. Ap. București, secția a VI-a comercială, decizia nr. 212 R din 13 martie 2007).

În al doilea rând, contractele a căror nulitate absolută o prezuma contestatoarele, respectiv Actul Adițional nr.62 și Contractul de Garanție nr.63 sunt contracte perfect valabile ele nefiind anulate de nici o instanță.

În ceea ce privește Actul Adițional nr.62/16.06.2009 și Contractul de Garanție nr.63/16.06.2007 acestea fac obiectul dosarului 30648/3/2010 dosar suspendat în fond și nesoluționat.

Prin urmare, nu se poate susține ca actele de executare sunt nule deoarece contractele de mai sus sunt lovite de nulitate absolută atâta timp cât respectivele contracte nu numai ca nu au fost anulate de vreă instanță, dar chiar au fost considerate valabile de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială.

Pentru aceste considerente, biletele la ordin nu ar fi putut fi anulate nici dacă s-ar fi solicitat acest lucru.

Judecătorul fondului refuza de altfel să spună care este motivul de fapt și de drept pentru care biletele la ordin ar fi nule.

Pentru aceste motive precum și pentru excepțiile și motivele invocate în întâmpinarea formulate în dosarul de fond precum și pentru motivele invocate în concluziile scrise depuse la judecarea în fața instanței de fond, apelanta a solicitat admiterea apelului, modificarea în tot a hotărârilor atacate și respingerea contestațiilor la executare.

În drept art. 282 și următoarele, art. 126 și 129 Cod procedură civilă.

SC CONNECTREAL SRL a formulat recurs împotriva sentinței civile nr. 4247/11.05.2012 și a încheierilor din data de 07.02.2012 09.02.2012, solicitând admiterea recursului, schimbarea în tot a hotărârilor atacate și respingerea contestației la executare pentru motivele de mai jos:

La data de 29.11.2011 contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC au formulat o cerere prin care au solicitat instanței de judecată următoarele:

Îndreptarea pretinsei erori materiale strecurate in dispozitivul sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 cu privire la calificarea de atac ce poate fi exercitata împotriva acestei sentințe;

Completarea hotărârii cu privire la capătul de cerere prin care au solicitat instanței sa dispună radierea din Cartea Funciara nr. 5913 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecator al imobilului din strada Drumul Sabarenilor nr 42 sector 6.

Prin sentința 4247/11.05.2C12 instanța s z pronunțat doar asupra capătului de cerere privind completarea dispozitivului uitând sa se pronunțe si asupra capătului de cerere referitor la pretinsa îndreptare a erorii materiale cu privire la calificarea caii de atac.

După comunicarea sentinței 4247/11.05.2012, către recurentă a fost comunicata încheierea din data de 09.02.2012.

Din lecturarea acesteia am aflat ca la aceea data instanța a soluționat capătul de cerere privind pretinsa îndreptare de eroare materiala cu privire la calea de atac.

Trebuie arătat ca primul termen de judecata pentru soluționarea cererii de completare si îndreptare a erorii materiale a fost in data de 17.01.2012 cu citarea părților.

La termenul din 17.01.2012 ca urmare a lipsei de procedura, instanța a acordat un nou termen la dat de 13.03.2012 tot cu citarea părților.

Din lecturarea încheierii din data de 09.02.2012 reiese ca la acel termen de Judecata instanța a soluționat in camera de consiliu fără citarea părților cererea privind pretinsa eroare materiala referitoare la calea de atac.

Este cel puțin suspecta atitudinea instanței de a stabili ca o cerere se judeca cu citarea părților, iar după stabilirea termenului, în camera de consiliu sa soluționeze cerere fara citarea părților.

Mai mult in încheierea din data de 09.02.2012 nu se face nici o referire cu privire la o eventuala disjungere a capătului de cerere privind pretinsa eroare materiala, de capătul de cerere privind completarea hotărârii.

De altfel daca ar fi existat o cerere de disjungere aceasta ar fi trebuit pusa in discuția părților care au fost inițial citate.

Întreaga procedura de soluționare a acestor cereri a fost profund viciata, având drept scop ascunderea fata de anumite părți a faptului ca pe rolul instanței exista si se judeca o cerere, motiv pentru care solicita admiterea recursului si casarea hotărârii atacate.

Sentința civilă 4247/11.05.2012 este netemeinică și nelegală.

Prin sentința atacata instant a soluționat cererea de completare sentinței civile 8924/18.11.2011.

In soluționarea cererii de completare a hotărârii, instanța de fond a permis administrarea de probe pe fondul cauzei, efectuând practic o noua judecată în fond a cauzei.

Acest fapt contravine dispozițiilor art.281 si următoarele din Codul de procedură civilă.

Completarea hotărârii se poate face numai în situația în care în dispozitivul hotărârii nu este cuprinsă rezolvarea unui capăt de cerere care a fost formulat de părți, probat în administrarea in fond a probelor si pus in discuție de instanța.

Cu ocazia judecării prezentei cereri, constatând ca cele doua contestatoare nu și-au probat susținerile la judecare in fond a cauzei, instant le-a permis sa administreze alte probe in susținerea cererii, fapt care nu se mi putea face decât in calea de atac.

In speța, contestatoarele au depus la dosar extrasele de carte funciara din care reiese ca actul de adjudecare a fost înscris în cartea funciara, pentru a dovedi interesul li obiectul cererii de radiere a calității de proprietar a subscrisei din cartea funciara nr. 6913 a Sectorului 6, București.

Practic instant de fond s-a comportat in judecarea cererii de completare a hotărârii ca o instant investita cu calea de atac, administrând probe noi.

Pentru aceste motiv consideră că hotărârea atacată este netemeinică și solicită admiterea recursului.

Încheierile din data de 07.02.2012 și 09.02.2012 sunt netemeinice și nelegale.

Așa cum a arătat la punctul I, încheierile atacate au fost judecate cu încălcarea normelor de procedura privind citarea, părțile din dosar nefiind citate în nici un fel.

Trebuie arătat ca primul termen de judecata pentru soluționarea cererii de completare și îndreptare a erorii materiale a fost în data de 17.01.2012 cu citarea părților.

La termenul din 17.01.2012 ca urmare a lipsei de procedura, instanța a acordat un nou termen la dat de 13.03.2012 tot cu citarea părților.

Din lecturarea încheierii din data de 09.02.2012 reiese ca la acel termen de judecata, instanța s-a pronunțat în camera de consiliu fără citarea părților asupra cererii privind pretinsa eroare materiala referitoare la calea de atac. Duna nu în prealabil în data de 07.02.2012 a avut loc ședința de judecată tot în camera de consiliu, tot fără citarea părților, instant amânând pronunțarea pentru data de 09.02.2012.

Este cel puțin suspecta atitudinea instanței de a stabili ca o cerere se judeca cu citarea părților, iar după stabilirea termenului, în camera de consiliu să soluționeze cerere fără citarea părților.

Mai mult nici în încheierea din data de 07.02.2012 și nici în încheierea din 09.02.2012 nu se face nici o referire cu privire la o eventuala disjungere a capătului de cerere privind pretinsa eroare materiala, de capătul de cerere privind completarea hotărârii.

De altfel, dacă ar fi existat o cerere de disjungere aceasta ar fi trebuit pusă în discuția părților care au fost inițial citate.

Instanța de fond nu a motivat în nici un fel măsura de a judeca separate cererea de îndreptare a pretinsei erori materiale separat, fără citarea părților la termenul din 07.02.2012 după ce inițial a acordat termen pentru data de 13.03.2012 cu citarea părților.

În condițiile în care instant de fond nu a fost investita cu o cerere noua, reiese ca s-a pronunțat doar asupra cererii de îndreptare și completare formulate de contestatori.

În aceste condiții evident ca la data de 07.02.2012, data la care a judecat cererea de îndreptare a ost lipsa de procedură.

Chiar dacă ar exista o cerere de disjungere a celor două capete de cerere, aceasta trebuia pusă în discuția părților care primiseră termen sau urmau să fie citate pentru termenul din data de 13.03.2012.

Prin cererea de îndreptare a pretinsei erori material, contestatoarele au solicitat înlocuirea căii de atac a apelului, dispusa inițial de instanța cu calea de atac a recursului.

Se arată ca instanța stabilește calea de atac în funcție de dispozițiile legale în materie în speța art. 402 alin 2 și 401 alin 2.

În consecința aprecierea ca în cauza este incidența calea de atac a apelului nu poate fi în nici un caz o eroare materiala deoarece este rezultatul interpretării unor texte de lege.

Eroarea materiala avuta în vedere de codul de procedura se refera la erori strecurate în scrierea unui nume sau a unui număr în condițiile în care la dosar există dovada numelui sau a numărului corect.

În niciun caz nu poate constitui o eroare materiala aprecierea într-un sens sau altul a unui text de lege.

O eventuală recalificare a căii de atac o poate face doar instanța superioara. În niciun caz instant de fond nu poate reveni asupra acesteia.

Pe de alta parte arătam instanței ca în speța este incidentă calea de atac a apelului așa cum instanța de fond a și stabilit inițial și nu calea de atac a recursului.

Pentru a stabili în acest sens trebuie avut în vedere faptul ca suntem în fața unei contestații la executare promovate de un terț, caz în care alea de atac este cea a apelului.

Un alt argument este acela ca unul dintre capetele de cerere ale contestației la executare îi constituie întoarcerea executării asupra unor bunuri ce depășesc ca valoare pragul de la care devine incidența calea de atac a apelului.

Față de aceste motive consideră că hotărârile atacate sunt netemeinice și nelegale, motiv pentru care solicita admiterea recursului.

Hotărârile atacate nu conțin calea de atac ce poate fi exercitata de părți și nici termenul în care acestea pot fi atacate.

În loc să numească calea de atac ce poate fi exercitata, instanța se mulțumește să menționeze doar expresia: "Cu cale de atac".

Astfel nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 261 pct. 7 din Codul de procedura civilă cu privire la mențiunile pe care trebuie să le cuprindă hotărârea fapt care atrage nulitate hotărârii.

Având în vedere cele de mai sus solicita admiterea recursului așa cum a fost formulat.

În drept, au fost invocate dispozițiile 281 și următoarele, art. 299 și următoarele Cod procedură civilă.

La data de 14.06.2012 PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, EDEN LLC, S.C. CONNECTREAL SRL, SC APROMATCO SA și B.E.J.Bogdan Dumitrache au declarat recurs împotriva încheierii din data de 09.02.2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 în dosarul nr. 27.221/303/2010 solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

- În temeiul art. 312 alin.(i), prima teza, Cod proc.civ., admiterea recursului și, pe cale de consecință:

- În temeiul art.312 alin.(2) și (3) Cod proc.civ., casarea sentinței recurate, cu consecința rejudecării cauzei.

Motivul de casare prevăzut de dispozițiile art. 304 pct.5 Cod proc.civ.

Prin cererea înregistrată la data de 29.11.2012, contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și respectiv, EDEN LLC, au solicitat instanței:

Îndreptarea erorii materiale din dispozitivul sentinței nr. 8924/18.11.2012, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 în dosarul nr. 27.221/303/2010, în sensul de a se menționa calea de atac a apelului și nu cea a recursului, cum greșit fusese consemnat;

Completarea dispozitivului sus menționatei sentințe în sensul de a se dispune radierea din cartea funciara nr. 5913 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42, sector 6, București.

În vederea soluționării ambelor capete de cerere, s-a acordat termen la data de 17.01.2012, termen la care, fata de neîndeplinirea procedurii de citare cu una dintre părți, instanța a dispus amânarea judecații, fiind fixat un nou termen în cunoștința la data de 13.03.2012.

La data de 20.01.2012, contestatoarele au depus o cerere prin care au solicitat judecarea separată a primului capăt de cerere și soluționarea cu celeritate a acestuia.

Fără a cita părțile și fără a le pune în dezbatere contradictorie cererea formulată de contestatoare, instanța a a dispus cele două capete de cerere, a acordat termen pentru soluționare primului la data de 07.02.2012, a amânat pronunțarea și a admis prin încheierea din 09.02.2012, soluție ce a fost comunicată abia în data de 28.05.2012.

Ulterior, la termenul din 13.03.2012, precum și la toate cele succesive, s-a pus în discuția părților exclusiv cel de-al doilea capăt al cererii, soluționat prin sentința civilă nr.4247/11.05.2012 pronunțată în cadrul aceluiași dosar, nr. 27.221/303/2010.

Față de cele ce preceda, se apreciază ca este incident motivul de casare prevăzut de disp. art. 304 pct.5 Cod proc.civ., cu referire art. 105 alin. (2) Cod proc.civ., întrucât disjungerea și judecarea separată a primului capăt de cerere, reprezintă, în fapt, admiterea unei cereri scrise formulată de contestatoare, înregistrată după acordarea, în ședința publică, a unui termen în cunoștința părților - respectiv cel din 13.03.2012.

Cererea contestatoarelor, chiar dacă a avut ca obiect luarea unei măsuri de bună administrare a justiției, este supusă, ca orice cerere adresată instanțelor judecătorești, regulilor generale ale procedurii civile, impunându-se a fi soluționată în condiții de

contradictorialitate si oralitate, cu respectarea dreptului la apărare al tuturor părților implicate in proces.

Deși lipsa citării este, prin ea însăși, un motiv de nulitate absoluta a hotărârii pronunțate, expres prevăzuta de lege, se apreciază a fi necesara expunerea vătămării pe care a cauzat-o si a consecințelor produse prin aceasta.

Primus, prin modificarea căii de atac din apel in recurs, sentința civila nr. 8924/18-11.2012 a căpătat caracter executoriu, fiind apta a fi pusa in executare silita, aspect pe care noi nu l-am cunoscut decât in data de 28.05.2012, încheierea in cauza fiindu-ne comunicata abia după aproape 4 luni de la pronunțare.

Astfel, cu toate ca judecătorul fondului a apreciat ca exista urgenta in ceea ce privește schimbarea caii de atac din apel in recurs, procedând la modul mai sus arătat, nu a considerat ca aceeași urgenta s-ar impune si pentru comunicarea soluției.

Secundus, hotărârea in cauza a fost folosita drept pretext pentru ocuparea in forța de către numitul Grigoriu Adrian si grupul condus de acesta, a sediului comercial en gros str. Dr. Timonierului nr. 26, sector 6, București.

Motivul de recurs prevăzut de disp. art. 304 pct.7, prima teza, Cod proc.civ.

Appreciază ca hotărârea in cauza este sumar motivata, simpla enunțare a textelor de lege nevalorând motivare in sensul prevăzut de disp. art. 261 alin. (1), pct. 5 Cod procedură civilă.

In concret, instanța nu a arătat argumentele pentru care a reținut c.'i in cauza ar fi incidente dispozițiile art. 402 Cod proc.civ., text de lege care, de altfel , este indicat generic, nefiind menționata cu exactitate care dintre ipoteze a fost avuta in vedere.

Mai mult, instanța nu a expus situația de fapt care a condus la pronunțarea hotărârii, nu a enunțat motivele pentru care a apreciat ca nu s-ar impune citarea părților, cu toate ca, in cadrul procedurii noastre civile, prezenta părților la judecata reprezintă regula, astfel ca orice derogare de la aceasta impune o temeinica justificare.

Motivul de recurs prevăzut de disp. art. 304 pct.9, prima teza, Cod proc.civ.

Instanța de fond, reținând ca recursul ar fi calea de atac incidența in cauza, se află in eroare, întrucât, in realitate, contestația la executare, astfel cum a fost calificata implicit de către instanța, se încadrează in ipoteza consacrata de dispozițiile art.401 alin. (2) Cod proc.civ., calea de atac fiind cea impusa de dispozițiile art. 402 alin.(2), ultima teza, si nu art. 402 alin. (2), prima teza, toate din același Cod, așa cum greșit s-a reținut.

Appreciind ca, contestatoarele justifica interes in cauza, instanța a reținut (f.86 a sentinței) ca efectele relațiilor contractuale încheiate de intimata SC APROMATCO SA (debitoare in cadrul executării Silite), se răsfrâng direct asupra patrimoniului contestatoarelor, iar "golirea patrimoniului" SC APROMATCO de bunuri imobiliare "evaluate la mai multe milioane de euro" ar determina micșorarea patrimoniului contestatoarelor.

In alte cuvinte, instanța a apreciat ca exista o confuziune de patrimoniului intre cele ale contestatoarelor si al SC APROMATCO SA, acesta fiind, in esența, argumentul forte al instanței in motivarea respingerii excepției lipsei de interes a contestatoarelor (a calității procesuale active), reieșind ca interesul contestatoarelor s-ar identifica cu cel al debitoarei S.C.APROMATCO SA.

Din modalitatea în care instanța a argumentat existenta interesului contestatoarelor in promovarea contestației, reiese fără echivoc ca ceea ce li s-a recunoscut acestora este posibilitatea de a se subroga in drepturile SC APROMATCO SA.

In consecința, rezulta ca, de fapt, contestatoarele invoca un drept propriu asupra imobilelor in cauza, fapt ce determina incidența textului prevăzut de art.401 alin. (2) Cod procedură civilă.

La data de 06.06.2012 PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, EDEN LLC, S.C. CONNECTREAL SRL, SC APROMATCO SA și B.E.J. Bogdan Dumitrache au declarat recurs împotriva sentinței

civile nr. 4247/11.05.2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 în dosarul nr. 27.221/303/2010 solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

- In temeiul art. 312 alin.(i), prima teza, Cod proc.civ., admiterea recursului si, pe cale de consecința:

- In temeiul art.312 alin.(2) si (3) Cod proc.civ., casarea sentinței recurate, cu consecința rejudecării cauzei.

MOTIVE:

Prin sentința recurata, a fost admisa cererea de completare a dispozitivului sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 pronunțata de Judecătoria Sectorului 6 in dosarul nr. 27.221/303/2010, formulata de contestatoarele FORMBY LIMITED și EDEN LLC.

Instanța a dispus în sensul respingerii excepției necompetenței teritoriale și funcționale a instanțelor românești, a excepției inadmisibilității cererii de completare de dispozitiv, a lipsei capacității procesuale de folosința a intimatelor PENGANA LLC si KAMILLARI LLC, excepției lipsei interesului și lipsei de obiect a cererii de completare dispozitiv.

Pe fondul cauzei, instanța fondului a reținut ca, atâta timp cat-prin contestația la executare soluționata prin sentința a cărei completare de dispozitiv se solicita, s-a dispus in mod expres întoarcerea executării silite cu privire la ambele imobile executate, apare ca "fiind evident ca lipsa dispoziției cu privire la radierea din cartea funciara nr. 5913 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42, sector 6, București, reprezintă doar o simpla omisiune care poate fi îndreptata pe calea completării de dispozitiv", motiv pentru care instanța a admis cererea.

Apreciază că în cauza sunt incidente motivule de recurs configurate de dispozițiile art.304 pct. 4 și 5 Cod proc.civ., completate cu dispozițiile art. 304¹ din același Cod.

Referitor la primul motiv de recurs, apreciază ca instanța de fond a depășit atribuțiile puterii judecătorești, intrând in cele ale autorității legislative.

Acest motiv de recurs este, atât in practica cat si in doctrina , definit distinct fata de motivul vizând interpretarea/aplicarea greșita a legii, incluzând, printr-o recenta extindere jurisprudențiala, argumentul constând in ignorarea cadrului procesual riguros stabilit de legiutor, prin norme procesuale cu caracter imperativ.

Se apreciază ca, in cauza, prin modul de soluționare a cererii de completare dispozitiv, instanța de fond si-a atribuit o serie de drepturi procedurale pe care legea nu i le recunoaște.

In concret, aceasta procedura vizează strict complinirea unei omisiuni evidente si nu își găsește aplicare in cazul in care instanța ignora sa treacă in dispozitivul hotărârii acele dispoziții care decurg in mod logic si juridic din faptul admiterii cererii.

Din acest motiv, procedura este sumara, nefiind admisibila administrarea de probe noi, astfel cum s-a întâmplat in cauza.

Astfel, la termenul din 08.05.2012, contestatoarele au solicitat, iar instanța de judecata a încuviințat, adăugând la lege, depunerea unui înscris nou, hotărâtor in cauza, respectiv cel doveditor al existentei înregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42, sector 6, București, in cartea funciara nr. 5913 a sectorului 6, București.

In acest mod, Judecătoria Sectorului 6 a transformat cererea de completare dispozitiv, care se soluționează exclusiv pe baza probatoriului aflat la dosarul cauzei, intr-o cerere cu caracter autonom, de drept comun, in care s-au administrat probatorii noi.

Înscrisul nou, administrat nelegal in aceasta procedura, a determinat respingerea excepției lipsei de interes si a lipsei de obiect i cererii, invocate la termenul din 24.04.2012 de către SC CONNECTREAL SRL, prin avocat, contestatoarele neputând proba existenta la dosar a înscrierii a cărei radiere se solicita, astfel cum a fost consemnat in încheierea de ședința de la acel termen, in care se menționează ca intimata SC CONNECTREAL SRL "a solicitat sa se indice unde se afla la dosar extrasele de carte funciara", instanța dispunând lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței pentru a da "posibilitatea

pârtilor de a consulta dosarul si pentru ca contestatoarele sa indice filele din dosar la care se găsesc extrasele de carte funciara".

Mai mult, in cuprinsul aceleiași încheieri, se arata faptul ca, după reluarea judecații, contestatoarele au arătat "ca nu au găsit un extras cu intabularea efectiva a proprietății pe numele CONNECTREAL SRL", intimata invocând, din nou, in acest context, excepțiile lipsei de interes si a lipsei obiectului cererii, având in vedere ca nu s-a probat existenta notarii a cărei radiere se cere in Cartea Funciara,

Ori, in mod nelegal, instanța a suplinit lipsa acestui înscris prin administrarea unei probe noi, cerere inadmisibila in cadrul acestei proceduri.

Aceasta intervertire a naturii juridice a cererii de completare dispozitiv, efectuata de instanța de judecata, intra in conflict flagrant cu dispozițiile statuate de legiuitor si adaugă la lege, consecința acestui fapt fiind pronunțarea unei hotărâri nelegale, ale cărei efecte se impun a fi desființate.

Cu privire la motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct.5 Cod proc.civ., au învederat următoarele:

Procedând in modul arătat mai sus si nepunând in discuție admisibilitatea acestei probei cu înscrisuri noi, instanța a încălcat principiul oralității si cel al contradictorialității, principii fundamentale, care guvernează procesul civil.

De asemenea, se consideră ca le-a fost încălcat dreptul la apărare, prin aceea ca li s-a refuzat posibilitatea de a verifica autenticitatea si regularitatea înscrisului depus in fotocopie de contestatoare la dosar, fiindu-le ignorat dreptul de a apela, in cazul in care ar fi considerat necesar, la mijloacele procedurale instituite de lege in acest caz (înscris în fals, expertiza, etc.), cu atât mai mult cu cat instanța a rămas in pronunțare la termenul când a fost depus înscrisul in cauza.

Apreciază ca pe aceasta cale, li s-a pricinuit o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea hotărârii recurate, conform prevederilor art. 105 alin. (2) Cod proc.civ.

In ceea ce privește examinarea motivelor de recurs prin prisma dispozițiilor art. 304¹ Cod proc.civ., pe fondul cauzei, învederează următoarele:

Argumentația instanței de fond are la baza un raționament juridic eronat, conform căruia cererea de completare a dispozitivului unei hotărâri judecătorești ar implica argumente de cauzalitate si de interpretare, când, in realitate, este o procedura care se rezuma strict la verificarea concordantei dintre minuta si dispozitiv, pentru o examinare exhaustiva a partea având deschisa calea extraordinara, de retractare, a revizuirii, pentru motivul consacrat de art. 322 pct.2, teza a II-a Cod procedură civilă.

De asemenea, nimic nu împiedică partea sa introducă o noua acțiune, de rectificare a înscrierilor din Cartea funciara, argumentul privind justa soluționare a cauzei primând in raport cu cel vizând cerința celerității.

De altfel, modalitatea in care instanța a înțeles sa soluționeze cererea cu care a fost investita este in contradicție nu numai cu textul legal invocat drept temei de drept, ci si cu situația de fapt, care impunea o verificare, chiar si formala din partea instanței.

Pe cale de consecință, solicită admiterea recursului, astfel cum a fost formulat, casarea hotărârii recurate și modificarea în tot în sensul respingerii cererii de lămurire dispozitiv formulata de contestatoarele FORMBY LIMITED și EDEN LLC.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.304 pct. 4 și 5 Cod procedură civilă, art. 304¹ Cod procedură civilă.

La data de 25.05.2012 PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC, FORMBY TRADING LIMITED, EDEN LLC, S.C. CONNECTREAL SRL, SC APROMATCO SA și B.E.J. Bogdan Dumitrache au declarat recurs împotriva sentinței civile nr. 8924/18.11.2011 pronunțata de Judecătoria Sectorului 6 în dosarul nr. 27.221/303/2010 solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

• In temeiul art. 312 alin.(i), prima teza, Cod proc.civ., admiterea recursului si, pe cale de consecință:

• In temeiul art.312 alin.(2) si (3) Cod proc.civ., casarea sentinței recurate, cu consecința rejudecării cauzei.

MOTIVE:

Prin sentința recurata, a fost admisa contestația la executare formulata de contestatoarele FORMBY LIMITED si EDEN LLC, instanța de fond pronunțându-se în sensul ca:

A respins ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatei Pengana LLC invocată de intimata SC Connectreal SRL.

A respins ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC Apromatco SA a domnului Grigoriu Adrian invocată de intimata SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin.

A respins ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a domnului Cristescu Dorin în raport de actele de executare la care se referă prezenta cauză.

A respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesual pasive a BEJ Dumitrache Bogdan.

A respins excepțiile lipsei calității , excepția lipsei de interes a contestatoarelor, excepția lipsei calității procesuale active în a formula opoziție cambială, a necompetenței teritoriale și a inadmisibilității.

A admis contestația la executare formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LCL, ambele cu sediul ales în str. Cireșului nr. 43B, sat Fundeni, comuna Dobroești, jud. Ilfov în contradictoriu cu intimatele SC APROMATCO SA, cu sediul în str. Cireșului nr. 43B, sat Fundeni, comuna Dobroești, jud. Ilfov și în București, str. Lipsani nr. 33, sector 3, PENGANA LLC WASHINGTON DC, cu sediul în 1023. 15th Street, NV,, Suite 401, Washington DC 2005, SUA, KAMULARI LLC cu sediul în 1023. 15th Street, NV, Suite 401, Washington DC 2005, SC CONNECTRAL SRL, cu sediul în București, str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6 și BEJ BOGDAN DUMITRACHE cu sediul în București, Bd. Decebal nr.14, bl.S6, etaj 6, apartament 42, sector 3.

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 659/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.250.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010;

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 662/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010;

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 660/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 2.500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010,

A dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 665/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.000.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010,

A dispus anularea tuturor actelor de executare silita efectuate in cadrul dosarelor de executare silita înregistrate la BEJ Bogdan Dumitrache sub nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 si 665/2010;

A dispus anularea tuturor actelor de executare silită a bunului imobil la licitație publică întocmite la data de 17.11. 2010, având nr. 659, 662/ 17.11.2010 si 660, 665/17.11.2010 ,

A dispus anularea proceselor-verbale de situație încheiate la 1 Octombrie 2010 având nr. 659, 662/01.10.2010, 660 si 665/01.10.2010;

A constatat nulitatea absoluta a contractelor de cesiune de creanță 110/16.11/2010, 111/16.11/2010, 112/16.11.2010, 113/16.11.2010;

A dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil Mluat in București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6, înscris in Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 13734, proces verbal întocmit in data de 20.12.2010 in cadrul dosarelor de executare nr. 660/2010 si 665/2010;

A dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat in București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, înscris in Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 5913, proces verbal întocmit in data de 20.12.2010 in cadrul dosarelor de executare nr. 659/2010 si 662/2010;

A dispus anularea actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publica încheiat la data de 19 ianuarie 2011 având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 13/19.01.2011, privind imobilul situat in București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6;

A dispus anularea actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publica încheiat la data de 19 ianuarie 2011 având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 14/19.01.2011, privind imobilul situat in București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6,

A dispus întoarcerea executării silite care face obiectul dosarelor de executare 659/2010, 660/2010, 662/2010 si 665/2010 cu consecința repunerii în situația anterioara, respectiv întoarcerea in patrimoniul SC APROMATCO SA a imobilelor situate in București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6 si București, str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6;

A dispus radierea din cartea funciara nr. 13734 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL in calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

La data de 20.01.2012, contestatoarele au promovat o cerere prin care solicitau îndreptarea erorii materiale privind calea de atac, ce ar fi fost recursul și nu apelul, cum greșit a fost menționat în sentința recurată, precum și completarea dispozitivului sentinței amintite.

Prin încheierea din 08.05.2012, instanța a dispus numirea d-nei avocat MAVHIMA ELENA VIORICA in calitate de curator special pentru companiile PENGANA LLC si KAMILLARI LLC, reținându-se ca acestea nu fuseseră asistate de un reprezentat legal pana la acel moment al derulării procesului.

Motive întemeiate pe disp. art. 304 pct.5 Cod proc.civ.

O prima critica pe care înțeleg sa o formuleze împotriva soluției instanței de fond se refera la modul defectuos in care au fost aplicate dispozițiile legale in materia ordinii de soluționare a excepțiilor invocate de părți, ordine care este data imperativ de dispozițiile art.137 Cod proc.civ., cu arătarea consecințelor pe planul respectării drepturilor procesuale ale părților.

Astfel, in conformitate cu disp. art. 137 alin. (1) Cod proc.civ., care este sediul materiei, "Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura precum si asupra celor de fond care fac care fac de prisos, in totul sau in parte, cercetarea in fond a pricinii", alin. (2) dispunând in sensul ca : "Excepțiile nu vor putea fi unite cu fondul decât daca pentru judecarea lor este nevoie sa se administreze dovezi in legătura cu dezlegarea în fond a pricinii."

Prin întâmpinare, precum si prin notele de ședința depuse la dosarul cauzei, intimata SC CONNECTREAL SRL, prin avocat, a ridicat excepția lipsei capacității de folosința a intimatei PENGANA LLC, excepție pe care instanța a unit-o cu fondul, apreciind ca in cauza sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) Cod proc.civ. Prin sentința civila nr. 8924/18.11.2012, Judecătoria Sectorului 6 a respins ca neîntemeiata aceasta excepție, argumentând că: „Potrivit dispozițiilor noului cod civil, care preia dispozițiile Legii nr. 105/1992, în materia raporturilor de drept internațional privat, dizolvarea persoanelor juridice este guvernata de legea națională (în speța Legea

Districtului Columbia, S.U.A.). Iar Legea națională aplicabilă PENGANA LLC prevede expres ca după dizolvare societatea comercială continuă toate acțiunile judecătorești și orice alte operațiuni legate de responsabilitățile sale, având în acest sens ca reprezentant pe asociatul desemnat cu lichidarea societății, în speța asociatul unic și administratorul Marin Vasile.

Pe cale de consecință, în raport și de dispozițiile art. 2571, art. 2573, art. 2581 Noul Cod Civil, rezultă că societățile continuă să existe pe termen nelimitat putând avea calitate procesuală în orice tip de dosar, civil, penal sau administrativ."

Fără a se referi la incidența normei de drept substanțial invocate, se apreciază că, sub aspectul succesiunii soluționării excepțiilor, soluția instanței de fond, de a uni această excepție cu fondul, apare ca fiind, pe de o parte, nelegala, iar pe de alta parte, netemeinică, deoarece ignoră dispozițiile imperative ale art. 137 alin. (2) Cod proc.civ., iar din examinarea actelor dosarului, nu rezultă care ar fi fost acele probe care, administrate odată cu fondul, au condus instanța către rezolvarea în modul arătat a excepției.

Nimic nu ar fi împiedicat instanța fondului ca, dacă ar fi apreciat ca fiind necesară administrarea unor probe în vederea soluționării acestei excepții, să procedeze în acest sens înainte de discuțiile privind probatoriul pe fondul cauzei și, evident, înainte de dezbateri.

De altfel, unirea acestei excepții cu fondul se situează în afara cadrului legal consacrat de dispozițiile art. 137 alin. (1) Cod proc.civ., întrucât din conținutul, acestui text de lege, rezultă că excepțiile procesuale se rezolvă înainte de cercetarea fondului cauzei, iar dacă excepția este invocată în cursul judecării fondului, instanța va soluționa mai întâi excepția procesuală.

Ori, excepția lipsei capacității de folosință este o excepție de fond, absolută, peremptorie, pe care instanța ar fi trebuit să o soluționeze cu precădere, pentru o corectă stabilire a cadrului procesual pasiv, înainte de soluționarea fondului cauzei.

De altfel, întrucât capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale este parte a capacității procesuale de folosință, pentru o corectă soluționare a acestei excepții, instanța avea la îndemna calea deschisă de dispozițiile art. 161 alin. (1) Cod proc.civ.

Procedând în sens contrar textului de lege indicat, s-a ajuns la situația paradoxală ca instanța să constate, odată cu pronunțarea asupra fondului, că intimata PENGANA LLC are capacitate de folosință, situație care generează incidența motivului de casare prevăzut de art. 304 pct.5, cu referire la art. 105 alin. (2) Cod proc.civ., nulitatea constând în privarea intimății de dreptul sau la apărare.

Această omisiune a fost complinită de instanța după pronunțarea sentinței recurate, prin aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. (1), Ultima teză, Cod proc.civ., coroborat cu alin. (3) al aceluiași text.

În ceea ce privește judecata fondului cauzei, solicită să se constate că atât intimata PENGANA LLC, cât și intimata KAMILLARI LLC au fost complet lipsite de apărare pe parcursul derulării litigiului, aceasta împrejurare ducând la pronunțarea unei hotărâri nelegale, cu atât mai mult ca, dacă acest drept fundamental al intimatelor ar fi fost respectat, acestea ar fi putut invoca excepții și apărări de fond care ar fi putut duce la o soluționare diferită a cauzei deduse judecării.

Exemplu grație, în calitate de avocat al intimatelor, învederează ca ar fi invocat anumite excepții, care nu au fost ridicate de nici o parte în decursul derulării procesului, cum ar fi: excepția lipsei de interes generată de confuziunea între calitatea de debitor și cea de terț interesat (vătămat) prin executare; excepția greșitei calificări a cererii introductive de instanță; excepția de decădere; excepția de nulitate a capetelor 2, 3 și 4 ale cererii pentru netimbrare;

Un alt motiv care se circumscrie cazului de casare prevăzut de dispozițiile art. 304 pct.5 Cod proc.civ., este acela al încălcării de către instanța de fond a principiilor oralității și contradictorialității, prevăzute de art. 127 Cod proc.civ. și respectiv 128 alin. (2) și (3) din același Cod.

Se constată că, în cauză, instanța a dat eficiența unor împrejurări de fapt și temeiuri de drept, hotărâtoare pentru dezlegarea pricinii, pe care nu le-a pus în discuția contradictorie a părților.

În esență, instanța a reținut drept motivație a admiterii acțiunii, faptul că, la baza tuturor actelor și faptelor juridice care alimentează conflictul dintre părți, ar sta o cauză ilicită și un abuz de drept.

Sub aspectul temeiurilor de drept, instanța fondului a făcut ample referințe la norme și principii de drept pe care le consideră aplicabile în speță, cum ar fi: Decretul nr. 31/1954, multiple dispoziții din Legea nr. 31/1990, uzanțe comerciale internaționale (duty of care, fiduciary duty), OUG nr. 15/1996, numeroase prevederi ale Codului penal, etc.

Învederează că niciunul din aceste temeiuri, de fapt sau de drept, nu au fost aduse la cunoștința părților, cu atât mai mult, nu au fost dezbătute de către acestea într-o manieră contradictorie și publică, nefiind administrate probe și contraprobe în acest sens.

Motive întemeiate pe dispozițiile art. 304 pct. 4 Cod procedură civilă.

Conform doctrinei și jurisprudenței în materie, deși acest motiv de recurs a ridicat numeroase dificultăți, dând naștere unor soluții controversate și contradictorii, se apreciază că excesul constă atât în imixiunea în atribuțiile puterii legislative, interpretată distinct față de interpretarea/aplicarea greșită a legii, cât și, printr-o recentă extindere jurisprudențială, în ignorarea cadrului procesual stabilit de reclamant, omisiunea de a se pronunța asupra unui mijloc de apărare sau asupra unei probe hotărâtoare pentru dezlegarea pricinii, etc.

Incidența în speță a acestui motiv de casare își are temeiul în modul în care instanța de fond stabilit, printr-o interpretare proprie, situația de fapt și normele de drept aplicabile.

Așa cum au arătat în largă dezvoltare a argumentației invocate de Judecătoria Sectorului 6, deși instanța apreciază că, sub aspect formal, atât înscrisurile constatatoare ale creanței, cât și actele de executare întocmite în cauză, sunt în concordanță cu dispozițiile legale, totuși judecătorul fondului consideră că se impune admiterea contestației și întoarcerea executării silite pentru cauza ilicită și abuz de drept.

Această motivație reprezintă, pe de o parte, o flagrantă încălcare a dispozițiilor art. 129 alin. ultim Cod proc.civ., iar pe de altă parte, constituie o evidentă adăugare la lege, întrucât instanța a dispus asupra anularii titlurilor executorii în alte condiții decât cele prevăzute de lege.

Fără a reitera argumentele pro și contra, pe larg dezvoltate pe parcursul judecării cauzei, învederează instanței de control judiciar că, depășind cadrul procesual stabilit prin cererea de chemare în judecată, instanța de fond a transformat contestația la executare cu care a fost investită, într-o veritabilă acțiune în anulare cambială, întemeiată însă pe dispozițiile dreptului comun.

Cu privire la incidența dispozițiilor art.399 alin. ultim Cod pr.civ., apreciază, în deplină consonanță cu jurisprudența în materie, că terții aveau deschisă calea unei acțiuni de drept comun pentru anularea biletelor la ordin pentru motivele pe care instanța, iar nu contestatorii, le-au invocat.

Rațiunea pentru care legiuitorul a condiționat posibilitatea contestării titlului executorii de inexistența unei alte proceduri de contestare constă în aceea că, în esență, contestația la executare este destinată să înlăture neregularitățile comise cu prilejul urmăririi silite, neputându-se examina împrejurări ce vizează fondul cauzei.

În cazul de față, biletele la ordin indicate în cererea introductivă de instanța sunt titluri executorii, în condițiile în care contestatoarele nu au făcut dovada că le-ar fi contestat în instanța și ar fi obținut o soluție favorabilă, prin anularea acestora.

Apreciază că instanța fondului, procedând în modul arătat, a denaturat principiul rolului activ, intervertindu-l într-unul al oficialității.

Instanța nu a stăruit prin toate mijloacele legale pentru aflarea adevărului.

Fiind chemată sa soluționeze o cauza, instanța are obligația de a califica cererea de chemare în judecată atât prin raportare la cele menționate expres în cuprinsul acesteia, dar și la ceea ce rezultă din interpretarea acțiunii cu care a fost investita, acesta fiind primul pas în declanșarea cercetării judecătorești, în funcție de care se stabilește cadrul procesual și etapele ce urmează a fi parcurse.

Așadar, instanța avea obligația de a califica, după punerea în dezbaterea părților, natura juridică a cererii, cu atât mai mult ca, fiind promovată de terți, de soluționarea acestui aspect depinde modul de desfășurare a întregului proces dedus judecății.

Astfel, chiar dacă a apreciat ca cererea cu care a fost investita instanța reprezintă o contestație la executare, instanța ar fi trebuit să elucideze aspectul dacă aceasta era o contestație la titlu sau o contestație la executare propriu-zisă, cu atât mai mult cu cât din susținerile orale ale contestatoarelor, acestea au învederat instanței că au promovat o contestație la titlu.

Cu toate acestea, respingând excepția necompetenței Judecătoriei sectorului 6, instanța a calificat cererea ca fiind o contestație la executare propriu-zisă, în cadrul căreia contestatoarele au solicitat anularea formelor de executare realizate în baza biletelor la ordin.

Este adevărat că, contestatoarele au invocat apărări de fond, însă ceea ce au solicitat pe calea contestației, nu era lămurirea interesului, întinderii sau aplicării titlului executoriu, ci anularea formelor de executare emise.

Având în vedere că există aceasta neconcordanță între motivele de fapt ale contestației (care se refereau la existența unei plăți nedatorate de către debitoare) și pretenția dedusă judecății (constând în anularea formelor de executare emise, iar nu lămurirea interesului, linierei sau aplicării titlului executoriu, era necesar, ca, în baza art. (4) alin. (4) din Cod de procedura civilă, instanța de fond să ceară explicații contestatoarelor, cu respectarea principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, și să decidă numai asupra obiectului cererii.

În cauză, titlul executoriu îi constituie biletele la ordin, titlul de valoare în care creanța de executat este incorporată și nu contractul de cesiune, cum greșit s-a reținut de către instanța de fond.

Instanța a invocat argumente privind nulitatea titlului, care privesc viciile de consimțământ, raportul fundamental care a determinat crearea biletelor la ordin, precum și cele care izvorăsc din raporturile ulterioare creanței biletelor la ordin, aceasta procedura fiind inadmisibilă pe calea contestației la executare.

Pe cale de consecință, apreciază că pe calea contestației la executare pot fi invocate neregularități ale actelor de executare, dar nu pot fi invocate nereguli pentru a căror remediere legea prevede o altă procedură.

Prin "alta cale de atac", la care face referire dispoziția alin. (2) al art. 399 Cod proc.civ., nu trebuie să se înțeleagă numai procedurile speciale create pentru contestarea unor titluri executorii, altele decât hotărâri judecătorești, dar și acțiunile de drept comun prin care se poate obține desființarea unui astfel de titlu executoriu.

Atâta timp cât legea deschide calea unei acțiuni de drept comun sau recunoaște posibilitatea promovării unei căi de atac împotriva titlului executoriu, partea nu are deschisă calea contestației la executare, acest aspect, unanim consacrat în doctrină și în practică, fiind ignorat de către instanța de fond.

Motive întemeiate pe dispozițiile art. 304 alin.(7) Cod proc.civ.

Apreciază că hotărârea instanței de fond, deși argumentată în *in extenso*, cuprinde motive contradictorii, întrucât, pe de o parte, cu toate că constată atât regularitatea titlurilor executorii, cât și a actelor de executare efectuate în cauză, pe de alta parte, dispune admiterea tuturor capetelor de cerere și întoarcerea executării silite, pe motive care, în opinia recurenților, se circumscriu unei concepții asumate de instanța privind judecată în echitate.

Ori, a căuta temeiuri de drept, care nu sunt aplicabile în speță, numai pentru a justifica o soluție care ar corespunde unei viziuni proprii, nu este în concordanță cu rolul

judecătorului, astfel cum acesta este configurat în sistemul nostru de drept, chiar, dacă, apreciind în echitate și exclusiv din această perspectivă, soluția pronunțată poate fi corectă.

În egală măsură, apreciază că hotărârea cuprinde motive străine de natura pricinii, întrucât instanța a transformat, într-o manieră ce excede cadrului procesual stabilit de contestatoare, o contestație la executare propriu-zisă într-o acțiune extracambială, invocându-se o excepție subiectivă, relativă la dolul cambial.

Instanța s-a pronunțat implicit asupra nulității contractului de cesiune, deși o astfel de abilitare îi lipsește în cadrul procedurii care reglementează contestația la executare.

Instanța se putea pronunța asupra valabilității biletelor la ordin numai în cadrul unei acțiuni de drept comun, care se întemeiează pe raportul fundamental dintre părți și pe convenția de executare (eliberare) a cambiei ce explică crearea sau transmiterea titlului, numai în cadrul unei asemenea acțiuni putându-se invoca excepții personale ce rezultă din raportul fundamental: vicii de consimțământ, cauze de nulitate absolută, împrejurări care sting sau transformă raportul.

Învederează instanței de control judiciar ca argumentul de nulitate invocat de contestatoare viza lipsa consimțământului, aspect asupra căreia instanța de fond nu s-a pronunțat, motivele avute în vedere de către aceasta din urma referindu-se la cauza ilicită și îmbogățirea fără just temei.

În ceea ce privește examinarea motivelor de recurs prin prisma dispozițiilor art. 304¹ Cod proc.civ., pe fondul cauzei, invocă pe această cale, în mod succint, următoarele excepții: excepția tardivității contestației la executare, fata de dispozițiile art.401 Cod proc.civ.; excepția inadmisibilității, motivată de împrejurarea că, deși se solicita anularea executării silite, nu s-a cerut și aplicarea dispozițiilor art. 399 alin.2 ind.1 Cod proc.civ.; excepția lipsei de interes a contestatoarelor, având în vedere confuziunea între calitatea de terț interesat și cea de debitor supus executării silite; excepția autorității de lucru judecat;

Pentru cele ce preceda, recurente solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

La data de 01.03.2013 S.C. EDEN LLC, S.C. FORMBY TRADING LTD și S.C. APROMATCO S.A. au depus întâmpinare la recursurile declarate de recurente: SC CONNECTREAL SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LLC solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța: să admită excepția lipsei de reprezentant a administratorului special Zlate Andrei și a avocatului desemnat de acesta pentru recurenta SC CONNECTREAL SRL și să se dispună anularea actelor procedurale efectuate de către o persoană care nu îndeplinește calitatea de reprezentant al recurente aflate în insolvență; să admită excepția lipsei calității de reprezentant a d-nei avocat Mahimva pentru recurente Pengana LLC și Kammilari LLC; să respingă recursurile declarate de cele trei recurente ca nefondate.

Excepția lipsei de reprezentant a administratorului special Zlate Andrei și a avocatului desemnat de acesta pentru recurenta SC CONNECTREAL SRL

Conform procedurii insolvenței, art. 77 din Leg. 85/2006, acțiunile în justiție sunt de competența administratorului judiciar.

În prezenta speță cererea de recurs este semnată de avocat Rădulescu Adrian, ca fiind împuternicit de către administratorul special ZLATE ANDREI, fără să rezulte în baza cărui mandat a primit această împuternicire nefigurând semnătura administratorului judiciar așa cum o cer exigențele Leg. 85/2006.

De asemenea cererea de recurs nu cuprinde toate elementele prevăzute de art. 302 indice 1 C. pr. civ., coroborat cu art. 112 C. pr. civ. și art. 82 C. pr. civ. în sensul că nu se regăsește numele și domiciliul părților, numele și calitatea celui care reprezintă partea în proces etc...

În speță, rezultă că recursul este semnat de avocat, fără împuternicire avocațială, sancțiunea fiind cea stabilită de art. 161 C. pr. civ. și art. 133 C. pr. civ., respective nulitatea recursului.

Acțiunea declanșată de avocat la cererea administratorului special, care a avut și calitatea de administrator statutar al societății, este un act de procedură formulat de o persoană care nu are calitate de reprezentant legal al debitorului în condițiile legii insolvenței.

Acțiunile judiciare conform art. 77 din Leg. 85/2006 sunt de competența exclusivă a administratorului judiciar, administratorul special al societății aflate în stare de insolvență nu poate promova astfel de acțiuni.

Învederează instanței faptul ca prin Decizia nr. 1 din 17.05.2012 Zlate Andrei este desemnat administrator special al S.C. CONNECTREAL SRL - in insolventa. Prin art. 18 din Leg. 85/2006 sunt enumerate atribuțiile administratorului special

Administratorul special acționează numai cu acordul și supravegherea administratorului judiciar, exclusiv in acțiuni de administrare curenta a activității societății.

Însă conform art.20 alin. 1 din Leg. 85/2006 reprezentarea (inclusiv reprezentarea in fata instanțelor de judecata), inițierea acțiunilor judecătorești, respectiv a cailor de atac, sunt competente conferite de lege, in mod exclusive, administratorului judiciar.

Din analiza celor doua texte de lege, art. 18 (privind atribuțiile administratorului special) si art.20 (privind atribuțiile administratorului judiciar) rezulta ca, întrucât prezentul recurs este exercitat cu încălcarea prevederilor legale care impun o reprezentare speciala, exclusiva, calificata, aceea prin administrator judiciar, calea de atac este anulabila ca fiind promovata de o persoana fără calitatea de reprezentant al debitoarei aflate in insolventa.

Lipsa semnăturii administratorului judiciar face ca recursul să nu aibă valoare juridică din punct de vedere a reprezentării debitorului.

Sunt, astfel, aplicabile dispozițiile art. 161 alin.2 C. pr. civ. conform cărora, cererea este nulă fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al debitoarei.

Excepția lipsei calității de reprezentant a d-nei avocat Mavhima pentru recurentele PENGANA LLC și KAMILARI LLC

Așa cum rezultă și din motivarea data de ICCJ in Decizia nr. 37/07.05.2007 în cadrul recursului în interesul legii, dispozițiile art. 44 din codul de procedura civila au fost instituite în vederea luării unor masuri provizorii într-o cauză anume determinată de către instanța care soluționează respectiva cauză.

Curatorul desemnat in temeiul art. 44 Cod proc civ. nu devine curatorul perpetuu al incapabilului persoana fizica sau, in speța, al persoanei juridice lipsite de reprezentare, ci întrucât acest curator este desemnat de cui re o instanța de judecata intr-o anume cauza, contrar regulilor de drept comun referitoare la curatela, care se instituie de către autoritatea tutelara, rezulta ca aceasta este o curatela procesuala, speciala, provizorie si limitata exclusiv la actele procedurale ce se derulează in cauza in cadrul căreia curatorul special a fost desemnat.

In speța, instanța care a soluționat cauza ce formează obiectul dosarului cu nr.27221/303/2010 era competenta a desemna un curator special in respectiva cauza. Aceasta nu înseamnă ca acest curator special are mandat pentru a reprezenta perpetuu persoana juridica respectiva, ca poate exercita orice acte de dispoziție, respectiv inițierea oricărei acțiuni judecătorești/căi de atac, in numele persoanei juridice pentru care a fost desemnat curator provizoriu.

Având in vedere ca si in cazul tutelei de drept comun (art. 178-183 cod civil) atribuțiile curatorului sunt supuse regulilor de la mandat, astfel încât cel aflat sub curatela nu este lipsit de capacitate de exercițiu, fiind competent sa cenzureze actele curatorului, in caz contrar, daca acesta nu este capabil sa o facă, această cenzura este efectuata de instanța de tutela, rezulta ca, cu atât mai mult, in cazul acestei curatele exceptionale, provizorii, instituite de art. 44 Cod proc.civ. curatorul este limitat la actele procedurale pentru care a fost abilitat de către instanța de judecata investita cu cererea principal,

având o însărcinare strict determinată numai pentru a asigura reprezentarea în fața instanței de fond.

În speța, instanța a reținut faptul că cele două persoane juridice străine au capacitate procesuală de folosință, desemnând provizoriu drept curator special, în cadrul soluționării unei cereri de completare dispozitiv pe d-na avocat Mavhima Elena Viorica.

Semnificativ este faptul că, așa cum a reținut și instanța de fond din prezenta cauză (precum și alte instanțe, în alte cauze purtate de aceleași părți în această perioadă) cele două recurente Pengana LLC și Kamilari LLC au atât capacitate procesuală de folosință și, totodată au și un reprezentant în persoana lui Marin Vasile, administrator al acestor două societăți.

De altfel, acest administrator, își exercită în continuare mandatul sau de reprezentant al Pengana LLC și Kamilari LLC, încheind acte juridice în numele acestor societăți, exercitând cai de atac, angajând avocați etc.

Așadar nu se poate susține că cele două recurente ar fi lipsite de apărare și, chiar dacă în prezenta cauză, la un moment dat, instanța a apreciat

Cu utilă desemnarea unui curator special, față de împrejurările spetei, care dovedesc că există un reprezentant legal în persoana lui Marin Vasile este evident că rațiunea desemnării unui curator special nu subzistă și deci actele procedurale efectuate de acesta sunt nevalabile, ele putând fi exercitate de partea însăși prin reprezentantul sau legal.

Față de natura mandatului acordat acestei d-ne avocat rezulta, fără tăgadă, că aceasta nu are mandat special pentru exercitarea cailor de atac pentru care, procedural, se impune prezentarea unei procuri *ad litem*, astfel încât solicită admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului recursului și anularea recursului ca fiind introdusă de o persoană fără calitate de reprezentant.

RECURSUL DECLARAT DE CĂTRE CONNECTREAL SRL

Se susține de către recurenta că instanța nu și-ar fi motivat în fapt și în drept hotărârea pronunțată - nu poate fi reținut acest motiv de recurs, instanța de fond a reținut, în detaliu, întregul context juridic și factual al prezentei spete, iar hotărârea pronunțată a avut în vedere amplul probatoriu administrat în cauză, cuprinzând atât fundamentarea în fapt și în drept a soluției pronunțate în cauză.

Aprecierile făcute de către recurenta, privind neîndeplinirea de către instanța de fond a cerințelor art.261 pct. 5 Cod procedură civilă sunt infirmate total de cele 102 pagini ale sentinței 8924/18.11.2011, pe care recurenta sigur nu a avut răbdarea necesară pentru a le citi și studia.

Dacă recurenta ar fi analizat sentința cu obiectivitate putea constata că fiecare argument ce a condus la soluționarea dosarului este încadrat în fapt și în drept și exemplifică: fila 87 alin. 4 "Legea 58/1934 fiind normă specială este de strictă interpretare. Așadar dispozițiile art. 62-63 din lege care prevăd opoziția la executare drept cale de atac specifică în materia cambială deschisă debitorului, trebuie și ele interpretate restrictiv în sensul că această cale de atac este exclusiv deschisă debitorului"

Referitor la capacitatea procesuală de folosință a întreprinderii Pengana LLC instanța de fond arată: "în raport și de dispozițiile art.2573, art.2581 din Noul Cod Civil, rezultă că societățile continuă să existe pe termen nelimitat putând avea calitate procesuală:" exemplele pot continua pe multe alte pagini...

Se poate reține dimpotrivă că recurenta, care fără nici o motivare își nominalizează calea de atac ca APEL în loc de recurs, se rezumă a motiva respingerea contestației pe aprecieri ca : "în cea ce privește motivele de fapt acestea constituie o poveste inventată de instanță.... fila 2 aii. 1.2, fila 3 alin. ultim : " Judecătorul fondului refuză să ia în seamă probe preferând să inventeze o poveste"...

Instanța de fond a făcut o justă apreciere a probelor arătând conexiunea ce a existat între societățile administrate de Marin Vasile, contractele încheiate de către acesta și efectul și scopul acestor contracte, aspecte ce nu pot fi rupte din context, pentru a se putea verifica legalitatea acestora.

Întotdeauna relațiile dintre părți, conduita acestora sunt de natură a dezvălui caracterul ilicit, fraudulos al operațiunilor comerciale, pentru ca în spatele oricărei afaceri sunt oameni și nu noțiuni abstracte așa cum încearcă a acredita ideea recurenta.

Instanța a apreciat corect probatoriul administrat și a reținut corect situația de fapt dedusa judecății, toate aspectele învederate de recurențele-contestatoare și reținute de instanța de fond fiind susținute de înscrisurile existente la dosarul cauzei.

În fapt biletele la ordin invocate drept titluri executorii în prezenta cauza au fost emise în alb, în vederea garantării unei obligații fictive, respectiv o presupusa cesiune de acțiuni, tranzacție care prin natura ei își produce efectele instantaneu prin simpla încheiere a convenției, fără ca pentru aducerea ei la îndeplinire să fie necesară trecerea unui interval de timp sau îndeplinirea altor condiții.

De asemenea sumele cuprinse în instrumentul de plată nu sunt certe și lichide, ele reprezentând chipurile penalități de întârziere la îndeplinirea obligațiilor din convenția menționată, penalități pe care nimeni nu înțelege cum au fost calculate.

În realitate, un grup de indivizi, persoane fizice dintre care fac parte avocatul Marin Vasile, nepotul acestuia Zlate Andrei, Sava Cătălin și Cristescu Dorin, folosindu-se de cunoștințele juridice ale f avocatului menționat și de societățile comerciale pe care le controlau, au conceput o strategie ca, din acte, să-și aproprieze patrimonial imobiliar al SC APROMATCO SA. Pentru a-și aduce la îndeplinire acest plan au acționat, pe de o parte în sensul preluării controlului asupra acestei societăți, prin confecționarea de hărți care să creeze aparența unei schimbări de acționariat și de administrare, pe de altă parte, o alta serie de hărți, care să faciliteze transferul patrimoniului imobiliar, fără ca societatea APROMATCO, rămasă fără apărare prin înlăturarea acționarilor și administratorilor reali, să poată reacționa pentru a-și exercita apărarea.

Realitatea acestei susțineri este dovedită și de faptul că în dosar penal nr.287/P/2010 pe rolul Parchetului de pe lângă I.C.C.J.-D.N.A. s-a dispus prin Rezoluția din 28.04.2011 începerea urmăririi penale față de învinuiții, persoane fizice Marin Vasile, Sava Cătălin, Cristescu Dorin Dănuț, Zlate Andrei, Englezu Radu Octavian, Dumitrache Bogdan titular al B.E.J. cu același nume, și persoane juridice PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC, CONECTREAL SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, FIER FORJAT M&I SRL, CDG INVESTMENT SRL, C.E.E.R.E.S. B.V. sub aspectul săvârșirii de infracțiuni de asociere în vederea comiterii de infracțiuni, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri în formă continuată, spălare de bani în formă continuată, bancrută frauduloasă, privind preluarea frauduloasă a acțiunilor și activelor S.C.APROMATCO S.A., urmare a dispoziției instanței din dosar penal nr. 12369/2/2011 sentința penală 106/18.03.2011 prin care C.A.B. Secția I Penală desființează rezoluțiile de N.U.P. și trimite cauza la parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. În vederea începerii urmăririi penale împotriva lui Marin Vasile, Sava Cătălin, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Preda Florin sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 215 alin 1, 2, 3 și 5 (înșelăciune) și altele, urmare a Plângerii Penale de Tulburare de Posesie/Evacuare Ilegală și a Plângerii Penale privind Falsificarea Registrului Acționarilor al S.C. APROMATCO S.A., conexat la dosarul 287/P/2010 P.I.C.C.J.- D.N.A..

Operațiunea în cadrul căreia au fost emise biletele la ordin din data de 16.07.2007 este, pe scurt, următoarea: Societatea FORMBY TRADING LTD era, în 2007, titularul pachetului majoritar de acțiuni, respectiv 702.609 acțiuni nominative în forma dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50 % din capitalul social al emitentului; societatea FORMBY TRADING LTD a autorizat pe Sava Cătălin să execute un număr de operațiuni specifice în numele societății pe teritoriul României, iar în ce privește acțiuni emise de APROMATCO, FORMBY a emis PROCURI SPECIALE pentru cumpărarea de acțiuni, pentru 75,50% în 2005 de la ARBORIA, în 2007 pentru 12% de la CDG INVESTMENT SRL și de pe piață; inițial, Sava Cătălin și avocatul Marin Vasile, avocat al S.C. APROMATCO S.A. încă din 2001 și, totodată asociat și administrator unic al PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC

(legătura lui Marin Vasile cu aceste societăți a fost deja reținută în rezoluția de începere a urmăririi penale mai sus menționată) au încheiat acte frauduloase de deposedare a titularilor de drept a pachetului majoritar de acțiuni al S.C. APROMATCO S.A. fiind încheiat la data de 16.06.2007 Contractul de cesiune acțiuni atestat de același avocat MARIN VASILE sub nr. 61/16.06.2007; caracterul ilicit și imoral al acestui contract este vădit de transparent, pentru că, în calitate de cedent apare FORMBY TRADING LTD, unde semnează SAVA CĂTĂLIN, fără ca acesta să aibă mandat special și fără consimțământul societății titulare, iar pentru PENGANA LLC, în calitate de cesionar semnează MARIN VASILE, care își atesteaza propria semnătură, în totală contradicție cu prevederile art. 3 din Leg. 51/1995, Legea privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat conferă avocatului dreptul să ateste identitatea părților și nu propria identitate. Numai dacă avem în vedere aceste aspecte și este suficient să constatăm că acest act este nul de drept; faptul că aceasta așa zisă cesiune de acțiuni s-a încheiat de către Sava Cătălin, fără știrea titularului de drept al acțiunilor FORMBY, a fost confirmat și de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI care, în dosar 35969/3/2007 având ca obiect nulitatea absolută a contractului de cesiune 61/16.06.2007, prin Decizia Civilă 235/10.05.2012 a dispus „constată nulitatea absolută a contractelor de cesiune de acțiuni 61/16.06.2007 și 72/12.07.2007” avându-se în vedere tocmai faptul că Sava Cătălin a acționat fără să aibă mandat și fără știrea societății FORMBY (contrar celor susținute de către recurenta la pct. II6 din recurs); prin acest Contract de Cesiune 61/16.06.2007, anulat de CAB prin decizia indicată, se cesiona ilegal de către o persoană neîmputernicită, Sava Cătălin, pachetul majoritar de acțiuni deținut de FORMBY către PENGANA, firma avocatului Marin Vasile; acum, în recurs, reprezentantul CONNECTREAL, subliniază că o critică asupra hotărârii de fond, faptul că judecătorul fondului a avut în vedere natura relațiilor, de încredere inițial, între persoanele fizice implicate în construirea edificiului juridic menționat. Uita să menționeze acest reprezentant că el este cel care a pus în discuția părților și a susținut, foarte vehement în concluziile sale orale, dând o relevanță deosebită faptului că Sava Cătălin ar fi fost nas de botez al copiilor cuplului Grigoriu Adrian - Toma Aurica, insistându-se foarte mult asupra acestui aspect, de parcă aceasta calitate de nas a lui Sava Cătălin ar fi reprezentat o piedică absolută pentru acesta de a acționa în contra intereselor mandantului său. Realitatea a dovedit că până și cele mai apropiate persoane pot fi capabile să organizeze o operațiune având ca finalitate sustragerea bunurilor celor care le-au acordat încrederea, beneficiind, din interior, și de accesul la toate informațiile de care ar fi avut nevoie pentru aducerea la îndeplinire a planului lor. În speța de față aceste persoane „de încredere” au fost avocatul de casă al SC APROMATCO SA, Marin Vasile și nasul de botez Sava Cătălin.

Judecătorul fondului a reținut deci, relația apropiată a lui Sava Cătălin cu cei pe care avea să-i înșele, tocmai pe baza propriilor susțineri ale reprezentantului SC CONNECTREAL SRL. Iar calitatea lui MARIN VASILE de „avocat de casă” al SC APROMATCO SA se deduce cu plenitudine din faptul că toate actele juridice semnate de SC APROMATCO SA, de administratorul acesteia Grigoriu Adrian, de FORMBY TRADING LTD etc. în perioada 2001-2007 au fost atestate de același avocat. Ori, pentru a reține această calitate de „avocat de casă” judecătorul fondului s-a raportat la înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Revenind la Contractul de Cesiune nr. 61/16.06.2007, așa cum au arătat și cum a constatat și CAB în Decizia Civilă 235/10.05.2012 pronunțată în dosar 35969/3/2007, două persoane, cu de la sine putere, fără să aibă consimțământul titularului legal au transferat dreptul asupra acțiunilor.

În cursul anului 2010, după mai bine de trei ani de când se afla pe rolul instanțelor de judecată dosarul privind nulitatea absolută a contractului 61/16.06.2007, am constatat cu stupeoare că s-au mai ivit în circuitul civil două „acte adiționale” la contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 cu toate că, de când se derula pe rolul instanțelor dosarul nr. 35969/3/2007 aceste contracte nu au existat și nimeni din părțile Semnatore nu au făcut trimitere la aceste contracte respectiv Actul Adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de

Garanție Mobiliara nr. 63/16.06.2007, fapt ce demonstrează ca aceste contracte sunt antedatate, iar pe data de 29.09.2010, am intrat în posesia și a celui de-al treilea contract, Contract de Cesiune încheiat la data de 20.07.2010, între PAFIA LLC și PENGANA LLC, semnata la cedent de MARIN VASILE, la cesionar de o persoana neidentificata, semnătura fiind după caracterele grafologice tot a lui MARIN VASILE, contract atestat tot de MARIN VASILE. Retoric ne întrebam cum a fost atestata de MARIN VASILE identitatea acestor parti?

În contracte sunt stipulate termene suspensive și inserate penalități la suma de 542.136,57 Euro de 1% pe fiecare zi de întârziere, în complicitate părțile s-au înțeles sa antedateze aceste contracte, pentru a curge aceste penalități aberante și pentru a determina o executare silita a patrimoniului societății APROMATCO S.A. Mai precis s-a inserat o clauza conform căreia dacă cesionarul pachetului majoritar de acțiuni PENGANA LLC nu reușea sa se înscrie în Registrul Acționarilor societății pana la o anumita data urmau a fi puse în executare biletele la ordin pentru penalitățile calculate conform formulei din clauza penala.

Este evidenta intenția frauduloasa a acestei convenții care a fost încheiata cu scopul exclusiv de jefuire a societății APROMATCO SA. Atâta timp cat se cesiona un pachet de acțiuni ale unei societăți pe acțiuni, transmiterea acestui drept se face prin înscriere în Registrul Acționarilor. Or în operațiunea noastră dl SAVA CĂTĂLIN era atât reprezentantul cedentului, cat si administratorul SC APROMATCO SA, având în atribuțiile sale tinerea evidentelor registrului acționarilor. Este evident ca putea în mod legal sa înscrie pe noul acționar în Registru chiar la data cesiunii. Care era rațiunea de a prevedea un termen suspensiv pentru a opera aceasta înscriere? Evident aceea de a inventa, artificial, o creanța fata de SC APROMATCO SA.

Mai mult au fost eliberate cu titlu de garanție mai multe bilete la ordin în alb, printre care si cele din prezenta cauza, care ulterior au fost avalizate de SAVA CĂTĂLIN prejudiciul care intenționează a se produce SC APROMATCO S.A. fiind de peste 16 milioane de Euro (suma la care nu se putea ajunge chiar dacă operațiunea era legala, calculându-se penalitățile la suma de 542.136, 57 Euro).

Aceleași clauze abuzive le regăsim și în Contractul de Garanție Mobiliara nr. 63/16.06.2007, unde se înserează aceeași clauza penala și identic ca în contractul precedent, S.C. APROMATCO S.A prin Sava Cătălin, care în calitatea de administrator al societății la data de 16.06.2007 și nu sigur la data când aceste acte au fost antedatate, în loc sa fie un garant al apărării patrimoniului FORMBY și APROMATCO, a semnat contracte ilicite, interesul grupului fiind evident acela de a falimenta societatea.

Clauzele penale cuprinse în Actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de Garanție mobiliara nr. 63/16.06.2006, ca de fapt întreaga operațiune care a stat la baza încheierii acestor contracte, nu au ca izvor libertatea de voința a titularilor de drept, fiind incidente prevederile art. 5 din Codul civil conform căruia părțile semnatare a unei convenții nu pot deroga de la lege, ordinea publica și bunurile moravuri, coordonate care stabilesc limitele voinței Juridice.

Contractele aberante mai sus menționate au fost astfel concepute încât, dintr-o mișcare de condei (sau de tastatura), sa duca la însușirea de fapt nu numai a pachetului majoritar de acțiuni, ci și a activelor societății de către avocatul societății Marin Vasile, care nesocotește flagrant Leg. 51/1995, precum și Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeana, cauza contractelor fiind în mod evident ilicita și imorala

Nu exista nici-un document din care sa rezulte ca Societatea FORMBY ar fi fost notificata sau înștiințată de existenta acestor contracte, nu putea fi instituita o garanție mobiliara, dacă nu exista nici un debit și nici o obligație între Societatea FORMBY și societatea PENGANA. Recurenta susține că aceste contracte ar fi fost înscrise la Arhiva de valori mobiliare, dar conform informațiilor obținute și care se regăsesc la dosar, rezultă că aceste contracte nu au fost niciodată menționate la Arhiva Electronică, fapt ce denotă caracterul fals al acestora prin antedatate a acestor acte. Este inexplicabil ca în aceeași zi aceeași oră și de către aceleași persoane să se încheie un Act adițional nr.

62/16.06.2007 la Contractul 61 din 16/06.2007 când dacă se impunea se completa contractul la data respectivă.

Împrejurările și faptele săvârșite de persoanele implicate în această operațiune au intrat în atenția organelor de cercetare penală, persoanele implicate fiind în prezent în cercetare pentru mai multe fapte penale (PICCJ-DNA Voi VII, Filele 2998, CAB Vol. VII, Filele 3012). Faptele se circumscriu și în sfera infracțiunilor de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 lit. b din Leg. 85/2006, întrucât se urmărește voit cu știința intrarea în faliment a societății având în vedere că prin actele frauduloase întocmite se înfățișează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situația financiară, sume nedatorate. Aceasta situație a fost confirmată și de cenzorul societății care a întocmit un raport (Vol. II, Filele 615) din care rezulta că, în evidențele contabile nu sunt înregistrate datorii, pentru a se justifica cele consemnate în contractele încheiate și pentru a se impune executarea biletelor la ordin emise în baza acestor contracte în valoare de 16 milioane de euro.

Întreaga operațiune în cadrul căreia Sava Cătălin, acționând atât în numele subscrisei FORMBY TRADING LTD, deși nu avea mandat în acest sens, cât și numele SC APROMATCO SA prin emiterea și avalizarea biletelor la ordin de către Sava Cătălin reprezintă manopere dolosive care prejudiciază grav interesele subscriselor. În doctrina s-a acreditat ideea că, necunoașterea suficientă a aspectelor referitoare la biletul la ordin și ignorarea principiilor juridice au favorizat extinderea fraudelor în acest domeniu, prin emiterea biletului la ordin în împrejurări specifice înșelăciunii în convenții, fiind fapte deosebit de grave care viciază mediul economic.

Biletele la ordin invocate și care fac obiectul prezentelor executări silite au fost emise de către Sava Cătălin, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 106 din Legea 31/1990, în scopul garantării de către SC APROMATCO SA a unei obligații pretins a fi asumate de către subscrisa FORMBY TRADING LTD. În realitate societatea noastră nu și-a asumat nicicând obligația invocată.

Mai mult, chiar dacă FORMBY TRADING LTD în calitate de acționar al SC APROMATCO SA și-ar fi asumat obligația de transmitere a pachetului de acțiuni deținut către PENGANA LLC pentru a se fi ajuns la executarea silite a garanțiilor, respectiv a biletelor la ordin emise de către SC APROMATCO SA, ar fi trebuit să existe o culpă contractuală din partea subscrisei. Ori atât timp cât PENGANA LLC nu a solicitat administratorului societății APROMATCO SA înscrierea sa în Registrul Acționarilor și nu exista nici o dovadă a vreunei împiedicări a sa în înregistrarea ca acționar în Registrul Acționarilor nu se poate reține culpă noastră și nici sancțiunea executării garanțiilor. Nimic nu a împiedicat-o pe PENGANA LLC, beneficiara biletelor la ordin, ca, imediat, chiar și în aceeași zi, în care pretinde că a încheiat contractul de cesiune de acțiuni din data de 16.06.2007 să solicite și înscrierea sa în Registrul Acționarilor, mai ales în condițiile în care acest registru se afla în grifa lui Sava Cătălin, cel care se angaja că va asigura aducerea la îndeplinire a contractului. Prin urmare, dacă nu exista culpă contractuală din partea debitoarei în cadrul raportului juridic obligațional, este nelegală invocarea clauzei penale de către pretinsa creditoare și punerea de către aceasta în executare silite a Biletelor la Ordin emise în alb în scop de garanție.

Rezulta din cele arătate că în mod nelegal au fost puse în executare biletele la ordin mai sus menționate întrucât, pe de o parte, contractul în baza căruia au fost emise este unul nul absolut, iar pe de altă parte, chiar dacă acest contract ar fi fost legal încheiat, executarea garanțiilor este nelegală față de neîndeplinirea condițiilor de aplicare a clauzei penale.

Se invocă de către recurenta SC CONNECTREAL SRL titlurile executorii, contractele 61, 62, 63/ 16.06.2007, precum și garanțiile reprezentate de biletele la ordin, puse în executare silite, au fost supuse publicității prin înscrierea în AEGRM nr.2007-00007865511588- BRR și 2007-00007863111570-BSD.

Judecătorul fondului a apreciat în mod corect imposibilitatea de a produce efectele specifice a avizelor de garanție mobiliară invocate de către recurente, cu atât mai mult cu

cât așa cum am arătat contractele 61, 62, 63, nu au fost înscrise la Arhiva. Legalitatea acestei concluzii a judecătorului fondului este întărită de sentința civilă nr. 19543/19.12.2012 pronunțată de TMB secția a Vi-a în dosar 45108/3/2011 prin care s-a dispus anularea avizelor de garanție reală mobilă și s-a constatat nulitatea absolută a înregistrărilor efectuate în arhiva electronică în baza acestora, motivat de faptul că avizele indicate nu individualizau nici titlurile în baza cărora se înscriu garanțiile și nici garanțiile constituite.

privința acestui aspect se subliniază faptul că în înregistrarea invocată de către intimată se menționează constituirea unei garanții mobiliare reprezentate de un număr de 5 bilete la ordin în alb, fără a exista nici un element de individualizare și identificare a acestora, fără a se stabili nici o legătură între cele înscrise în arhivă și cele puse în executare silită.

Mai mult, biletele la ordin în alb, care nu au prevăzută, la emitere, suma de bani pe care o poartă nu poate, în nici un caz, îndreptăți beneficiarul să le completeze cu orice sumă, fără limită, după bunul plac, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză, căci așa cum se poate observa, nu se poate stabili nici o legătură între sumele puse în executare de către pretinsele creditoare și vreo obligație contractuală a „debitorului” FORMBY TRADING LTD sau ale „garantei” SC APROMATCO S.A.. În respectivele avize nu se menționează pretinsa creanță pentru satisfacerea căreia se pune gajul pe acțiuni și nici datele numărului/seriei de înscriere a titlului privind bunul afectat garanției așa cum este prevăzut în Legea 99/1999 art. 59(1).

Atâta timp cât biletele la ordin invocate au fost emise în mod nelegal obligația de plată pe care ele o cuprind fiind una fictivă, nelegală, rezultă implicit că și avalizarea acestora către KAMILARI LLC este lovită de nulitate. De altfel KAMILARI LLC este o societate din același grup de I interese cu artizanii operațiunii frauduloase mai sus invocate, avându-1 de fapt ca acționar unic și administrator tot pe MARIN VASILE (Voi IX, Fișele 3898), același ce se află și în spatele PENGANA LLC sau PAFIA LLC.

Fictivitatea acestei operațiuni este susținută și de faptul că nici una dintre convențiile menționate, nici una dintre transmiterile succesive ale pachetului majoritar de acțiuni sau transmiterile succesive prin aval sau cesiune a Biletelor la ordin puse în executare nu au fost însoțite de vreo plată. Deși instanța de judecată, în virtutea rolului activ, pentru a verifica lealitatea existenței unor raporturi juridice între părțile implicate, în mod expres a solicitat în prezenta cauză dovada plăților efectuate în cadrul convențiilor succesive invocate de către intimată (încheierea din 13.09.2011), acestea nu au putut produce o asemenea dovadă.

Au prezentat doar un extras bancar de la HVB BANK privind o plată din 17.12.2003 între SC CDG INVESTMENT SA și KOILADA LLC (?!?!). Care este legătura acestui document din 2003 și a persoanelor juridice menționate în acesta cu prezenta speță, nu putem înțelege (Vol. VIII, Fișele 3353).

Au mai depus intimata o "chitanță" (Vol. VIII, Fișele 3381). în care se arată că presupusul mandatar al cedentei FORMBY TRADING LTD, Sava Cătălin ar fi primit, în numerar ca plată pentru cesiunea din 16.06.2007 suma de 1.756.522,50 RON, suma pe care așa zisul mandatar se obligă să o păstreze asupra sa, până la aducerea la îndeplinire a unor sarcini pe care, culmea, tot el trebuia să le îndeplinească în calitate de administrator al SC APROMATCO SA, de această dată. Cu alte cuvinte Sava Cătălin ar fi primit un sac de bani, pe care îi păstrează acasă (căci nu a apărut vreo dovadă că această sumă ar fi consemnată în vreun cont bancar) până la o dată neprecizată în timp, deși, la momentul așa zisei încasări a acestei sume de bani, era persoana abilitată să aducă la îndeplinire sarcinile invocate. Chitanța este semnată de Sava Cătălin în nume propriu, ceea ce duce la ipoteza că plată a fost plată de fapt pentru semnarea respectivului document.

În aceasta, așa zisa, operațiune de plată, după cum se poate observa, nu există nici o dovadă că suma consemnată în chitanță ar fi existat. Presupusul plătitor PENGANA LLC, societate nerezidentă, ar fi intrat chipurile în România cu un sac de bani, în

numerar, pe care i-a înmănat cu chitanța de mana lui Sava Cătălin, care ii tine, tot in sac, asupra lui, încă din 2007.

Trebuie avut in vedere ca fata de cuantumul sumelor stipulate in aceste așa zise convenții, fata de dispozițiile legale in vigoare in materie financiar bancara ar trebui se existe documente bancare de plata prin banca întrucât este interzisa efectuarea de plăți in numerar peste 5,000 lei intre societăți pe teritoriul României, indiferent daca sunt rezidente in România sau alta tara. (OUG 15/1996 modificata de OUG 94/2004)

Este cat se poate de evident ca plățile intre aceste societăți așa cum sunt menționate in actele întocmite intre ele sunt fictive. Pe scurt, nu s-a făcut nici o plata pentru nici una dintre pretinsele cesiuni de acțiuni FORMBY-PENGANA, PENGANA - PAFIA, PAFIA - BGA sau privind biletele la ordin si pretinsele cesiuni de creanța, PENGANA-KAMILARI, KAMILARI-CONNECTREAL. Pentru a devoala realitatea tranzacțiilor fictive efectuate, din actele oficiale emise de autoritățile din SUA, constatam ca asociat si administrator unic al PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC este MARIN VASILE (Voi IX, Filele 3878 pana la 3908) iar nepotul sau ZLATE ANDREI este, acționarul si administratorul unic al S.C. CONNECTREAL SRL si BGA INSTAL ENERGIE SRL, prima prin executarea silita frauduloasa s-a înregistrat in Cartea Funciara ca proprietar a patrimoniului S.C. APORMATCO S.A. a doua a devenit chipurile proprietar a pachetului majoritar de acțiuni deținute de EDEN LLC prin ceea ce chiar complicitii lui MARIN VASILE denumesc in documente depuse in instanțe ca fiind "o executare silita privata fara drept de contestație":

Așadar, valorile deținute de familia GRIGORIU au cunoscut următoarele "transferuri de proprietate prin executare silita" :

In ce privește pachetul majoritar de acțiuni emise de APROMATCO S.A., pretinsele cesiuni de acțiuni:

1. FORMBY - PENGANA sau mai corect spus, cesiunea fictiva semnata in numele lui FORMBY de către SAVA CĂTĂLIN, fara consimțământul lui FORMBY : (deci de la Grigoriu la Marin Vasile)

2. PENGANA - PAFIA de la Marin Vasile la Marin Vasile

3. PAFIA - BGA INSTAL ENERGIE de la Marin Vasile la Zlate Andrei (nepotul-interpus de Marin Vasile)

În ce privește patrimoniul imobiliar al APROMATCO S.A. si acesta ajunge la același beneficiar final, Marin Vasile, prin firmele interpuse de acesta, ca urmare a executării așa ziselor penalități de întârziere pentru neînregistrarea lui PENGANA LLC ca acționar, penalități garantate in numele lui APROMATCO prin bilete la ordin semnate in alb de Sava Cătălin:

1. APROMATCO - PENGANA (deci de la Grigoriu la Marin Vasile) fara consimțământ

2. PENGANA - KAMILARI de la Marin Vasile la Marin Vasile

3. KAMILARI - CONNECTREAL de la Marin Vasile la Zlate Andrei (nepotul-interpus de Marin Vasile)

Prin acesta "inginerie" Marin Vasile își însușește prin executări frauduloase întregul patrimoniu al APROMATCO fara nici un cost.

Rezulta din aceasta schematica prezentare ca, urmare a acestei operațiuni scriptice, s-a ajuns ca toate acțiunile deținute de FORMBY in cadrul SC APROMATCO SA, precum si întregul patrimoniu imobiliar al acesteia din urma, au ajuns fara a se plăți nici un cent mai mult decât valoarea hârtiei de imprimanta si a cernelii la gruparea Marin Vasile & CO.

In acest context, susținerile recurente cu privire la separația ce se impune a fi făcuta intre societățile implicate, precum si intre acestea si reprezentanții lor persoane fizice, pe de alta parte, nu pot fi primite. Din întregul ansamblu probator, rezulta cu plenitudine ca societățile comerciale CONNECTREAL, PENGANA, KAMILARI, PAFIA, BGA etc. au fost doar instrumente in mana unor persoane fizice, care le-au

interpus pentru a crea aparenta existenței unor raporturi juridice care ar sta la baza transferurilor de acțiuni și patrimoniului pe care le-au creat.

În aceste condiții este evident că cererile de anulare a executării silite ca urmare a constatării nulității absolute a titlurilor executorii reprezentate de biletele la ordin (capetele de cerere 1-4 din cererea introductivă) sunt întemeiate. Este evident că acestea sunt nule absolut din prisma art. 966 cod civil. Biletele la ordin sunt acte juridice și, ca orice act juridic, pentru a lua naștere în mod valabil trebuie să respecte condițiile esențiale de validitate prevăzute de art. 948 cod civil: capacitatea de a contracta, un consimțământ valabil, un obiect determinat, o cauză licită. Ori așa cum s-a mai arătat biletele la ordin în cauză nu au fost emise în mod legal în cadrul desfășurării în mod legal a activității societății, ci au fost emise ca garanție pentru transmiterea pachetului majoritar de acțiuni, Operațiune expres interzisă de legea 31/1990 în art. 106. Ori dacă biletele la ordin au fost emise într-un scop expres interzis de lege rezultă că au o cauză ilicită fiind, deci, nule absolut.

De altfel și toate celelalte aspecte arătate în cererea introductivă nu fac decât să susțină lipsa cauzei biletelor la ordin precum și lipsa obiectului acestora, căci așa cum arătam, creanța încorporată de ele (obiectul biletelor la ordin) nu există.

Ba mai mult, atât timp cât însuși, contractul cadru 61/16.06.2007, în care era stipulată obligația garantată a fost constatat că nul absolut prin Decizia Civilă 235/10.05.2012 de către Curtea de Apel București în dosar 35969/3/2007, cu atât mai mult punerea în executare a garanțiilor pentru o obligație inexistentă este lipsită de cauză juridică.

La pct. II.8. - se susține de către recurenta faptul că toate aspectele de fapt și de drept mai sus menționate ar fi fost reținute de către instanța de fond, fără a fi fost puse în discuția părților, susținere complet neadevărată. Toate aceste aspecte au fost susținute de către subscrisele în cererea introductivă și în precizările acesteia, ele făcând obiectul cercetării cauzei pe fondul ei. Ori, recurenta, primind acțiunea introductivă a cunoscut toate aspectele ce se invocau, având deci posibilitatea de a-și formula apărări cu privire la acestea. Totodată au fost dezbătute, pe larg la fiecare termen de judecată, în discuții contradictorii orale, care de multe ori au durat mai multe ore.

În ceea ce privește soluția instanței de fond cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a FORMBY TRADING LTD și EDEN LLC:

Faptul că instanța de fond a apreciat întemeiate susținerile noastre în combaterea acestei excepții nu înseamnă, așa cum susține recurenta, că instanța nu și-ar fi motivat soluția. Dimpotrivă la pagina 85 instanța motivează în mod expres care sunt argumentele pentru care reține apărările noastre: "Instanța va Matura argumentele invocate de către intimat și va da valoare argumentelor contrarii reținând în primul rând că emiterea biletelor la ordin și demararea procedurii executării silite sunt operațiuni subsumate scopului mediat de preluare a activelor și acțiunilor SC APROMATCO SA, potrivit strategiei care a vizat limitarea intervenției organelor judiciare cu drept de cenzură prin deturnarea prevederilor legale într-un scop nelegal și cu încălcarea principiilor ce au stat la baza emiterii acestora."

Așadar, dacă avocatul care a conceput această strategie a avut cunoștințele juridice necesare pentru a-și acoperi în (cutiile frauduloase printr-o aparentă respectare a dispozițiilor formale, instanța de judecată s-a aplecat asupra fondului acestor acte juridice deduse judecării, a reținut substratul fraudulos al acestora, a înțeles că normele juridice au fost deturnate de la scopul pentru care au fost edictate.

Recurenta a invocat, în fața instanței de fond, în susținerea acestei excepții dispozițiile art. 62-63 din Legea 58/1934, privind posibilitățile deschise de legea specială "debitorului cambial", iar în recurs a invocat dispozițiile art. 320 din norma 6/1994 a BNR.

În speța, prezenta acțiune nu este promovată de către debitorul cambial (în speța SC APROMATCO SA), aflat în imposibilitatea de a acționa în apărarea intereselor sale, atât timp cât din grupul de complici cure acționează în sensul distrugerii societății face

parte si aparentul administrator, Cristescu Dorin Dănuț, adus in aceasta funcție de iulie grupul infracțional, mizând pe strategia erorii statistice: s-au emis o multitudine de hotărâri AGA având același obiect, respectiv, numirea lui Cristescu Dorin Dănuț ca administrator al SC APROMATCO SA. Deși instanțele de judecata au respins in mod constant cererile de înregistrare a acestui administrator, evident ca din mulțimea de hotărâri AGA, una s-a strecurat spre înregistrare - Dosar nr. 42323/3/2010, înregistrat prin încheierea din oficiu nr. 79634/24.02.2011. Intre timp si aceasta hotărâre a fost casata de către Curtea de Apel București (la 15.12.2011).'

Prezenta acțiune este promovata, in temeiul art. 399 Cod proc civ. "de către cei interesați sau vătămați prin executare".

Atâta Legea 58/1934, cat si Norma 6/1994 a BNR sunt norme speciale, de stricta interpretare.

Faptul ca normele speciale invocate stipulează o cale de atac specifica deschisa doar debitorului cambial, respectiv terțului "străin de cambie, care dovedește ca bunurile asupra cărora se îndreaptă executarea nu aparțin debitorului urmărit" aceasta nu însemna ca celor " interesați sau vătămați prin executare", le este interzisa orice posibilitate de apărare a intereselor lor, ci urmează a se aplica norma generala in materie de executare silita, respectiv codul de procedura civila.

De asemenea, se subliniaza faptul ca, in speța, sunt aplicabile dispozițiile art. 399 alin. 3 Cod proc. civ., respectiv sunt puse in executare titluri care nu emană de la instanțe judecătorești si legea nu prevede in acest scop o alta Ic de atac

Așa cum in mod corect a reținut instanța de fond, pretinsele titluri executorii puse in executare in cele patru dosare de executare silita menționate sunt reprezentate de bilete la ordin in cuprinsul cărora se stipulează plata unor sume de bani reprezentând penalități de întârziere pentru o neexecutare la termen a unor obligații care cădeau, conform clauzelor contractuale în sarcina FORMBY TRADING LTD ca debitoare.

Biletele la ordin puse in executare silita in prezenta cauza nu reprezintă Instrumente de plata, așa cum este de esența acestor instrumente juridice, ci ele au fost emise ca instrument de garantare a unor obligații contractuale. Ori, pentru a putea executa silit o garanție, atât executorul judecătoresc, cat m instanța de judecata au obligația de a stabili, mai întâi, culpa contractuala a debitorului (in speța FORMBY TRADING LTD) care nu si-a îndeplinit obligațiile asumate.

Atâta timp cat figura ca parte obligata in raporturile obligaționale puse in executare silita, respectiv garanțiile stipulate in contractul de cesiune nr. («1/16.06.2007 (Vol II, Filele 487), Actul Adițional nr. 62/16.06.2007 (Vol II, Filele 524) și Contractul de Garanție Mobiliara nr. 63/16.06.2007 (Vol II, pilele 529) este evidenta calitatea procesuala a FORMBY TRADING LTD in formularea prezentei contestații, in dovedirea faptului ca nu ni se poate invoca nici un fel de culpa contractuala, ca executarea silita este doar o ficțiune menita sa sustragă din patrimoniul SC APROMATCO SA toate bunurile deținute de aceasta.

Este deplin justificat interesul FORMBY de a împiedica o executare silita asupra patrimoniului SC APROMATCO SA, care, in calitate ele garant executat in prezenta procedura, se va întoarce împotriva pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Interesul este direct si actual si nicidecum unul eventual, așa cum se încearcă a se susține de către intimata SC CONNECTREAL SRL.

Atâta timp cât nu recunoaște raporturile obligaționale puse in executare si, in nici un caz, nu ne poate fi imputata vreo culpa contractuala, sunt îndreptățite sa împiedice o executare silita bazata pe o culpa contractuala inventata in sarcina noastră. Chiar daca vizat de executarea silita este patrimoniul societății care figurează drept garantul nostru in contract, respectiv SC APROMATCO SA, aceasta nu înseamnă ca suntem străini de prezenta executare silita si ca nu am avea calitate procesuala in cauza. Executarea silita asupra garantului SC APROMATCO SA are ca efect imediat nașterea in patrimoniul acesteia a unui drept de creanța asupra recurentelor-contestatoarea, creanța egala cu suma executata silit ca urmare a „culpei contractuale a subscrisei".

Prin urmare, intimitele apreciază că sunt îndreptățite a împiedica aceasta executare silita care privește relațiile contractuale și ale cărei efecte se resfrang direct asupra patrimoniului.

Recurenta încearcă să inducă în eroare instanța de recurs cu susținerea că SC APROMATCO SA ar fi fost executată silit pentru neîndeplinirea propriilor obligații și, prin urmare, societatea Formby ar fi strania de fii porturile juridice deduse judecății, neavând deci interes și implicit calitate în promovarea prezentei acțiuni.

Însă, trebuie avut în vedere că raportul juridic principal este cel stipulat în contractul de cesiune 61/16.06.2007 având ca obiect o cesiune de părți sociale între Formby (prin Sava Cătălin) și Pengana LLC, celelalte două contracte 62 și 63, așa cum se stipulează expres în cuprinsul lor sunt doar adiționale la contractul 61, fac parte integrantă din acesta și cuprind garanții cu privire la aducerea la îndeplinire a obligației principale prevăzute de contractul 61.

Simpla lectură a actului adițional nr. 62 la contractul 61, releva faptul că SC APROMATCO SA ar fi încheiat această convenție în calitate de fidejutor, ca SC APROMATCO SA ar fi fost stipulat ca garant care se obligă, în solidar, cu subscrișă Formby să aducă la îndeplinire obligațiile stipulate. Prin urmare, instanța de fond a reținut corect, interesul și calitatea FORMBY TRADING LTD de debitor al obligației garantate de către SC APROMATCO SA de a desființa executarea silită efectuată.

Mai mult, în contextual actual, în care Curtea de Apel București, în dosar 35969/3/2007 având ca obiect nulitatea contractului de cesiune 61/16.06.2007, prin Decizia Civilă 235/10.05.2012 a admis acțiunea formulată de Formby și a constatat nulitatea absolută a contractului de cesiune de acțiuni 61/16.06.2007, cu atât mai evidentă este calitatea procesuală a ei de a contesta o executare silită ce are la bază obligația stipulată în contractul constatat ca fiind nul absolut.

În același timp, FORMBY TRADING LTD are și obligația de garanție către EDEN LLC căruia i-a înstrăinat, prin contract de dare în plată (iar nu prin executare silită, așa cum încearcă să acrediteze ideea recurenta, pentru a susține că nu are o obligație de garanție față de această societate), în mod legal pachetul majoritar de acțiuni pe care îi dețineam la SC APROMATCO SA, cu toate drepturile care rezultau din această calitate de acționar majoritar asupra patrimoniului societății.

Așa cum au arătat și în cererea introductivă, societatea FORMBY TRADING LTD era, în 2007, titularul pachetului majoritar de acțiuni, respectiv 702.609 acțiuni nominative în formă dematerializată emise de S.C. APROMATCO S.A., reprezentând 75,50% din capitalul social al emitentului.

În 23.07.2007 prin Acord apostilat conform Convenției de la Haga și necontestat, FORMBY TRADING LTD a transmis pachetul majoritar de acțiuni deținut către EDEN LLC, societate care este, în prezent, acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A. și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A. reprezentând 75,50% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007 apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr.17513.3/07 (Vol. II, art. 587).

Calitatea de acționar majoritar al S.C. APROMATCO S.A. îi conferă și justifică legitimitatea procesuală activă societății EDEN LLC ca titular al dreptului. Este cunoscut că acțiunea din punct de vedere juridic reprezintă dreptul de proprietate al posesorului asupra unei cote părți din societate iar calitatea de acționar majoritar atestă dreptul acționarului majoritar de a face acte de administrare și de dispoziție privind patrimoniul societății.

Preluarea prin fapte infracționale a acțiunilor și a imobilelor S.C. APROMATCO S.A., unde Societatea EDEN LLC este acționar majoritar, atestă calitatea și interesul acesteia de a promova și susține o acțiune care să urmărească anularea actelor de preluare ilegală a acțiunilor și activelor S.C. APROMATCO S.A.

Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât de către Depozitarul Central în Registrul Acționarilor încă din data de

27.07.2007, cat si la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007 (Vol. II, Filele 600).

In aceasta calitate de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, EDEN LLC este direct prejudiciata de golirea acestei societăți de întreg patrimoniul. Este evidenta diferența între a fi acționar majoritar la o societate comerciala având un patrimoniu imobiliar evaluat la mai multe milioane de euro si a fi acționar majoritar la o societate comerciala falimentara.

Mai mult, aceeași presupusa culpa contractuala a FORMBY TRADING LTD este invocata si pentru înlăturarea EDEN LLC din calitatea de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, pe baza acelorași convenții (contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007, Actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de Garanție Mobiliara nr. 63/16.06.2007).

Prin urmare, în vederea apărării calității sale de acționar majoritar EDEN LLC are calitate procesuala in a dovedi ca este dobânditorul legal al pachetului majoritar de acțiuni, in baza unei convenții autentice, iar așa zisa transmitere către PENGANA LLC este doar elementul material al uneia dintre multele infracțiuni pentru care DNA a dispus începerea urmăririi penale împotriva grupului de persoane fizice si juridice care au conlucrat la sustragerea patrimoniului imobiliar al SC APROMATCO SA.

Întreaga teorie dezvoltata de către recurenta cu privire la separația de patrimonii între societate si acționarii ei, cu privire la faptul ca societatea este reprezentata prin organele ei statutare si prin urmare calitate procesuala pentru apărarea patrimoniului SC APROMATCO SA ar avea-o doar aceasta societate, reprezentata de organele ei statutare, pe când EDEN LLC in calitate de acționar majoritar al acesteia neavând posibilitatea legala, deci calitate procesuala sa acționeze in acest sens, nu poate fi primita în speța.

A valida aceasta teorie ar presupune tocmai a da concurs acestor indivizi in aducerea la îndeplinire a înșelăciunii concepute, aflata in cercetare penala. Așa cum au arătat, acești indivizi, concomitent cu acțiunea asupra patrimoniului SC APROMATCO SA au inventat si așa documente menite sa le confere aparenta ca ar deține controlul si conducerea societății APROMATCO. In baza acestor documente, Cristescu Dorin s-a erijat ca fiind administratorul societății APROMATCO, administrator care (dovada a coniventei sale cu ceilalți participanți) s-a prezentat chiar si in aceasta cauza Susținând interesele așa ziselor creditoare, când, daca ar fi fost, in mod real administrator al societății Apromatco, ar fi acționat, evident, in sensul înlăturării executării silite.

Practic, la momentul declanșării procedurii de executare silita contestate, același grup de indivizi care executau silit pe Apromatco se erijau ca fiind si administratorii si acționarii majoritari ai acesteia. Bineînțeles ca, in acest context, presupusa debitoare Apromatco nu a acționat ea însăși să-și apere interesele. Singurele care au acționat in demontarea mașinațiunilor menționate au fost FORMBY TRADING LTD si EDEN LLC, reușind, pana in acest moment, sa obțină prin intermediul instanțelor de judecata o restabilire, parțiala, a legalității.

In ceea ce privește critica recurentei cu privire la soluția instanței de fond asupra excepției inadmisibilității acțiunii

Recurenta invocă în susținerea acestei excepții dispozițiile art. 62-63 din Legea 58/1934. In chiar dezvoltarea acestei excepții, intimata face vorbire de posibilitățile deschise de legea speciala "debitorului cambial", în recurs completându-si aceasta excepție si cu prevederile art. 320 din norma BNR 6/1994.

Prezenta acțiune nu este promovata de către debitorul cambial (in speța SC APROMATCO SA), aflat in imposibilitatea de a acționa in apărarea intereselor sale, atâta timp cat din grupul care acționează in sensul distrugerii societății face parte si aparentul administrator, Cristescu Dorin Danut, adus in aceasta funcție de către grupul infracțional, mizând pe strategia erorii statistice: s-au emis o multitudine de hotărâri AGA având același obiect, respectiv, numirea lui CRISTESCU DORIN DANUT ca administrator al SC APROMATCO SA. Deși instanțele de judecata au respins in mod constant cererile de Înregistrare a acestui administrator, evident ca din mulțimea de hotărâri AGA, una s-a

strecurat spre înregistrare - Dosar nr. 42323/3/2010, înregistrat prin încheierea din oficiu nr. 79634/24.02.2011.

Prezenta acțiune este promovată, în temeiul art. 399 Cod proc. civ. "de către cei interesați sau vătămați prin executare".

Legea 58/1934, precum și norma BNR 6/1994 fiind norme speciale sunt de strictă interpretare.

Însă, faptul că cele două norme speciale stipulează prima doar o cale de atac specifică, deschisă doar debitorului cambial, iar cea de a doua doar o cale de atac deschisă terților "dovedind că bunurile asupra cărora se îndreaptă executarea nu aparțin debitorului urmărit", aceasta însemnă că celor "interesați sau vătămați prin executare", le este interzisă orice posibilitate de apărare a intereselor lor, ci urmează a se aplica norma generală în materie de executare silită, respectiv codul de procedură civilă.

De asemenea, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 399 alin. 3 Cod proc. civ., respectiv sunt puse în executare titluri care nu emana de la instanțe judecătorești și legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac (calea de atac prevăzută de Legea 58/1934 este deschisă doar debitorului și terților interesați).

Principiile generale de drept, dreptul la acțiune consacrat de art. 109 cod procedură civilă în favoarea oricărei persoane interesate, nu pot fi înlăturate. Biletele la ordin sunt acte juridice și, ca orice act juridic, pentru a lua naștere în mod valabil trebuie să respecte condițiile esențiale de validitate prevăzute de art. 948 cod civil: capacitatea de a contracta, un consimțământ valabil, un obiect determinat, o cauză licită.

Atâta timp cât recurenta-contestatoare dovedește un interes în exercitarea acestei acțiuni și atâta timp cât norma generală art. 399 Cod proc. civ. ("de către cei interesați sau vătămați prin executare") prevede această cale de atac fără limitare, pentru toți cei vătămați prin executarea silită, rezultă că prezenta acțiune este admisibilă.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatei Pengana LLC

În primul rând, învederează instanței faptul că această chestiune a lipsei capacității procesuale de folosință și exercițiu a societății Pengana LLC a fost deja soluționată, cu putere de lucru judecat, de mai multe instanțe, respectiv: Curtea de Apel București Secția a V-a civilă în dosar 35969/3/2007; Judecătoria Sectorului 3 București, Dosar 14553/300/2010; Curtea de Apel București dosar 45108/3/2010; Judecătoria Sectorului 1 București Dosar 32570/299/2011

Practic ori de câte ori Pengana LLC a încercat să se eschiveze de răspundere juridică invocând lipsa capacității procesuale de folosință, instanțele, în mod unanim, au respins această excepție. Așadar soluția pronunțată de judecătorul fondului în prezenta cauză se aliniază cu opiniile altor judecători asupra acestui aspect, împrejurare menită, dat fiind multiplul control judecătorec, să confirme legalitatea soluției pronunțate în această chestiune.

Conform cererii depuse de intimata PENGANA LLC, se reține că excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu și de folosință a S.C. PENGANA LLC a fost întemeiată pe prevederile Decretului 31/1954, act normativ românesc ale cărui prevederi nu sunt aplicabile unei societăți americane.

În speță, nu s-a făcut dovada de către intimata, care invocă excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu și de folosință, a existenței în legislația Districtului Columbia a unei prevederi legale, similare celei cuprinse în Decretul 31/1954, care să reglementeze noțiunea de capacitate de exercițiu și folosință, începutul și sfârșitul existenței acesteia.

În susținerea lipsei capacității de folosință PENGANA LLC avea obligația să facă dovada că în legislația ce reglementează statutul sau organic capacitatea sa a încetat ca urmare a dizolvării.

În speță, încetarea capacității de folosință a fost invocată prin raportare în legea română, neaplicabilă capacității persoanei juridice americane.

Mai mult, conform propriilor documente depuse de reprezentanții intimății rezulta faptul ca în legislația Districtul Columbia, instituția radierii nu exista în legislația americana, prevăzându-se expres ca persoanele juridice supuse înregistrării au o capacitate de exercițiu perpetua, întrucât nr. de înregistrare al S.C. PENGANA LLC 2889348, este menționat și în prezent la DEPARTAMENT OF CONSUMER AND REGULATORY AFFAIRS CORPORATIONS DIVISION din DISTRICTUL COLUMBIA, acest lucru poate fi verificat prin accesarea informațiilor de pe internet;

PENGANA LLC prin reprezentantul sau, încearcă pe toate căile să impună aparenta unei dizolvări, în încercarea de a menține pe aceasta cale, ca VII labile acte juridice încheiate cu intenția evidentă de a înșela interesele proprietarului de drept. Fata de multitudinea de probe administrate în cauza, singura cale de apărare pe care a găsit-o aceasta intimată a fost aceea de a se sustrage judecății prin invocarea unei așa zise lipse a capacității procesuale.

Folosindu-se de acte alterate, avocatul Marin Vasile a încercat în mod repetat să ascundă fata de instanța identitatea persoanei care poate sta în judecata în numele și pe seama S.C. PENGANA LLC după dizolvare conform DC CODE titlul 29, cap. 10, art.29-1050 alin (b).

S.C. PENGANA LLC nu a reușit prin nici o probă, în nici una din cauzele în care s-a pus în discuție aceasta excepție, a demonstra ca noțiunile juridice privind capacitatea de exercițiu și capacitatea de folosință sunt noțiuni reglementate și de legislația Districtului Columbia.

Astfel, S.C. PENGANA LLC, prin asociatul unic avocatul Marin Vasile nu se afla în situația de a fi exonerată de răspundere, cu atât mai mult cu cât acesta a desfășurat, în continuare, după așa zisa dizolvare, ca reprezentant legal și asociat unic activitatea decizională în numele S.C. intimății PENGANA LLC, în prezentul dosar și în alte cauze aflate pe rolul instanțelor din România, situație ce infirmă propriile susțineri înțelegând să se supună dispozițiilor art.29-1050 din Codul Districtului Columbia formulând cereri și apărări exercitându-și drepturile procesuale și în acest sens exemplifica: Dosarul 35969/3/2007 s-a formulat recurs împotriva încheierii din 11.10.2010, formulată de PENGANA LLC la 11.04.2011, 4 zile după data dizolvării semnat de Marin Vasile; Dosar 35969 /3/2007, sunt formulate trei cereri de copiere a actelor dosarului formulate de PENGANA LLC în prezentul dosar fila nr. 304, prin care se solicită copierea unor acte din Vol. V filele 63, 64, 65, 69, la 6 luni după data dizolvării; Dosar nr. 35969/3/2007 - Adresa formulată de PENGANA LLC și depusă la dosar la data de 02.11.2011 semnată de av. Marin Vasile vol. V. fila 119 la 7 luni de la data dizolvării; Dosar 35969 /3/2007 Cerere de copiere formulată de PENGANA LLC la 21.12.2011, 8 luni și jumătate după data dizolvării, semnată de avocat Prioteasa Paul după Vol. V. fila 255, după 8 luni de la data dizolvării; Dosar nr. 45108/3/ 2011 - Cerere de suspendare formulată de PENGANA LLC depusă la instanța Tribunalul București la data de 29.11.2011, la 7 luni și jumătate după dizolvare semnată de asociatul avocat Marin Vasile; Dosar nr. 45108/3/2011, încheiere din 29.11.2011, de unde rezulta că instanța a pus în discuție CEREREA DE SUSPENDARE formulată de PENGANA LLC; Dosar nr. 45108/3/2011, încheiere din 06. 12.2011, prin care Tribunalul București a dispus suspendarea judecății, admitând cererea de suspendare formulată de PENGANA LLC; mai mult, Pengana LLC prin reprezentant Marin Vasile, angajează avocați și își exercită drepturile procedurale în alte cauze, având, deci, capacitate de exercițiu și de folosință.

Toate aceste aspecte atestă în primul rând conduita ilicită a asociatului unic Marin Vasile și faptul că PENGANA LLC are personalitate juridică, neexistând nici o dovadă din care să rezulte că prin dizolvare PENGANA LLC. nu mai poate compărea în litigii și nu mai răspunde fata de terți pentru actele sale.

La punctual VII al recursului sau, recurenta CONNECTREAL SRL, reiterează motivele de recurs invocate la pct. II din aceleași document. Practic, reiterarea acestor argumente este folosită doar ca prilej de a profera calomniile la adresa judecătorului fondului, și implicit asupra părților din dosar. Toate remarcile ireverente,

calomnioase cu privire la o așa zisă părtinire, ba chiar "primire de bani" proferate de semnatarul recursului, un avocat, conturează lipsa de profesionalism, de etică profesională acestor indivizi, care acționează nu în spiritul justiției, ci în sprijinirea validării unor ilegalități flagrante, aflate deja în cercetare penală.

S-a invocat de către recurenta faptul că instanța de fond ar fi dispus anularea executărilor ca urmare a nulității titlurilor executorii constând în bilete la ordin în condițiile în care nu ar fi fost investita cu constatarea nulității biletelor la ordin.

Simpla lecturare a petitului acțiunii infirma această susținere, iar motivarea hotărârii recurate și dispozitivul acesteia releva faptul că Judecătorul fondului s-a încadrat în limitele cadrului procesual obiectiv cu care a fost investit.

Din simpla lectura a petitului dedus judecății și a dispozitivului sentinței rezultă, deplina corespondență dintre cerere și dispozitiv, instanța încadrându-se, fără abatere în cadrul procesual stabilit, respectând obiectul cererii de chemare în judecată.

Cat privește susținerea recurente cu privire la caracterul absolut independent al instrumentelor comerciale de plată, liber de raportul juridic pe care îi cuprind, se impune a avea, din nou, în vedere caracterul de instrumente de garantare conferit de părți acestor instrumente, în speță. Așadar nu suntem în situația unor instrumente puse în circuitul civil conform scopului specific pentru care au fost create de legiuitor, ca instrumente de plată. În prezenta cauză, biletele la ordin au fost folosite într-un raport juridic obligațional, ca instrumente de garantare. Prin urmare, posibilitatea de a fi puse în circulație trebuie raportată la raportul obligațional principal, a cărui îndeplinire atrage sau nu punerea în executare a garanțiilor.

Referitor la faptul că instanța a reținut corect că în ceea ce privește plata cesiunilor nu sunt documente de plată, recurenta susține că PENGANA LLC nu ar fi parte în proces, contrar atitudinii pe care însăși această societate a manifestat-o chiar în prezenta cauză, fiind parte în proces și nu cum susține recurenta că nu ar avea această calitate și conchide în ultimul alineat: "Prin urmare subscrisa nu avea cum să facă dovada unor plăți între aceste societăți" Dar poate explica recurenta cum a efectuat ea plata?

Cu puterea evidenței s-a demonstrat prin probatoriul administrat că pe hârtie s-au vehiculat sume astronomice de zeci de milioane de euro, dar practic, tot ce s-a întocmit a avut la bază o mega excrocherie dirijată de avocatul Marin Vasile, care prin acte fictive cenzurate de instanță a încercat să preia atât activele cât și acțiunile S.C.APRMATCO S.A.

Nu se poate vorbi de executarea unei garanții fără a cerceta, în ce măsură, exista o obligație garantată și dacă aceasta a fost sau nu îndeplinită. Ori în speță, întrucât prin Decizia Civilă 235/10.05.2012 a Curții de Apel București în dosar 35969/3/2007 s-a constatat nulitatea absolută a raportului juridic obligațional principal, rezulta, implicit și nulitatea absolută a garanțiilor instituite pentru garantarea îndeplinirii obligației principale, anulate.

Semnatarul recursului un avocat a cărui semnătură este nelizibilă în loc să-și respecte Statutul profesional și Codul deontologic al profesiei, în loc să motiveze recursul conform dispozițiilor art. 302 Cod procedură civilă dă dovadă de o atitudine incalificabilă la adresa magistratului care m pronunțat sentința de fond.

În consecință avocatul semnatar în loc să aducă argumente juridice "motivează" cererea printr-o atitudine ce se limitează la un atac direct asupra magistratului care a pronunțat hotărârea instanței de fond, aspect inapardonabil față de profesia căreia nu-i face cinste.

Apreciază că acest incident nu trebuie trecut cu vederea, dimpotrivă autoritățile în drept vor trebui să acționeze în consecință.

În ceea ce privește recursul SC CONNECTREAL SRL, PENGANA LLC și KAMILARI LLC împotriva sentinței civile nr. 4247/11.05.20012 și a încheierilor din 07.02.2012 și 09.02.2012

În fapt, instanța a procedat corect în ceea ce privește cererile de îndreptare eroare materială și lămurire dispozitiv formulate de contestatoarele Formby și Eden. Acestea au

investit instanța cu doua cereri distincte, cuprinse în același înscris, ca instrumentum, respectiv o cerere de îndreptare eroare materiala întemeiata pe art.281 C.pr. civ si o cerere de completare dispozitiv întemeiata pe art.281².

In cauza de față, consideră ca instanța de judecata s-a raportat corect la solicitările noastre, reținând ca au formulat, așa cum au arătat si in cele de mai sus, doua cereri distincte, cuprinse in același înscris, ca instrumentum, respectiv o cerere de îndreptare eroare materiala întemeiata pe art.281 C.pr. civ si o cerere de completare dispozitiv întemeiata pe art.281 si a tratat diferit cele doua cereri, in funcție de regimul procedural care se aplica fiecăreia dintre cele doua, una soluționându-se in camera de consiliu, fără citarea părților, iar cea de a doua, in ședința publica cu citare. Prin urmare fiecare dintre aceste cereri a fost reținuta si soluționata prin hotărâre separata, astfel ca nu exista nici o eroare in faptul ca in sentința din 11.05.2012 nu se retine si prima cerere, respectiv cea soluționata prin încheiere din 09.02.2012, așa cum considera Connectreal.

Susținerea recurentei ca "întreaga procedura de soluționare a fost viciata, având drept scop ascunderea fata de anumite părți a faptului ca pe rolul instanței ar exista si se judeca o cerere, motiv pentru care va solicitam admiterea recursului si casarea hotărârii atacate" este aberanta. Atâta timp cat codul de procedura civila prevede faptul ca cererea de îndreptare eroare materiala se judeca in camera de consiliu, fără citarea părților, nu i se poate imputa judecătorului fondului ca ar fi "ascuns" existenta unei cereri pe rolul instanței, ca ar fi încălcat drepturile procesuale ile vreunei părți. Cat privește cererea de completare dispozitiv, aceasta a fost Judecata procedural, cu citarea părților.

In ceea ce privește susținerea ca "in soluționarea cererii de completare a hotărârii instanța a permis administrarea de probe, pe fondul cauzei, efectuând practic o noua judecata in fond.", apreciem ca este nefondata.

In realitate, CONNECTREAL a invocat necesitatea de a se face dovada ca mai subzista interesul in privința cererii de completare dispozitiv, claca intre momentul soluționării acțiunii principale si pana la momentul soluționării cererii de completare dispozitiv nu a intervenit vreo modificare in ceea ce privește înregistrarea în CF a cărei radiere se solicitase de către contestatoare. Având in vedere aceasta situație, ridicata de către însăși Connectreal, care încerca astfel sa amâne judecarea cererii de completare dispozitiv (pe care, de altfel, a obstrucționat-o și prin toate cele 7 cereri de recuzare a instanței) instanța, in virtutea rolului activ a considerat utila aceasta dovada suplimentara, a cărei necesitate a reieșit din dezbateri, fără ca aceasta împrejurare sa reprezinte o încălcare a dispozițiilor procedurale privind judecarea cererilor de completare dispozitiv.

Dimpotrivă, având in vedere ca textul de lege se refera la situația in care instanța a omis sa cerceteze si sa se pronunțe asupra unui capăt de cerere si ca aceasta omisiune se îndreaptă, prin judecare, in ședința publica, cu citarea părților, deci in procedura contencioasa, este logic si firesc ca acest capăt de cerere, omis, sa se judece după regulile de procedura aplicabile celorlalte capete de cerere, soluționate, deci, inclusiv prin administrare de probe aferente acestui capăt de cerere, care nu a fost avut in vedere la judecarea acțiunii principale, dovada stand si faptul ca pentru capătul de cerere omis se pronunța sentința separata.

In ceea ce privește calificarea cail de atac se menționeaza ca in dispozitivul hotărârii s-a notat, din eroare, ca hotărârea se ataca cu apel deși conform codului de procedura civila regula este ca împotriva soluției pronunțate in soluționarea contestației la executare calea de atac specifica este recursul, cu doua excepții, respectiv cele cuprinse in art. 4001 și al art. 401 alin.2. (art. 402 Cod proc. civ. alin. (2) Hotărârea pronunțată cu privire hi contestație se dă fără drept de apel, cu excepția hotărârii pronunțate în temeiul art. 400 și al art. 401 alin.2.).

În prezenta speța se apreciază că nu suntem nici în situația unei partajări a unor bunuri proprietate comuna si, de asemenea, contestatoarele nu pretind un drept de proprietate sau un alt drept real asupra bunului urmărit, pentru a putea încadra aceasta cauza în vreuna dintre cele doua situații de excepție.

Având în vedere ca în prezenta speța nu suntem în nici una dintre cele două situații exceptate și ca excepțiile de la norma de drept comun sunt de strictă interpretare și aplicare, apreciem ca prezenta cauză nu poate fi încadrată prin extensie la situațiile exceptate expres de legiuitor, ci se încadrează între contestațiile de drept comun, iar mențiunea "cu apel" în loc de "cu recurs" s-a strecurat din eroare în cuprinsul dispozitivului, instanța procedând, în mod corect la remedierea acestei erori.

În ceea ce privește recursul declarat de curator în numele societăților PENGANA LLC SI KAMILARI LLC

După ce face un scurt rezumat (pe 23 de pagini) a sentinței recurate, recurentele invocă drept motive de recurs: faptul că prin unirea excepției lipsei capacității procesuale de folosință cu fondul cauzei li s-ar fi încălcat dreptul la apărare, ceea ce ar impune anularea sentinței atacate.

În realitate, împrejurarea că judecătorul fondului a decis, data fiind amplexarea cauzei și vastul probatoriu administrat, să unească excepțiile cu fondul nu a prejudiciat în nici un fel dreptul la apărare al acestor părți.

Dimpotrivă, acestea au fost citate și au avut posibilitatea legală să-și organizeze apărarea.

Nu se poate imagina cu ce ar fi schimbat posibilitățile de apărare ale acestor recurente faptul că excepția lipsei capacității procesuale de folosință s-ar fi judecat cu prioritate. Atâta timp cât, din probatoriul administrat a reieșit faptul că acestea au în continuare capacitate procesuală de folosință și mai mult există și un reprezentant legal al acestora în persoana lui Marin Vasile, cetățean român cu domiciliul în București, atâta timp cât pe tot parcursul procedurii cele două societăți au fost citate atât la sediul social cât și la domiciliul acestui reprezentant din România, drepturile lor procedurale au fost pe deplin respectate.

Mai mult, faptul că aceste societăți, prin reprezentantul lor Marin Vasile își exercită cu rea credință drepturile procedurale rezulta cu plenitudine și din faptul că, după cum îi dictează interesele acestora, personal sau angajând avocați, răspunde în alte cauze, manifestându-și pe deplin capacitatea de folosință și de exercițiu.

Numirea unui curator special în cauză, a fost o măsură de excesivă prudență a judecătorului fondului, măsură a cărei necesitate a apărut mai târziu, în contextul în care, în cadrul judecării cererii de completare dispozitiv, procedura de citare în străinătate a celor două societăți a întâmpinat dificultăți. Practic, în speța, în condițiile în care cele două societăți aveau un reprezentant legal, măsură numirii unui curator special nici nu se impunea, iar adoptarea ei nu a făcut decât să confere o protecție sporită acestor două recurente și, nicidecum, nu se poate susține că ar fi fost prejudiciate.

Sunt nefondate susținerile recurențelor conform cărora instanța de fond s-ar fi pronunțat cu încălcarea principiilor contradictorialității și oralității, că "instanța a reținut ca motivație a admiterii acțiunii, faptul că la baza tuturor actelor și faptelor juridice care alimentează conflictul dintre părți, ar sta o cauză ilicită și un abuz de drept" avându-se în vedere temeuri de drept și uzanțele comerciale internaționale, că aceste temeuri nu ar fi fost puse în discuția părților.

În speță, judecătorul fondului a acționat cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin 6, hotărând în limitele obiectului cererii cu care a fost investit. Astfel subscrierile au invocat cauza ilicită a actelor juridice deduse judecării, ori cu privire la aceasta s-a pronunțat judecătorul fondului. Faptul că a înțeles că, în motivarea hotărârii sale, să invoce și norme de drept comunitar care întăresc și confirmă soluția pronunțată nu înseamnă că s-ar fi depășit cadrul procedural, că s-ar fi judecat altceva decât s-a cerut prin cererea introductivă și că părțile ar fi fost lipsite de posibilitatea de a-și face apărări.

În ceea ce privește cele patru excepții invocate, nemotivat de către recurente la finalul recursului lor, solicita instanței să pună în vedere să motiveze cele patru excepții pentru a le acorda posibilitatea să formuleze apărări în combaterea acestora.

Față de aspectele învederate, se solicită respingerea recursurilor ca nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 304¹ Cod procedură civilă, art. 399 și următoarele, art. 372 și următoarele, art. 404¹ și următoarele Cod procedură civilă, art. 966 Cod civil.

Prin încheierea din data de 07.03.2013 Tribunalul București - Secția a III-a Civilă a înaintat dosarul la Secția a VI-a Civilă - complet specializat.

Pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Civilă cauza a fost înregistrată la data de 29.04.2013, sub nr.27221/303/2010.*

Examinând hotărârea atacată în raport de actele dosarului și de motivele invocate de recurentele PENGANA LLC WASHINGTON DC, prin curator special Mavhima Elena Viorica și citată și prin reprezentant legal Marin Vasile, KAMILLARI LLC, prin curator special Mavhima Elena Viorica S.C. CONNECTREAL S.R.L., prin administrator judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL, Tribunalul apreciază recursurile ca fiind fondate, pentru următoarele considerente:

Prin sentința civilă nr.8924/18.11.2011, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. 27221/393/2010, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatei Pengana LLC invocată de intimata SC Connectreal SRL. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC Apromatco SA a domnului Grigoriu Adrian invocată de intimata SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a domnului Cristescu Dorin în raport de actele de executare la care se referă prezenta cauză. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesual pasive a BEJ Dumitrache Bogdan. Au fost respinse excepțiile lipsei calității, excepția lipsei de interes a contestatoarelor, excepția lipsei calității procesuale active în a formula opoziție cambială, a necompetenței teritoriale și a inadmisibilității. A fost admisă contestația la executare formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LCL în contradictoriu cu intimatele SC APROMATCO SA, PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC, SC CONNECTREAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE. S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 659/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.250.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010. S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 662/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010. S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 660/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 2.500.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010, S-a dispus anularea executării silite care face obiectul dosarului de executare nr. 665/2010 aflat pe rolul BEJ Bogdan Dumitrache pentru nulitatea absoluta a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin stipulat cu protest, emis pentru suma de 1.000.000 euro la data de 16.06.2007 cu scadenta la 14.06.2010. S-a dispus anularea tuturor actelor de executare silita efectuate in cadrul dosarelor de executare silita înregistrate la BEJ Bogdan Dumitrache sub nr. 659/2010, 660/2010, 662/2010 si 665/2010. S-a anularea tuturor actelor de executare silită a bunului imobil la licitație publică întocmite la data de 17.11. 2010, având nr. 659, 662/17.11.2010 si 660, 665/17.11.2010. S-a dispus anularea proceselor-verbale de situație încheiate la 1 Octombrie 2010 având nr. 659, 662/01.10.2010 si 660, 665/01.10.2010. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de cesiune de creanță 110/16.11/2010, 111/16.11/2010, 112/16.11.2010, 113/16.11.2010. S-a dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat in București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6, înscris in Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 13734, proces verbal întocmit in data de 20.12.2010 in cadrul dosarelor de executare nr. 660/2010 si 665/2010; S-a dispus anularea procesului verbal de adjudecare a bunului imobil situat in București,

str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, înscris în Cartea Funciara a localității București Sector 6 sub nr. 5913, proces verbal întocmit în data de 20.12.2010 în cadrul dosarelor de executare nr. 659/2010 și 662/2010. S-a dispus anularea „actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publică încheiat la data de 19 ianuarie 2011” având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 13/19.01.2011, privind imobilul situat în București, str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6. S-a dispus anularea „actului de adjudecare a bunului imobil vândut la licitație publică încheiat la data de 19 ianuarie 2011” având nr. de înregistrare la BEJ Bogdan Dumitrache 14/19.01.2011, privind imobilul situat în București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6. S-a dispus întoarcerea executării silite care face obiectul dosarelor de executare 659/2010, 660/2010, 662/2010 și 665/2010 cu consecința repunerii în situația anterioară, respectiv întoarcerea în patrimoniul SC APROMATCO SA a imobilelor situate în București, str. Drumul Săbărenilor nr. 42 sector 6 și București, str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6. S-a dispus radierea din cartea funciara nr. 13734 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Timonierului nr. 26 sector 6.

Prin încheierea de ședință din data de **09.02.2012** a fost admisă cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC în contradictoriu cu intimatele: SC APROMATCO SA, SC CONNECTRAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE, PENGANA LLC WASHINGTON DC, KAMILLARI LLC și s-a dispus înlocuirea mențiunii „cu apel” cu mențiunea „cu recurs”, din dispozitivul sentinței 8924/18.11.2011.

Prin **sentința civilă nr.4247/11.05.2012** au fost respinse ca neîntemeiate excepțiile ridicate, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția necompetenței teritoriale și funcționale a instanțelor din România. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de completare dispozitiv. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intimatelor Pengana LLC și Kamillari LLC. A fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei interesului și a lipsei obiectului capătului de cerere ce face obiectul prezentei cereri de completare. A fost admisă cererea de completare dispozitiv formulată de contestatoarele FORMBY TRADING LIMITED și EDEN LLC în contradictoriu cu intimatele: SC APROMATCO SA, SC CONNECTRAL SRL și BEJ BOGDAN DUMITRACHE.

În temeiul art. 281² Cod procedură civilă s-a dispus completarea dispozitivului sentinței civile 8924/18.11.2011, pronunțate în dosarul civil 27221/303/2010, cu mențiunea :

„Dispune radierea din cartea funciara nr. 5913 a sectorului 6, București a înregistrării SC CONNECTREAL SRL în calitate de proprietar-adjudecatar al imobilului din str. Drumul Sabarenilor nr. 42 sector 6, București.”

În ceea ce privește prima critică a recurentelor, și anume că prima instanță nu a respectat dispozițiile art.261 C.proc.civ., hotărârea de fond fiind nemotivată, Tribunalul o apreciază ca fiind întemeiată, având în vedere că motivarea soluției primei instanțe este de ordin general și nu cuprinde nicio referire concretă la pricina dedusă judecării, nefiind arătate motivele de fapt care au justificat concluzia instanței că acțiunea promovată de reclamanta intimată este fondată.

Potrivit art.261 alin.1 pct.5 C.p.c., hotărârea trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care au fost respinse cererile părților.

Analizând sentința de fond, Tribunalul apreciază că instanța de fond s-a limitat la o motivare eliptică și lipsită de substanță, nefăcând altceva decât să reia conținutul contestației la executare și să enumere două texte legale fără ca hotărârea să cuprindă motivele de fapt și de drept care au stat la baza pronunțării ei. Astfel, hotărârea primei instanțe apare ca nemotivată, iar din această perspectivă, hotărârea atacată este contrară art.6 paragraful 1 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

În consecință, reținând că motivarea hotărârii înlătură arbitrariul și face imposibil controlul judiciar, nemotivarea atragând nulitatea hotărârii, în condițiile art.105 alin.2 C.pr.civ., instanța de recurs este practic pusă în imposibilitatea de a verifica care au fost argumentele și raționamentul juridic care au condus instanța de fond la soluția adoptată.

Cu toate că nemotivarea hotărârii de către instanța de fond ar atrage casarea hotărârii și retrimiteră cauzei spre rejudecare, Tribunalul va face aplicarea dispozițiilor art.312 C.proc.civ., având în vedere solicitarea recurentelor, astfel că va analiza/reanaliza excepțiile invocate în fața instanței de fond și nemotivate(neanalizate).

În ceea ce privește cea de a doua critică a recurentelor, respectiv că instanța de fond trebuia să admită excepția lipsei de interes a reclamantelor, în promovarea contestației la executare, Tribunalul o apreciază ca fiind neîntemeiată, în raport de următoarele considerente:

Pentru ca o persoană fizică sau juridică să poată promova o acțiune civilă, sunt necesare întrunirea mai multor condiții, printre care și cea referitoare la justificarea unui interes.

Activitatea judiciară nu poate fi inițiată și întreținută fără justificarea unui interes de către persoana care solicită instanței de judecată soluționarea unei cereri.

Dacă justificarea unui interes în cadrul procedurii judiciare este imperios necesară, atunci, în mod firesc interesul trebuie suspus anumitor cerințe, respectiv, interesul trebuie să fie legitim, personal, născut și actual.

Raportând cele menționate anterior la situația de fapt reținută de instanța de fond precum, Tribunalul apreciază că intimatele contestatoare au probat că au un interes legitim, născut și actual, având în vedere garanțiile stipulate în contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007 (Vol. II dosar, fila 487) , actul adițional nr. 62/16.06.2007 (Vol. II dosar, fila 524) și Contractul de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007 (Vol. II dosar, fila 529) .

Având în vedere actele juridice în baza cărora a fost demarată procedura de executare. Tribunalul consideră că este justificat interesul contestatoarelor de a împiedica o executare silită asupra patrimoniului SC APROMATCO SA, societate care a acționat în calitate de garant executat în procedura execuțională.

În raport de cele reținute anterior, Tribunalul va respinge excepția lipsei de interes în promovarea prezentei contestații ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei procesuale active, excepția invocată de recurente ca si motiv de recurs, Tribunalul arată că, potrivit dispozițiilor art. 112 pct. 3 și 4 C.proc.civ., reclamantele(contestatoare) trebuie să precizeze prin cererea de chemare în judecată obiectul cererii sale și motivarea în fapt și în drept a acesteia. Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă că (intimatele) contestatoare le incumbă obligația de a clarifica cadrul procesual atât în raport de obiectul cererii, cât și de persoanele ce urmează a fi chemate în judecată, stabilind astfel atât calitatea lor procesuală, cât și calitatea procesuală a (recurentelor) intime.

Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic civil dedus judecării. În ceea ce privește obiectul dedus judecării, tribunalul, apreciază că cele două contestatoare au probat că au legitimare procesuală activă, acestea acționând în calitate de garante, potrivit actelor juridice sus enunțate(Tribunalul are în vedere contractul de cesiune nr. 61/16.06.2007, actul adițional nr. 62/16.06.2007 și Contractul de Garanție Mobiliară nr. 63/16.06.2007) .

Că cele două contestatoare au legitimare procesuală activă o dovedește și teza I a a art.399 C.proc.civ, dispoziții care stabilesc că: ” (1) Împotriva executării silită, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămăți prin executare”.

Or, având în vedere calitatea de garante conform actelor juridice sus menționate a celor două contestatoare, dată fiind și procedura de executare demarată deja, Tribunalul apreciază că acestea au probat că au calitate procesuală activă, motiv pentru care va respinge și excepția lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la inadmisibilitatea contestației la executare, Tribunalul o apreciază ca fiind întemeiată, astfel că analiza recursurilor formulate se vor circumscrie acestei critici, făcând de prisos analiza fondului contestației la executare.

Potrivit art.399 C.proc.civ. "(1) Împotriva executării silită, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silită ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.

(2) Nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancțiunea anulării actului nelegal.

(2¹) De asemenea, după ce a început executarea silită, cei interesați sau vătămați pot cere, pe calea contestației la executare, și anularea încheierii prin care s-a dispus investirea cu formula executorie, dată fără îndeplinirea condițiilor legale.

(3) În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac".

Tribunalul constată că prin sentința civilă nr.8924/18.11.2011, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. 27221/393/2010, printre altele, s-a dispus anularea actelor de executare pentru nulitatea absolută a titlului executoriu reprezentat de emiterea mai multor bilete la ordin, sancțiune care, potrivit opiniei Tribunalului nu se putea produce în cadrul unei contestații la executare, întemeiată pe dreptul comun.

Pornind analiza inadmisibilității formulării contestației la executare, din perspectiva art.372 și urm. C.proc.civ. Tribunalul reamintește părților că titlurile care pot fi puse în executare sunt hotărârile judecătorești dar și alte titluri executorii care nu sunt emise de instanțele judecătorești, dar care pot fi analizate pe fond, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale (art.399 alin.3 teza finală C.proc.civ.).

Fiind vorba despre existența unor titluri cambiale emise potrivit Legii nr.58/1934, Tribunalul văzând dispozițiile legale sus enunțate, apreciază că analiza valabilității biletelor la ordin nu poate fi făcută în cadrul unei contestații la executare întemeiate pe dreptul comun, ci, contestatoarele trebuiau să parcurgă procedura prevăzută de legea specială menționată anterior.

Tribunalul apreciază că cele două contestații sunt în eroare când invocă că nu se pot prevala de procedura specială reglementată de dispozițiile Legii nr.58/1934 având în vedere că, pe de o parte, Tribunalul nu este chemat să consilieze, din punct de vedere juridic, părțile unui dosar, "arătându-le calea legală" de urmat, iar pe de altă parte, art.399 alin.3 teza finală C.proc.civ. sunt fără echivoc.

Că cele două contestații sunt în eroare cu privire la incidența art.399 C.proc.civ. o dovedește și faptul că această procedură (contestația la executare de drept comun) reprezintă o procedură contencioasă, jurisdicțională prin care sunt supuse analizei instanței judecătorești legalitatea actelor de executare silită efectuate de executorul judecătoresc. Este adevărat că potrivit art.399 alin.3 teza finală C.proc.civ. pot fi suspuse analizei instanței judecătorești și alte titluri executorii care nu sunt emise de instanța judecătorească, dar, sub condiția ca legea să nu prevadă o altă procedură de contestare de fond, situație care, așa cum s-a menționat mai sus nu se regăsește în prezenta cauză.

Astfel, Tribunalul constată că, în prezenta cauză titlurile puse în executare de recurenta Connectreal sunt mai multe bilete la ordin emise de societatea Apromatco la data de 16.06.2007 și care au fost puse în executare în cursul anului 2010, prin BEJ Bogdan Dumitrache.

Or, fiind vorba despre niste bilete la ordin, în raport de dispozițiile art.62,63 din Legea nr.58/1934 Tribunalul consideră că acestea pot fi examinate/analizate/cenzurate

doar în temeiul legii speciale și nicidecum pe calea unei contestații la executare obișnuite, în condițiile în care biletul la ordin face parte din categoria titlurilor comerciale de valoare, astfel că obligațiile născute din cambie au o existență de sine stătătoare, iar drepturile și obligațiile rezultate din biletul la ordin există în mod valabil fiind independente de cauza juridică care le-a generat.

De altfel, Tribunalul constată că și contestatoarele dar și instanța de fond, oscilează între invocarea/"motivarea" pe art.399 C.proc.civ. și Legea nr.58/1934, deși contestatoarele au arătat că au înțeles să formuleze contestație la executare conform art.399 C.proc.civ.(calificare în raport de care și instanța de control a stabilit calea de atac incidentă).

Cu toate că cele două contestatoare au arătat că înțeleg să investească instanța cu o contestație la executare, acestea nu au înțeles să invoce vreun motiv prin care a fost viciată procedura de executare silită, ci au înțeles să invoce nulitatea absolută a biletelor la ordin pentru "lipsa de cauză și/sau cauză ilicită".

Or, toate cele menționate mai sus, rezultă fără putință de tăgadă că cele două contestatoare au dorit/urmărit clarificarea unor elemente de drept material(lipsa de cauză a biletelor la ordin, calitatea persoanei care a semnat biletele la ordin) și nicidecum încălcarea unor norme privind executarea silită, formulând critici și în faza recursului cu privire la titlurile cambiale emise de societatea Apromatco.

Având în vedere cele reținute mai sus, constatând că art.399 C.proc.civ. prevede explicit că procedura contestației la executare poate fi folosită pentru atacarea pe fond doar a unor titluri executorii în privința cărora legea nu prevede o procedură judiciară de contestare pe fond, constatând că biletele la ordin și cambiile sunt excluse de la contestațiile la executare privind fondul titlului, și, pronind de la principiul de drept, potrivit căruia reglementarea specială derogă de la cea generală, în temeiul dispozițiilor art.304 pct.9 coroborat cu art.312 C.proc.civ. va admite recursurile declarate de recurentele **PENGANA LLC WASHINGTON DC**, prin curator special Mavhima Elena Viorica, citată și la sediul reprezentantului legal Marin Vasile, **KAMILLARI LLC**, prin curator special Mavhima Elena Viorica, , **S.C. CONNECTREAL S.R.L.**, prin administrator judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL, împotriva sentinței civile nr. 8924/18.11.2011, a încheierilor de ședință din data de 07.02.2012, 09.02.2012 și împotriva sentinței civile nr.4247/11.05.2012 pronunțate de Judecătoria Sectorului 6 București, în dosarul nr. 27221/303/2010, în contradictoriu cu intimații **FORMBY TRADING LIMITED, S.C. EDEN LLC, S.C. APROMATCO S.A** prin administrator Grigoriu Adrian, și **B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE**

Va modifica în tot sentința recurată, în sensul că:

Va respinge excepția lipsei de interes și a lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată.

În temeiul art.399 alin.3 teza finală C.proc.civ.

Va admite excepția inadmisibilității formulării contestației la executare, excepție invocată de recurentele pârâte și în consecință,

Va respinge contestația la executare ca inadmisibilă.

Având în vedere că Tribunalul a apreciat că formularea contestației la executare este inadmisibilă, este evident că și încheierile de ședință din data de 07.02.2012, 09.02.2012 dar și sentința civilă nr.4247/11.05.2012 pronunțate de aceeași instanță sunt pronunțate cu încălcarea dispozițiilor legale ale art.399 C.proc.civ., acestea fiind pronunțate ca o consecință a pronunțării sentinței nr. 8924/18.11.2011, motiv pentru care, evident ele nu pot produce efecte.

Va dispune ca onorariul curatorului, doamna avocat Mavhima Elena Viorica în sumă de 300 lei va fi avansat din fondul de rezervă al Ministerului de Justiție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Admite recursurile declarate de recurentele **PENGANA LLC WASHINGTON DC**, prin curator special Mavhima Elena Viorica, cu sediul în București, B-dul Dacia nr.43, et.5, ap.5, sector 1, citată și la sediul reprezentantului legal Marin Vasile din București, Str. Mihail Sebastian nr.15, et.2, ap.5, sector 5, **KAMILLARI LLC**, prin curator special Mavhima Elena Viorica, cu sediul în București, B-dul Dacia nr.43, et.5, ap.5, sector 1, **S.C. CONNECTREAL S.R.L.**, cu sediul în București, Str. Drumul Timonierului nr. 26, sector 6, prin administrator judiciar GENERAL GROUP EXPERT SPRL, cu sediul în București, Șos. Mihai Bravu nr.107-119, bl.E1, sc.4, et.2, ap.107, sector 2, împotriva sentinței civile nr. 8924/18.11.2011, a încheierilor de ședință din data de 07.02.2012, 09.02.2012 și împotriva sentinței civile nr.4247/11.05.2012 pronunțate de Judecătoria Sectorului 6 București, în dosarul nr. 27221/303/2010, în contradictoriu cu intimații **FORMBY TRADING LIMITED**, înmatriculată în Cipru, sediul social în Arch. Makarios III Avenue, nr. 229, Meliza Court, et. 4, 3105, Limassol, Cipru, **S.C. EDEN LLC**, înmatriculată în SUA, sediul social în 1090 Vermont Ave, 1000 Connecticut Ave., N.W. Washington, Districtul Columbia, Statele Unite ale Americii, **S.C. APROMATCO S.A.**, înregistrată la registrul comerțului sub nr.J40/245/1991, CUI 331730, cu sediul social în București, Str. Lipscani nr. 33, sector 3 - prin administrator Grigoriu Adrian, toți având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în sat Fundeni, comuna Dobroești, Str. Cireșului nr. 43B, județul Ilfov și **B.E.J. BOGDAN DUMITRACHE**, cu sediul în București, B-dul Decebal nr.14, bl.S6, et.6, ap.42, sector 3.

Modifică în tot sentința recurată, în sensul că:

Respinge excepția lipsei de interes și a lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată.

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației la executare, excepție invocată de recurentele pârâte și în consecință,

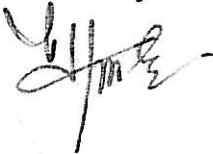
Respinge contestația la executare ca inadmisibilă.

Onorariul curatorului, doamna avocat Mavhima Elena Viorica în sumă de 300 lei va fi avansat din fondul de rezervă al Ministerului de Justiție.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.03.2015.

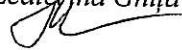
PREȘEDINTE,
Jud. Mădălina Afrăsinie



JUDECĂTOR,
Nicoleta Bătrănu



JUDECĂTOR,
Lucia Ecaterina Ghiță



GREFIER,
Adriana Paula Stăruțu



Red./verificat/jud. M.A./22 martie 2016

Dactilo. E.A./2 ex./26.03.2015

Judecătoria Sectorului 6 București – dosar nr.27221/303/2010

Judecător fond – Mihai Cătălin Constantin

