

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VI-A CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR.83
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19 FEBRUARIE 2020
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: ANAMARIA LUCIA ZAHARIA
JUDECĂTOR: CĂTĂLIN MANEA
JUDECĂTOR: SIMONA GABRIELA NEACȘU
GREFIER: GEORGIANA MIHAIACHE

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulată de apelanta **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL**, împotriva sentinței civile nr. 565/04.03.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, în dosarul nr.30244/3/2018, în contradictoriu cu intimele **APROMATCO SA, MANOLACHE IONICA și EDEN LLC**.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă apelanta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar și intimata Apromatco SA, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea pune în discuție **cererea de repunere pe rol** a cauzei formulată de către apelant.

Apărătorul apelantei arată că s-au îndeplinit obligațiile care au constituit temeiul suspendării, s-a achitat taxa de timbru, astfel încât solicită să se dispună repunerea pe rol a cauzei.

Apărătorul intimei arată că ar fi fost necesară depunerea dovezii stării în care se află dosarul de fond alerent ordonanței președințiale.

Față de cererea de repunere pe rol, Curtea constată că, la termenul din 19.06.2019, cauza a fost suspendată pentru neîndeplinirea de către apelantă a obligației de a atașa cererea de chemare în judecată formulată în dosarul nr. 28689/3/2018 al Tribunalului București, iar nu pentru neaducerea la îndeplinire a obligației de a face dovada stadiului acestui dosar.

Având în vedere că, odată cu cererea de repunere pe rol, s-au atașat cerere de chemare în judecată și cererea modificatoare în dosarul nr. 28689/3/2018, fiind achitată și taxa judiciară de timbru, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru a proceda la repunerea cauzei pe rol, motiv pentru care, în baza art. 242 C.pr.civ., va încuviința cererea.

Nefiind alte cereri prealabile, Curtea acordă cuvântul părților pe probe.

Apărătorul apelantei solicită proba cu înscrisurile aflate deja la dosarul cauzei, neavând probe noi.

Apărătorul intimei solicită proba cu înscrisurile aflate deja la dosarul cauzei și nu se opune față de înscrisurile solicitate de apelantă.

Apărătorul apelantei nu se opune față de proba cu înscrisuri solicitată de intimată.

Față de proba cu înscrisuri solicitată de părți, Curtea urmează să o încuviințeze și, constatănd cauza în stare de judecată, acordă cuvântul părților în susținerea/combaterea apelului.

Apărătorul apelantei solicită admiterea apelului formulat împotriva sentinței civile nr. 565/04.03.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, anularea sentinței și rejudecarea de către prima instanță a cererii, deoarece consideră că în mod nelegal a fost admisă excepției lipsei calității procesuale active.

Consideră că excepția lipsei calității procesuale active a fost rezolvată greșit de către prima instanță, prin raportare doar la mențiunile din registrul comerțului, respectiv să

stabilească dacă BGA INSTAL ENERGIE este sau nu acționar cel puțin la nivelul aparenței. Registrul comerțului nu este deținătorul evidenței acționarilor, ci deține evidență doar pentru societăți de persoane, și nu este situația de față. Judecătorul primei instanțe s-a raportat exclusiv la pachetul de 75.5% din acțiunile emise de Apromatco, pachet de acțiuni care este în litigiu în diverse cauze. Pentru pachetul de acțiuni de circa 5% emise de Apromatco, BGA Instal Energie are calitate procesuală pasivă în acțiunea în anulare, respectiv și în acțiunea de față. Cheltuielile de judecată le va solicita pe cale separată.

Apărătorul intimatei solicită respingereaapelului ca neîntemeiat, menținerea hotărârii pronunțate de instanța de fond. Susține că situația înregistrărilor de la registrul comerțului la care se referă apelanta și a cărei greșită interpretare o invocă este rezultatul unui lung sir de procese. Arată că apelanta a încercat în repetate rânduri să își susțină calitatea de acționar în scopul înregistrării la registrul comerțului. Au fost patru acțiuni pe rolul Tribunalului București confirmate de către Curtea de Apel, în scopul respingerii acestei înregistrării ca acționar al societății Apromatco la registrul comerțului. La nivel de aparență de legalitate a acționarului, instanțele judecătoarești au considerat că BGA Instal Energie nu face dovada aparenței sale de acționar care să-i permită înregistrarea la registrul comerțului. În această procedură formală a ordonanței președințiale, instanța de fond nu putea să facă analiza fondului, să analizeze calitățile de acționar și să clarifice fondul litigios dintre aceste părți, ci a luat act de faptul că, în repetate rânduri, instanțele de judecată au recunoscut faptul că BGA Instal Energie nu face dovada calității de acționar pentru a fi înregistrat la registrul comerțului.

În ceea ce privește susținerea apelantei în sensul că instanța de fond nu ar fi avut în vedere și acțiunile pe care BGA Instal le-ar fi dobândit de la alte persoane fizice, arată că actele de dobândire la care se face referire sunt anterioare acelor hotărâri judecătoarești prin care s-a respins înregistrarea în registrul comerțului a acesteia, pentru că și pachetul de acțiuni dobândite de la persoanele fizice au fost avute în vedere.

Mai mult, susține că prevederile Legii 31/1990 pe care instanța le-a avut în vedere prevăd că dovada calității de acționar în ceea ce privește societățile pe acțiuni se face cu înregistrările de la registrul comerțului și cu certificat de acționar. Or, în cazul de față, societatea apelantă nu prezintă nici un certificat de acționar emis de administratorul societății, aşa cum prevede legea, și nu poate prezenta pentru că nu figurează în registrul acționarilor societății și nu este recunoscut nici de către administratorul societății care este înregistrat în registrul comerțului.

Așadar, apelanta nu poate să facă o minimă dovadă a calității sale de acționar prin niciuna din formele prevăzute de lege și recunoscute public, considerând că în acest context, instanța de fond a admis în mod corect excepția lipsei calității procesuale a apelantei BGA Instal Energie și a respins cererea de ordonanță președințială. Cheltuielile de judecată le va solicita pe cale separată.

La interpelarea Curții, dacă pe calea ordonanței președințiale poate fi tranșată chestiunea calității procesuale active, apărătorul intimatei arată că și în cadrul acestei ordonanțe președințiale partea să-și dovedească calitatea procesuală.

Apărătorul apelantei, arată că în ordonanța președințială, cel puțin la nivelul aparenței se poate discuta calitatea procesuală activă. Pe fondul problemei, nu se poate statua cu putere de lucru judecat definitivă, ci doar provizorie, dacă o persoană este sau nu acționar al unei societăți comerciale. Conform argumentelor dezvoltate pe larg în motivele de apel și răspunsul la întămpinare solicită admiterea apelului.

Curtea reține apelul spre soluționare.

C U R T E A,

Deliberând, reține următoarele:

Prin **cererea** formulată de reclamanta S.C. BGA INSTAL ENERGIE SRL și înregistrată sub nr. 30244/3/2018 la Tribunalul București -Secția a VI a. s-a solicitat

suspendarea executării Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 21.08.2018 până la soluționarea acțiunii în anulare.

Prin **Sentința civilă nr. 565/04.03.2019**, s-a admis excepția lipsei calității procesuale active și s-a respins acțiunea ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă. A fost admisă cererea de intervenție accesorie în interesul părâtei SC Apromatco SA depusă de intervenienta Eden LLC.

În considerente, s-a reținut că, prin Hotărarea Adunării Generale a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 21.08.2018 s-a hotărât prelungirea mandatului administratorului unic Grigoroiu Adrian pentru o perioadă de 4 ani de la 30.08.2018 până la 30.08.2022, această hotărâre fiind adoptată cu votul acționarilor prezenți EDEN LLC, MANOLACHE IONICA și TOMA AURICA.

Tribunalul a avut în vedere dispozițiile art. 132 alin. 1 și art. 133 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, pe care le-a coroborat cu condițiile ce se impun a fi îndeplinite pentru cererea de ordonanță președințială de drept comun, în conformitate cu art. 997 Cod Pr. Civ.

În plus, cererea de ordonanță președințială trebuie să îndeplinească condițiile de exercitare ale acțiunii civile prevăzute de art. 32 Cod Pr. Civ., inclusiv cea privind calitatea procesuală activă.

Tribunalul a statuat că legitimarea procesuală activă presupune identitatea dintre subiectul raportului juridic analizat, titular al dreptului dedus judecății și persoana care formulează cererea de chemare în judecată (art. 33 Cod procedură civilă). Interesul (folosul practic) de a promova o acțiune nu este suficient, acesta reprezentând numai una dintre condițiile obligatorii, prevăzute de lege, pentru a se reține îndreptățirea unei persoane de a fi parte în proces.

Astfel cum rezulta din art. 133 prin raportare la dispozițiile art. 132 din Legea nr. 31/1990 rep., o condiție esențială pentru exercitarea acțiunii în anulare, respectiv a cererii de suspendare a executării hotărârii AGA, o constituie calitatea de acționar pe care trebuie să o aibă reclamantul sau de persoana interesată dacă se invocă motive de nulitate absolută.

În spătă, s-a apreciat că reclamanta BGA INSTAL ENERGIE SRL nu a făcut dovada calității de acționar al societății APROMATCO SA, pentru a-i conferi calitatea de a exercita cererea de suspendare a executării hotărârii AGA.

Conform certificatului constatatator al APROMATCO SA nr. 438783/20.08.2018 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, au calitatea de acționari ai societății, CDG INVESTMENT SRL cu 9.99%, PENGANA LLC cu 75,5%, acționari lista: LISTA PPM cu 14.51%.

Astfel, instanța a constatat că reclamanta nu este înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului ca acționar al APROMATCO SA.

De asemenea, s-a reținut că, din probatorul administrativ, reclamanta nu a făcut dovada că i-a fost recunoscută calitatea de acționar al societății și nici calitatea de acționar al autoarei sale PAFIA LLC.

S-a apreciat că sustinerile reclamantei în sensul că a dovedit calitatea procesuală activă întrucât, prin decizia civilă 3495/24.10.2013 a ICCJ, s-a respins acțiunea Formby Trading LTD de anulare a unui contract de cesiune de acțiuni pretins a fi încheiat între această societate și Pengana LLC, pot fi cercetate doar de instanța de judecată sesizată cu acțiunea în anulare a hotărârii adunării generale, conform art.132 din Legea nr. 31/1990, și nu în cadrul acestei proceduri.

Pe de alta parte, instanța a învaderat că nu este incidentă nici ipoteza prevăzută de art. 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada invocării în concret a unor motive de nulitate absolută a hotărârii atacate și de constatare a nulității absolute a hotărârii AGA a cărei suspendare o solicită, în contextul în care reclamanta a invocat motive care privesc efectiv recunoașterea calității de acționar majoritar, aspecte care nu pot fi analizate în această procedură specială sumară.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept, instanța a admis excepția lipsei calității procesuale active.

Având în vedere soluția pronunțată, s-a admis și cererea de intervenție accesorie în interesul paratei APROMATCO SA formulată de intervenienta EDEN LLC.

La data de 05.03.2019, **reclamanta S.C. BGA INSTAL ENERGIE S.R.L.** a depus **cerere de apel** împotriva sentinței civile nr. 565/04.03.2019 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosar nr. 30244/3/2018, fără motivare.

La data de 01.04.2019, s-au depus **motivele de apel**, solicitându-se admiterea căii de atac, anularea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudicare primei instanțe.

In motivare, se arată că raționamentul primei instanțe este contrar regimului juridic al societăților pe acțiuni. Registrul comerțului nu ține evidența acționarilor unei societăți, iar înscrierea ca acționar al unei societăți în registrul comerțului nu este dovada acestei calități, neavând efecte constitutive de drepturi.

Se mai învederează că singurul acționar înscris în registrul comerțului este Pengana LLC, iar cererea de radieră a acesteia din registrul comerțului a fost respinsă definitiv prin decizia civilă nr. 106 A din 22.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - secția a VI-a civilă.

Nici argumentul în sensul că reclamanta nu a fost recunoscută ca acționar al Apromatco SA nu este fondat. Administratorul actual al Apromatco SA nu are niciun interes să recunoască calitatea de asociat, această omisiune fiind rezultatul unui abuz.

Se mai învederează că aparența calității de acționar a fost dovedită prin succesiunea transferurilor pachetului de 702.609 acțiuni de la Formby Trading Ltd la Pengana LLC și apoi la Pafia LLC, respectiv la BGA Instal Energie SRL. Astfel, este lipsit de orice efect actul de înstrăinare a aceluiași pachet de acțiuni de către Formby Trading Ltd către Eden LLC. Aceste argumente invocate în fața primei instanțe nu au fost analizate.

Se mai arată că instanța a ignorat actele de transfer de acțiuni pe care le-a invocat. Contractul de cesiune nr 003/20.07.2010 dovedește că același pachet de acțiuni (702.609) pe care Pengana LLC îl cumpărase de la Formby Trading Ltd (la care s-au adăugat 42.784 acțiuni cumpărate de la terți) a fost înstrăinat către Pafia LLC, iar contractul nr. 439/26.10.2010 probează faptul că Pafia LLC a cedonat acțiunile în număr de 745.315 către reclamantă.

Se mai susține că BGA Instal Energie SRL este acționar al Apromatco SA nu doar ca urmare a dobândirii pachetului de 702.609 acțiuni emise de Apromatco SA, dar și a altor 78 de acțiuni de la Tenea Dumitru și Tenea Victoria (contractul din 10.12.2010). De altfel, administratorul de la acea dată al Apromatco SA a emis confirmările din 10.07.2014 și 20.04.2011. Astfel, Pengana a dobândit de la alte persoane următoarele acțiuni: 42.585 acțiuni de la Zlate Andrei, prin contractul nr.002/219.07.2010 (validat prin sentința civilă nr.6507/17.10.2016); 121 acțiuni de la Sava Cătălin (contractul nr.001/219.07.2010 validat prin sentința civilă nr.6507/17.10.2016).

În ce privește argumentarea întemeiată pe art. 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, se susține că nu a limitat solicitarea de verificare a situației de fapt și de drept doar la aceste prevederi, respectiv la analiza aparenței de legalitate a hotărârii AGA din 21.08.2018 exclusiv prin prisma nulității absolute. S-a invocat art. 132 generic, întrucât verificarea legalității unei asemenea hotărâri se realizează prin raportare la toate normele legale, iar nu numai la cele ce ar genera o nulitate absolută.

Se apreciază că judecătorul poate să verifice aparența calității de acționar.

În susținere, s-au atașat înscrисuri.

Cererea de apel a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în quantum de 20 lei.

La data de 24.04.2019, **intimatele S.C. APROMATCO SA și EDEN LLC** au depus **întâmpinare**, prin care au solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.

In motivare, se susține că apelanta nu face dovada calității de acționar al Apromatco SA, nici prin înregistrarea sa în registrul comerțului, nici prin înregistrarea sa în registrul acționarilor societății. Neînregistrarea apelantei la ORC este relevantă pentru ca aceasta este rezultatul respingerii cererii sale de înregistrare de către mai multe instanțe de judecată (dosar nr. 52554/3/2010, nr. 5946/3/2011, nr.19304/3/2011, nr. 31006/3/2011).

Astfel, societății BGA INSTAL ENERGIE SRL nu i-a fost recunoscută calitatea de acționar al SC APROMATCO SA de către nici una dintre instanțele de judecată în fața căreia a invocat-o, motiv pentru care nu se poate prevăla de această calitate nici în fața prezentei instanțe.

Se subliniază că reclamanta nu figurează ca acționar al societății Apromatco nici în registrul acționarilor acestei societăți.

În ce privește Decizia civilă nr. 3495/24.10.2013 a ICCJ, se învederează că aceasta nu îi poate fi opusă pentru că nu a fost parte. Soluția pronunțată nu echivalează cu o validare a calității de acționar aapelantei din prezența cauză și nici a transmiterilor de acțiuni ulterioare de la Pengana LLC la Pafia LLC și apoi la SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Mai mult, EDEN LLC este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A, reprezentând 75,5% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07. Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în Registrul Acționarilor în data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07. Titlul de proprietate al EDEN LLC nu a fost niciodată contestat nici de către acționari, nici de către terți, valabilitatea acestuia nefăcând nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătoarești.

Se mai invocă faptul că pretinsa preluare de către Pengana LLC a pachetului de acțiuni deținut de EDEN LLC a fost desființată irevocabil prin sentința pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosar 14553/301/2010, rămasă irevocabilă.

Împrejurarea ca Pengana LLC să figurează în continuare la ORC înregistrată ca acționar, deși procedura execuțională în care aceasta ar fi adjudecat pachetul de acțiuni deținut de EDEN LLC a fost desființată irevocabil, nu se datorează faptului ca vreo instanță de judecată ar fi cercetat și confirmat calitatea acestei societăți de acționar al Apromatco. Respingerea radierii acesteia din ORC se datorează faptului că nu s-a anulat și AGA din 07.06.2010 prin care s-a luat act de adjudecarea pachetului de acțiuni de către Pengana LLC. Acțiunea în anulare a acestei AGA este suspendată până la soluționarea dosarului penal nr. 287/P/2010.

Se mai susține că tribunalul nu putea reanaliza calitatea de acționar în condițiile în care instanțele investite cu verificarea calității de acționar a BGA și înregistrarea acesteia ca acționar la ORC au verificat titlurile și nu au recunoscut calitatea BGA de acționar astfel încât să fie înseris la ORC.

Mai mult, se apreciază că, atât timp cât pretinsele dobândiri de acțiuni de la cedenții Zlate Andrei, Sava Cătălin, Tenea Victoria nu figurează în Registrul Acționarilor societății, apelanta nu poate face dovada a calității sale de acționar.

În ceea ce privește susținerea apelantei conform căreia instanța de fond ar fi făcut o greșită interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 132 din Legea 132 din Legea 31/1990, se apreciază că tribunalul a făcut o corectă interpretare a aspectelor de fapt și de drept incidente. Atât timp cât instanța de fond a reținut că apelanta nu ar face, nici măcar la nivelul aparenței formale, dovada că ar avea calitatea de acționar al societății Apromatco, este evident că apelanta nu poate sta în judecată în prezența cauză, nici în calitate de acționar în condițiile art. 132 alin. 2 și nici în calitate de persoana interesată în condițiile art. 132 alin. 3.

În dovedire, s-au atașat înscrisuri.

La data de 27.05.2019, apelanta a depus **răspuns la întâmpinare**, solicitându-se înălțarea apărărilor intimatelor.

Prin **încheierea din 19.06.2019**, s-a dispus suspendarea judecății, în temeiul art. 242 alin. 1 Cod Pr. Civ. pentru neîndeplinirea obligației de a se depune în copie cereră de chemare în judecată formulată în dosarul de fond nr. 28689/3/2018 al Tribunalului București-Secția a VI-a, prin care s-a solicitat anularea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 21.08.2018.

La data de 11.12.2019, apelanta a înaintat cerere de repunere pe rol, atașând o copie a acțiunii în anularea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 21.08.2018.

La termenul din 19.02.2020. Curtea a procedat la repunerea cauzei pe rol.
Curtea a încuviințat pentru apelantă și intimată proba cu înscrisuri.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, cât și a dispozițiilor art. 479 Cod Pr. Civ., instanța reține următoarele:

Apelanta-reclamantă a solicitat prin prezenta acțiune suspendarea executării Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 21.08.2018 până la soluționarea dosarului nr. 28689/3/2018 al Tribunalului București-Secția a VI a, ce are ca obiect anularea respectivei hotărâri.

Tribunalul a respins cererea pentru lipsa calității procesuale active, reținând, în esență, că reclamanta nu este menționată printre acționari la Registrul Comerțului și nici nu a dovedit că a invocat motive de nulitate absolută în cererea de anulare a hotărârii AGA.

Critica apelantei se referă la greșita soluționare a excepției, susținându-se că neînregistrarea unei persoane ca acționar la ONRC nu este o dovedă a lipsei calității de acționar pentru că registrul nu ține evidența acționarilor, iar societatea Pengana LLC este autorul reclamantei cu privire la un pachet de acțiuni al Apramatco SA. De asemenea, se invocă faptul că instanța poate verifica aparența de drept, calitatea sa de acționar rezultând dintr-o serie de tranzacții încheiate cu Pafia LLC și Tenea Dumitru/Tenea Victoria.

În acest sens, Curtea are în vedere că, potrivit art. 996 alin. 1 Cod Pr. Civ., una din condițiile necesare a fi îndeplinite pentru admiterea ordonanței președințiale se referă la aparența dreptului.

Așadar, aparența de drept reprezintă una din cerințele de admisibilitate ale acestei proceduri speciale. Această cerință nu se confundă cu calitatea procesuală activă.

Calitatea procesuală activă este dată de existența dreptului de a formula o anumită solicitare.

În speță, calitatea procesuală activă este dată de dispozițiile art. 133 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, care prevăd că cel care a formulat o acțiune în anularea unei hotărâri AGA poate solicita, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate.

Cum apelanta-reclamantă a introdus pe rolul tribunalului București o cerere de anulare a Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 21.08.2018, ce face obiectul dosarului nr. 28689/3/2018, în baza art. 133 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, are posibilitatea să solicite și suspendarea respectivei hotărâri.

Astfel, calitatea procesuală activă în acest tip de acțiune este dată tocmai de calitatea de reclamant în acțiunea în anulare a hotărârii AGA a cărei suspendare s-a invocat.

Curtea mai subliniază că niciunul din dosarele în care reclamanta-apelantă a solicitat anularea unor hotărâri AGA ale Apramatco SA (dosar nr. 29441/3/2014, nr. 28689/3/2018), instanța nu a procedat la respingerea acțiunilor pentru lipsa calității procesuale active pentru nedovedirea calității de acționar. În acest context, cu atât mai puțin s-ar putea soluționa cererea de ordonanță președințială prin prisma lipsei calității procesuale active în condițiile în care acest dosar este accesoriu cauzei cu nr. 28689/3/2018. De altfel, o atare analiză înseamnă o prejudicare a fondului litigiului.

Pentru aceste considerente, având în vedere că prima instanță nu a intrat în cercetarea cauzei, în baza art. 480 alin. 2 și 3 Cod Pr. Civ., va admite apelul și va anula sentința atacată, urmând a trimite cauza primei instanțe pentru continuarea judecății.

a

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul formulat de apelanta **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL** înregistrată în registrul comerțului sub nr. J40/570/2007, CUI 20547470, cu sediul în București, str. Drumul Timonierului, nr. 26, sector 6, împotriva sentinței civile nr. 565/04.03.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, în dosarul nr. 30244/3/2018, în contradictoriu cu intamatele **APROMATCO SA** înregistrată în registrul comerțului sub

nr.J40/245/1991, având CUI331730, cu sediul ales în Bucureşti, str. Alexandru D.Xenopol, nr.4, ap.2-3, sector 1, **MANOLACHE IONICA** cu domiciliul în Bucureşti, sector 1, nr.32, bl.3G, sc.2, ap.16, și **EDEN LLC** cu sediul în 1090 Vermont, 1000 Connecticut, N.V.Washington DC și sediul ales în Bucureşti, str. Alexandru D.Xenopol, nr.4, ap.2-3, sector 1,

Anulează sentința civilă nr. 565/04.03.2019 pronunțată de Tribunalul Bucureşti-Secția a VI a în dosarul nr. 30244/3/2018 și trimită cauza spre rejudicare aceleasi instanțe.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19.02.2020.

*PREȘEDINTE,
ANAMARIA LUCIA ZAHARIA*

*JUDECĂTOR,
CĂTĂLIN MANEA*

*JUDECĂTOR,
SIMONA GABRIELA NEACŞU*

*GREFIER,
GEORGIANA MIHALACHE*