

R O M Â N I A

**TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ**

Sentința civilă Nr. 565/2019

Ședință publică de la 04 Martie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Rodica Pop

Grefier Elena Mihăilescu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta **BGA INSTAL ENERGIE SRL**, în contradictoriu cu părâtele **APROMATCO SA** și **MANOLACHE IONICA**, și intervenientul **EDEN LLC**, cauza având ca obiect ordonanță președințială.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de 28.02.2019, susținerele părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie și când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 04.03.2019 și la această dată când a decis următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București- secția a VI-a Civilă la data de 07.09.2018 sub nr. 30244/3/2018 reclamanta BGA INSTAL ENERGIE SRL a chemat în judecată părâta APROMATCO SA solicitând să se dispună suspendarea executării a ceea ce a fost denumită Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din data de 21.08.2018 până la soluționarea acțiunii în anulare a cărei copie se atașează.

În motivare reclamanta a arătat că nu cunoaște conținutul actului atacat, astfel că va completa motivele în termenul legal (15 zile de la data la care se publică sau de la data la care luăm cunoștință pe altă cale).

S-a depus acest act la O.R.C.T.București și reclamanta nu a participat la adoptarea sa, astfel încât orice s-ar fi hotărât era imposibil să se întrunească majoritatea cerută de lege pentru desfășurarea adunării. Si dacă nu s-a întrunit majoritatea, nu se putea desfășura adunarea generală a acționarilor.

Că există cel puțin o vădită aparență de drept în favoarea statutului de acționar majoritar al subscrisei se poate observa din conținutul următoarelor înscrișuri (hotărâri judecătorești și contracte):

1. Grigoriu Adrian este cercetat pentru falsificarea registrului acționarilor Apromatco SA așa cum reiese din rezoluția procurorului Adriana Arhire din dosarul nr. 1077/P/2008 al P.T. București (care confirmă rezoluția DGP-SIF din 6.10.2008) pe care o atașează;

2. Grigoriu Adrian este cercetat pentru folosirea de documente false în legătură cu înregistrarea unor cesiuni de acțiuni ale Apromatco SA, așa cum rezultă din rezoluția din 8.01.2008 dată de procurorul Valerică Dabu în dosarul 3179/P/2007 al P.T. București;

3. Registrul corect întocmit al acționarilor Apromatco SA este cel al cărui extras îl atașăm și care include ca acționar pe subscrisa;

4. Reclamanta deține 745393 acțiuni adică 80,097 % din acțiunile emise de Apromatco SA, acestea fiind dobândite după cum urmează:

a) Pengana LLC (înscrisă și în prezent în mod legal în Registrul comerțului conform deciziei civile nr. 106 A din 22.01.2018 pron. de C. A.București secția a VI-a în cauza 8591/2/2017) care a dobândit de la Formby Trading Ltd, prin contractul 61/16.06.2007, pachetul de 702.609 acțiuni, respectiv 75,5% din total (contract a cărui legalitate a fost confirmată prin

decizia nr. 3495 pronunțată de către I.C.C.J. - secția a II-a în dosarul nr. 5117/1/2012 la data de 24.10.2013);

b) Pengana LLC a dobândit de la Zlate Andrei 42.585 acțiuni emise de Apromatco și de la Sava Cătălin 121 acțiuni emise de Apromatco SA, ambele contracte (încheiate la 19.07.2010) fiind atacate cu acțiuni în anulare care au fost respinse prin sentința civilă nr. 6507/17.10.2016 pronunțată în dosarul nr. 9497/3/2016 de către Tribunalul București - secția a VI-a;

c) Prin contractul de cesiune din 20.07.2010, Pengana LLC a cedat toate cele 745315 acțiuni dobândite către Pafia LLC - contract neatacat;

d) Prin contractul de cesiune nr. 438 din 26.10.2010, Pafia LLC a înstrăinat cele 745315 acțiuni emise de Apromatco SA către BGA Instal Energie SRL - contract neatacat. Restul de acțiuni (78) sunt cumpărate de la alți acționari totalizând 745.393 acțiuni nominative înscrise în registrul acționarilor Apromatco la 26.10.2010. La acesta data registrul a fost depus ca proba la DNA în dosarul 287/P/2010.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din convocarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, nr. 2721/18.VII.2018 (51/5.328.306), aceasta a fost realizată de Grigoriu Adrian, persoană ce nu a fost desemnată legal ca și administrator deoarece a fost votat de persoane care nu erau acționari și nu s-a întrunit numărul de voturi ale realilor acționari necesare pentru desemnarea lui. În acest sens, pe rolul Tribunalului București secția VI civilă există dosarul nr. 28689/3/2018 care are ca obiect anularea AGA ținuta ilegal la 21.08.2018.

S-a aratat că se atașează copia notificării transmisă prin executorul judecătoresc Ivanciu Adrian precum și dovezile privind acțiunea care face obiectul dosarului 28689/3/2018 și stadiul judecății.

În drept, au fost invocate disp. art. 132 și 133 din Legea nr. 31/1990, precum și art. 997-999.

La data de 20.09.2018, reclamanta SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, a depus completare a motivelor cererii de suspendare a executării hotărârii AGA din 21.08.2018 a SC APROMATCO SA, publicată în Monitorul Oficial partea a VI-a nr. 3527 din 13.09.2018 (astfel a luat cunoștință de conținutul acesteia și aflat persoanele care au participat la adunare) cu argumentul că la adunare au participat și au votat persoane care nu au calitatea de acționar al Apromatco SA, respectiv Eden LLC și Manolache Ionica, ceea ce constituie mai mult decât o aparență de drept în favoarea ideii că hotărârea adoptată este nulă absolut.

În ceea ce privește pe Manolache Aurica, aceasta a pierdut calitatea de acționar al Apromatco prin vânzarea pachetului de acțiuni către Zlate Andrei (contractul din 29.06.2005 și confirmarea calității de acționar emisă la 7.09.2005 de administratorul de atunci al Apromatco).

În ceea ce privește societatea Eden LLC, aceasta invocă dobândirea acțiunilor de la fostul acționar Formby Trading Ltd printr-un Acord încheiat cu Formby Trading Ltd la 23.07.2007. Numai că – dincolo de orice alte discuții privind legalitatea actului invocat de Eden LLC - fostul acționar Formby Trading LLC a înstrăinat anterior pachetul de 702.509 acțiuni (75,5% din acțiunile emise de Apromatco SA) către Pengana LLC, la 16.06.2007 (a se vedea Decizia nr. 3495 din 24.10.2013 pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție - secția a II-a civilă în dosarul nr. 5117/1/2012 a ICCJ care confirmă legalitatea acestei tranzacții). Altfel spus, indiferent dacă Acordul menționat este sau nu un fals, el este vădit neficace.

Mai mult, împotriva lui Manolache Ionica s-a început urmărirea penală la data de 6.10.2008 (dosar 1077/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, conexat ulterior la dosarul nr. 287/P/2010 al DNA-structura centrală) pentru infracțiunea de fals în declarații constând în aceea că a declarat în fals unui notar public că nu a cessionat acțiunile lui Zlate Andrei. Urmărirea penală pentru această faptă nu a fost finalizată.

În ceea ce privește urgența prevăzută de lege pentru accesul la procedura ordonanței președințiale, se solicită să se constate că menținerea unui administrator desemnat de către persoane care nu au calitatea de acționar al Apromatco SA este vădit prejudiciabilă pentru societate și pentru acționarii săi reali, mai ales pentru acționarul majoritar - subscrisa. Este evident că Grigoriu Adrian va devaliza în continuare patrimoniul Apromatco SA prin acte favorabile celor ce se pretind nelegal proprietari și care sunt în strânse relații de familie cu el (Manolache Ionica - cununată, Toma Aurica - soție).

In sustinerea cererii, reclamanta a depus la dosar înscrisuri în fotocopie (filele 8-100, 117-153 vol.I).

Cererea a fost timbrata cu taxa judiciara de timbru în suma de 20 lei.

Părâta APROMATCO SA prin administrator GRIGORIU ADRIAN, a depus întâmpinare solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

1. Admiterea cererii de suspendare a soluționării prezentului dosar până la soluționarea definitivă a cauzei penale ce face obiectul dosarului 287/P/2010 înregistrat la Parchetul de pe Lângă Curtea de Apel București;

2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei BGA INSTAL ENERGIE SRL;

3. Respingerea cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale ca neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile imperitive, cumulative impuse de art. 996 cpr.civ.

În motivare s-au arătat următoarele:

1. In ceea ce privește cererea de suspendare:

Se învederează instanței de judecată ca întreaga judecată ce se va desfășura în prezența cauză trebuie să aibă la bază faptul că AGA a cărei suspendare se cere, pe cale de ordonanță președințială, a avut ca unica ordine de zi prelungirea mandatului administratorului Grigoriu Adrian, aflat în funcție încă din 2010 (cu confirmarea judecătorească a acestei înregistrări - Anexa 1), mandat care a fost prelungit în 2014 (de asemenea după ce s-a trecut prin filtrul judecătoresc - Anexa 2). Astfel, AGA din 21.08.2018 nu aduce o schimbare în conducerea societății, ci prelungește un mandat existent, cel acordat la data de 30.08.2010 și prelungit în 2014.

In privința acestor mandate anterioare ale lui Grigoriu Adrian s-au respins toate cererile formulate de reclamanta din prezența cauza - BGA și administratorul acesteia Zlate Andrei, de suspendare pe cale de ordonanță președințială (Anexele 3, 4 și 5) iar administratorul Grigoriu Adrian a fost înregistrat la registrul comerțului cu încuviințarea instanțelor de judecată.

In intervalul trecut de la prelungirea anterioară nu s-a produs nici o modificare semnificativă a circumstanțelor avute în vedere de instanțele de judecată la soluționarea cererilor anterioare de suspendare a hotărârilor AGA de numire a lui Grigoriu Adrian, nu au fost soluționate cauzele penale aflare pe rolul organelor de cercetare penală cu privire la acționariatul societății APROMATCO.

Se menționează în acest sens ca, după cum se poate deduce din cuprinsul cererii de chemare în judecată și cum va reieși și din prezența întâmpinare, în cadrul societății APROMATCO SA se desfășoară un conflict amplu între doi pretenți acționari majoritari. Atât societatea EDEN LLC, cât și reclamanta BGA, susțin, fiecare în baza altor înscrisuri, că ar detine calitatea de acționar majoritar al acestei societăți. Imprejurările și faptele care au dus la această situație fac obiectul cercetărilor penale.

Pe de o parte, reclamanta din prezența acțiune impută administratorului Grigoriu Adrian fapte în privința cărora ar fi fost sesizate organele de cercetare penale și care ar reprezenta, în aprecierea acesteia, un argument suficient în admiterea acțiunii principale și suspendarea efectelor hotărârii AGA din 21.08.2018 în care a votat ca acționar majoritar EDEN LLC.

Pe de altă parte, acționarul majoritar EDEN LLC arată că a fost usurpat, prin fals și uz de fals, din calitatea sa de acționar al societății, de către o grupare de persoane fizice și juridice (printre care se numără și reclamanta și reprezentantul legal al acesteia), care încerca, prin preluarea controlului societății Apromatco SA, să își asigure accesul la patrimoniul imobiliar al acestei societăți.

În privința acestor fapte penale, EDEN LLC, în calitate de parte vătămată, a sesizat organele de cercetare penală, sesizare soldată cu începerea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva mai multor persoane, printre care se numără și reprezentantul reclamantei din această cauză, tocmai pentru săvârșirea infracțiunilor legate de modificarea structurii acționariale și încercarea de preluare a controlului asupra SC APROMATCO SA. Astfel:

1)In dosar penal nr. 287/P/2010 pe rolul Parchetului de pe lângă I.C.CJ.-D.N.A. s-a dispus prin rezoluția din 28.04.2011 începerea urmăririi penale față de învinuitori, persoane fizice

MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, DUMITRACHE BOGDAN TITULAR AL B.EJ. cu același nume, și persoane juridice PENGANA LLC, PAFIA LLC, KAMILARI LLC, CONNECTREAL SRL, BGA INSTAL ENERGIE SRL, FIER FORJAT M&I SRL, CDG INVESTMENT SRL, C.E.E.R.E.S. B.V. sub aspectul săvârșirii de infracțiuni privind preluarea frauduloasă a acțiunilor și activelor S.C.APROMATCO S.A. urmare a rezoluției fiind dispusă și înregistrarea începerii urmăririi penale în evidențele ONRC ale tuturor firmelor românești și în cartea funciară a tuturor imobilelor vizate (Anexa 6);

2) în DOSAR PENAL 12369/2/2011 prin sentința penală 106/18.03.2011 C.A.B. a desființat rezoluțiile de N.U.P. și a trimis cauza la parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție -D.N.A. în vederea începerii urmăririi penale împotriva lui MARIN VASILE, SAVA CĂTĂLIN, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, PREDA FLORIN sub aspectul infracțiunilor prev. de art 215 alin 1, 2, 3 și 5 (înșelăciune) și altele, urmare a Plângerii Penale de Tulburare de Posesie/Evacuare Ilegală și a Plângerii Penale privind Falsificarea Registrului Acționarilor al S.C. APROMATCO S.A., conexat la dosarul 287/P/2010 P.I.C.C.J.-D.N.A. (Anexa 7)

3) la data de 13.04.2018 în cauză penală mai sus menționată au fost disjunse infracțiunile de fals și uz de fals, constituire grup infracțional organizat etc. și declinata cauza astfel disjunta spre cercetare către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Printre infracțiunile reținute în sarcina persoanelor indicate mai sus (între care sunt enumerați și reclamanta BGA Instal Energie SRL și administratorul acesteia Zlate Andrei), persoane care toate au colaborat la crearea acestei false situații de drept cu privire la societatea APROMATCO SA, s-a avut în vedere și aceea privind falsificarea Registrului Acționarilor societății.

Pe baza acestui fals registru al acționarilor, creat de această grupare, Cristescu Dorin (un alt membru al grupării, pe care au încercat să-l numească administrator desemnat de reclamanta BGA în 2010, 2014) a emis certificate de acționar pentru persoane juridice care nu figurau în registrul acționarilor real și legal al societății (acesta din urmă, conform art. 8 din actul constitutiv al societății se afla în grija Depozitarului Central), pentru ca apoi acești falși acționari să adopte aşa zise hotărâri AGA care să-l numească tot pe Cristescu Dorin Dănuț ca administrator al societății.

Acesta este contextul faptic în cadrul căruia reclamanta BGA a ajuns să se erijeze ca acționar al societății APROMATCO SA, fapte pentru care, asa cum am arătat Curtea de Apel București Secția I penală a dispus începerea urmăririi penale pentru falsificarea registrului acționarilor de gruparea din care face parte reclamantă.

La rândul ei, reclamanta dezvolta în cererea de chemare în judecată o teorie privind viziunea sa asupra unei aşa zise falsificări a Registrului Acționarilor societății de către Grigoriu Adrian, sau alte persoane din anturajul acestuia.

Cu alte cuvinte toate împrejurările și faptele pe care părțile din prezența cauza le afirma în susținerea faptului că dețin controlul asupra societății SC APROMATCO SA și pachetul majoritar de acțiuni al acestei societăți fac obiectul urmăririi penale în dosarul penal menționat.

Așadar, ambele registre ale acționarilor, atât cel invocat de EDEN LLC și SC APROMATCO SA prin Grigoriu Adrian, pe de o parte, cât și cel invocat de reclamanta BGA sunt în cercetare penală, fiind reclamate ca false de către una din cele două părți din prezența cauza, ori, în atare situație instanța civilă nu poate transa această chestiune, nu poate decide care este registrul acționarilor fals și care este cel real la care se va raporta pentru stabilirea căruia dintre pretenții acționari și aparține aparenta dreptului și, implicit, drept de vot în adunările AGA sau în înregistrarea la ORC ca acționari majoritari.

Față de cele arătate, întrucât:

- Toate motivele de aparentă invocate de către reclamanți în susținerea cererii de chemare în judecată sunt motivate pe caracterul fals al actelor de care se prevalează EDEN LLC și SC APROMATCO SA prin Grigoriu Adrian, aspect care nu poate fi reținut și soluționat de către instanță civilă;

- Cu privire la toate actele prin care se afirmă calitatea de acționar a reclamantei BGA în formularea cererii de chemare în judecată (pretinsele contracte de cesiune sub semnătură privată, succesive și hotărârile AGA succesive adoptate de acești pretenși acționari) există indicii temeinice că ar fi false și s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui Zlate Andrei și BGA pentru întocmirea acestor acte;

- Totodată, pentru a stabili data de referință prevăzută de art. 119 al. 3 și art. 123 al. 2 din Legea 31/1990 trebuie mai întâi stabilit care este Registrul Acționarilor valid, în funcție de care se apreciază care este acționariatul cu drept de vot, iar acest aspect este, aşa cum arătăm în cele de mai sus aflată în cercetare penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București;

- Pentru corectă soluționare a prezenței cauze, instanța trebuie să stabilească mai întâi care dintre cele două registre al acționarilor societății, aflate în circulație, respectiv cel invocat de către reclamanți sau cel invocat de către parata, este cel legal și care este cel fals, aspect care, de asemenea ține de sfera penalului, mai ales în condițiile în care ambele registre ale acționarilor sunt, în prezent, la DNA;

- Rezultă că pronunțarea unei soluții în această cauză atârna în totalitate și este indisolubil legată de soluția ce se va da în cadrul cercetărilor penale în dosarul penal mai sus menționat, impunându-se suspendarea prezentei cauze până la soluționarea irevocabilă a cauzei penale.

Se apreciază că împrejurarea că prezenta speță este din categoria celor care au fost stipulate de legiuitor ca fiind pricini care se soluționează de urgență și cu precădere, nu este în sine, o piedică în admiterea cererii de suspendare până la soluționarea cauzei penale.

Legiuitorul nu a stipulat în mod expres o interdicție legală de admitere a cererilor de suspendare a cauzelor urgente, astfel încât este lăsată la aprecierea judecătorului admisibilitatea unei astfel de cereri.

Ori, în speță, având în vedere că toată argumentația reclamantei este construită pe argumente de natură penală, pe care instanța civilă nu le poate reține sau aprecia nici măcar la nivelul de aparentă formală specific ordonanței președințiale, măsura suspendării se impune.

EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE A RECLAMANTEI:

În ceea ce o privește pe SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, se subliniază doar faptul că, în ciuda încercărilor repetate de a se înregistra la ORC ca acționar al SC APROMATCO SA, acestei societăți i-a fost în mod constant respinsă recunoașterea formală a calității pe care o pretinde, aceea de acționar, nefiind făcută dovada calității de acționar nici a autoarei sale Pafia LLC.

Astfel s-au făcut următoarele încercări, eşuate, de înregistrare a BGA ca acționar al SC APROMATCO SA, în toate cazurile instanțele de judecată având aceeași poziție, respectiv nerecunoașterea acestei societăți în calitate de acționar a societății APROMATCO:

a) Dosar nr. 52554/3/2010 - PRIMA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs - în pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca:

Instanța apreciază că nu poate fi înregistrată în registrul comerțului transmiterea acțiunilor către SC BGA Instal Energie SRL în condițiile în care încheierea prin care s-a dispus menționarea în registrul comerțului a confirmării calității de acționar a societății cedente PAFTA LLC a fost casată, actele de executare a acesteia referitoare la menționarea depunerii acelor fiind desființate de drept, conform art.311 Cpc, anterior redat

b) Dosar nr. 5946/3/2011- A DOUA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs - Anexa 9

In pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca:

Tribunalul apreciază, contrar susținerilor petentei că este totuși necesară o verificare a succesiunii transmiterii de acțiuni și, implicit, a calității de acționar. Aceasta deoarece înscrierile în registrul comerțului nu se pot efectua în temeiul oricărui înscris, ci este necesară o succesiune logică, fireasca, respectiv să se facă transmisiunile successive între acționarii inițiali și cei subsecvenți. Cu alte cuvinte, nu se poate proceda la înscrierea decât a unui acționar care a dobândit de la acționarul precedent (neputându-se proceda la înscrieri omissionis medio).

În condițiile în care în registrul comerțului nu figurează ca și acționar Pafia LLC (astfel cum rezultă inclusiv din ultimul certificat constatator eliberat la data de 1.03.2011), de la care

petenta susține că a dobândit acțiunile în discuție, nu se poate proceda la înscrierea succesorului, respectiv petenta din prezenta cauză.

c) Dosar nr. 19304/3/2011 - a treia cerere de înregistrare a lui BGA

Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs - Anexa 10

în pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca:

In condițiile în care cererea având ca obiect înscrierea în registrul comerțului a transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor de la Pengana LLC la Pafia LLC a fost dedusă instanței de judecată odată cu formularea de către Eden LLC a unei cereri de intervenție, instanța fiind chemată deci să se pronunțe asupra respectării cerințelor prevăzute de lege pentru efectuarea acestei înscriri în registrul comerțului, nefiind la acest moment pronunțată o soluție în acest sens de către instanța de judecată (cauza fiind trimisă spre rejudicare de către instanța de control judiciar), cererea de înscriere în registrul comerțului a unui act subsecvent actului prin care s-a transmis dreptul de proprietate de la Pengana LLC la Pafia LLC, respectiv a actului prin care dobânditorul Pafia LLC transmite la rândul său dreptul de proprietate asupra acțiunilor către BGA Instal Energie SRL este neîntemeiată.

d) Dosar nr. 31006/3/2011 soluționat de Tribunalul Brașov, în urma declinării - A PATRA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs: - anexa 11. In pronunțarea acestei soluții Tribunalul a reținut (iar Curtea de Apel a menținut) ca:

Atât timp cât Pafia LLC nu a fost înregistrat ca acționar în registrul comerțului, nu se poate dispune înscrierea pretinsului dobânditor.

Așadar întrucât societății BGA INSTAL ENERGIE SRL nu i-a fost recunoscută calitatea de acționar al SC APROMATCO SA de către nici una dintre instanțele de judecată în fața căreia a invocat-o, rezultă că aceasta nu se poate prevala de această calitate nici în fața prezentei instanțe, nu se bucura de aparentă formală a calității pretinse.

Acstea împrejurări, avute în vedere de instanțele care au verificat calitatea de acționar al BGA INSTAL ENERGIE SRL, nu s-au modificat până la data prezentei acțiuni.

Totodată, având în vedere faptul că 8 instanțe (4 în fond și 4 în recurs) au respins cererea de înregistrare a acestui acționar la ORC ca acționar a SC APROMATCO SA, întrucât nu se bucura de acea minimă aparentă formală a calității pretinse pentru a fi înregistrată la ORC, cu atât mai mult BGA nu se poate prevala de calitatea de acționar pe care o invoca și nu poate justifica o calitate procesuală activă în formularea prezentei acțiuni.

Se încearcă de către intervenienta să prezinte o succesiune de contracte de vânzare pachete de acțiuni, aceleși contracte ce au fost invocate și în cadrul cauzelor mai sus menționate, care au avut ca obiect tocmai înregistrarea cererii BGA.

Ori, dacă instanțele expres investite cu înregistrarea BGA ca acționar, analizând expres această calitate nu au recunoscut calitatea BGA de acționar astfel încât să fie înscris la ORC, prezenta instanță, investită cu o cauză având ca obiect suspendare provizorie AGA din 21.08.2018 adoptată cu participarea acționarului majoritar EDEN LLC, nu poate ca, la nivelul cercetărilor aparentei formale specific ordonanței de plată, să treacă peste hotărârile irevocabile menționate și să facă o reanalizare a calității acestui acționar, ci, instanță este ținută de hotărârile de respingere a înregistrării lui BGA ca acționar mai sus enumerate.

Cu privire la susținerea reclamantei ca prin decizia civilă 3495/24.10.2013 a ICCJ s-ar fi respins acțiunea Formby Trading LTD de anulare a unui contract de cesiune de acțiuni pretins a fi încheiat între această societate și Pengana LLC arătăm ca aceasta respingere nu echivalează cu o validare și a transmiterilor de acțiuni ulterioare de la Pengana LLC la Pafia LLC și apoi la SC BGA INSTAL ENERGIE SRL. Ba mai mult, infirma susținerile reclamantei, întrucât se face referire în această acțiune și la transmiterea ulterioară a pachetului de acțiuni de la Pengana LLC către SC FIER FORJAT M&I SRL, și nicidecum către Pafia LLC de la care BGA pretinde că ar fi dobândit pachetul de acțiuni.

În realitate EDEN LLC este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A, reprezentând 75, 5% din capitalul social, în

baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilata conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07- Anexa 12.

Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007 Anexa 13

Mai mult titlul de proprietate al EDEN LLC nu a fost niciodată contestat nici de către acționari, nici de către terți, valabilitatea acestuia nefăcând nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătoarești.

Așadar S.C. EDEN LLC deține calitatea de acționar majoritar în mod legal și public încă din data de 23.07.2007.

Cu încălcarea flagrantă a normelor legale, s-a încercat de către un grup de persoane care acționează concertat în sensul devalizării și falimentării SC APROMATCO SA, impunerea în calitate de acționar majoritar a societăților Pengana LLC și a pretinselor succesoare ale acestora Fier Forjat M&I (menționată ca succesoare a Pengana LLC în decizia 3495/24.10.2013 ICCJ) sau a Pafia LLC, apoi a BGA. S-a susținut de către Pengana LLC că, chipurile, ar fi dobândit calitatea de acționar majoritar al Apromatco în baza procesului verbal de adjudecare încheiat la data de 14.05.2010 (Anexa 14), prin care ar fi executat silit pachetul majoritar de acțiuni deținut de EDEN LLC. Conform acestui document patru persoane juridice de drept privat, reprezentate de 2 avocați stabilesc, la libera lor apreciere, că titlul autentic al subscrisei nu este valabil, motiv pentru care de comun acord organizează o executare silită cu caracter privat (!?) fără drept de contestație conform afirmației semnatarilor, finalizată cu adjudecarea de către Pengana LLC a pachetului de acțiuni aflat în deplină și legală proprietate a subscrisei.

Procedura execuțională mai sus menționată, ce a făcut obiectul dosarului de executare 500/2010 instrumentat de executor judecătoresc Bogdan Dumitrache, urmată apoi de adjudecarea directă a pachetului de acțiuni a fost desființată, în integralitate, de către Judecătoria Sectorului 3 București în dosar 14553/301/2010 (Anexa 15), sentință care a rămas irevocabilă prin respingerea recursului de către Tribunalul București în dosarul 4835/3/2013*, iar procesul verbal de adjudecare a fost recunoscut ca fiind desființat, prin hotărârea pronunțată în dosar 27638/299/2011 (Anexa 16), rămasă irevocabilă prin nerecurare.

Așadar pretinsa preluare de către Pengana LLC a pachetului de acțiuni deținut de EDEN LLC a fost desființată irevocabil.

BGA nu figurează nici printre acționarii societății înregistrați în registrul acționarilor și nu face dovada vreunui drept societar, opozabil subscrisei.

Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existența sa la ORC ca act constitutiv în vigoare, neînlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A. (Anexa 17).

Originalul Registrului Acționarilor Societății a fost preluat, în original, de către DNA în vederea desfășurării cercetărilor penale, prin proces verbal (Anexa 18)
în acest Registrul Acționarilor preluat de către DNA la data de 23.05.2011 BGA nu figurează ca acționar al societății.

Așa cum rezultă din copiile legalizate ale Registrului Acționarilor întocmit de către Depozitarul Central, în conformitate cu art. 8 din Actul Constitutiv al societății (Anexa 19), nici BGA, nici, Zlate Andrei, nu figurează ca acționari.

Fată de cele mai sus arătate, rezultă, fără tăgadă, ca SC BGA INSTAL ENERGIE SRL nu face dovada calității sale de acționar și nu justifică o calitate procesuală activă în promovarea prezenței acțiuni.

3. PE FONDUL CERERII DE ORDONANȚĂ PRESEDINTIALA SOLICITĂ respingerea cererii ca neîntemeiată nefiind întrunite condițiile imperitive, cumulative impuse de art. 996 c.pr. civ

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 996 c. proc. Civ. Condițiile de admisibilitate ale ordonatei președințiale sunt:

3.1. URGENȚĂ măsurii ce se solicită a fi luată de către instanță pentru prevenirea unei pagube iminente;

3.2. VREMELNICIA măsurii ce se solicita a fi luată;

3.3. NEPREJUDECAREA FONDULUI în analiza aparentei de drept pe care instanță o realizează în procedura urgentă de soluționare a unei astfel de cereri;

Cererea reclamantei de emitere a unei ordonanțe președințiale nu îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse de textul legal mai sus indicat. Astfel:

3.1. URGENTĂ măsurii ce se solicita a fi luată de către instanță pentru prevenirea unei pagube iminente;

In cuprinsul cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale formulate de către reclamanta, nu se motivează în nici un fel condiția urgenței (amenințarea imediată, prejudiciul iminent ce se prefigurează a fi adus intereselor și drepturilor sale de efectele hotărârii AGA în cauză, condiție esențială de admisibilitate a acțiunii).

Împrejurarea că există anumite cercetări penale, începute încă din anul 2007 și nesoluționate încă nu poate fi încadrată în condiția de "pagubă iminentă și care nu s-ar putea repara" stipulata de art. 996 c.pr. civ.

Eventualele prejudicii, chiar dacă ar fi existat, sunt consumate la momentul formulării prezenței acțiuni, îndreptând-o pe reclamanta la a solicita, cel mult, măsuri reparatorii pe calea dreptului comun, nemaiputând fi vorba, la acest moment, de a preîntâmpina un pericol iminent.

3.2. VREMELNICIA măsurii ce se solicita a fi luată - nu este motivată în nici un fel în cererea introductivă de către reclamantă

3.3. NEPREJUDECAREA FONDULUI în analiza aparentei de drept pe care instanță o realizează în procedura urgență de soluționare a unei astfel de cereri;

3.3.1. In ceea ce privește A.G.A. din 21.08.2018 (care face obiectul prezentei cauze), aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale și ale actului constitutiv, impunându-se respingerea criticilor aduse acesteia de către reclamanta ca nefondate.

Se impune în primul rând sublinierea faptului că AGA din 21.08.2014, în discuție, are ca obiect prelungirea mandatului administratorului în exercițiu. Numirea acestui administrator, Grigoriu Adrian, s-a realizat prin AGA din 30.08.2010 adoptată de către acționarul majoritar EDEN LLC și prelungită prin AGA din 12.08.2014 ambele înregistrate la registrul comerțului (Anexele 1 și 2). Aspectele de fapt și de drept, situația la ORC la data înregistrării numirii lui Grigoriu Adrian și la data prelungirii mandatului acestuia la 12.08.2014, avute în vedere de instanță la încuiuțarea acestor înregistrări, nu s-au modificat până la data prezentei hotărâri de prelungire a mandatului în exercițiu, ceea ce înseamnă ca aceleași rațiuni care au determinat încuiuțarea înregistrării permit și prelungirea mandatului înregistrat

Se impune sublinierea faptului că la data convocării AGA din 21.08.2018, respectiv la data desfășurării acesteia, Grigoriu Adrian era singurul administrator cu mandat în exercițiu, recunoscut în această calitate de către instanțele de judecată care au dispus înregistrarea ca administrator la ORC (Anexele 1 și 2) și cele care au respins ordonanțele președințiale solicitate de reclamanta din prezenta cauza pentru suspendarea numirii, respectiv prelungirii mandatului din 2014 (Anexele 3, 4 și 5)

În această calitate, de unic administrator, Grigoriu Adrian este singurul administrator competent să convoace AGA acestei societăți, să verifice calitatea de acționari a participanților în adunare, să emită certificate de acționar și să proceze la înregistrarea la ORC a hotărârii AGA ce s-a adoptat la data de 21.08.2018.

În ceea ce privește calitatea de acționar a EDEN LLC, societatea cu a cărei participare majoritară s-a adoptat hotărârea AGA din 21.08.2018, menționăm următoarele:

- Așa cum rezultă din certificatul constatator aflat la dosarul cauzei (constatator la data adoptării AGA din data de 21.08.2018 Anexa 20) la rubrica "ALTE MENTIONĂRI" este înscris încă din data de 26.03.2008 "un sechestră asigurător asupra unui număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social aparținând SC APROMATCO SA deținute de societatea off shore EDEN LLC.

Atât timp cât pachetul majoritar de acțiuni aflat în stăpânirea EDEN LLC, înregistrat la ORC în această calitate, se afla sechestrat de organele de cercetare penală, în mod evident, rostogolirea acțiunilor de către gruparea Pengana LLC, Pafia LLC, BGA Instal Energie SRL și persoanele fizice care se aflau în spatele acestor societăți, așa cum sunt enumerate acestea în

ordonanța din 06.06.2012 de punere în mișcare a acțiunii penale emise de DNA în dosar 287/P/2010 este o ilegalitate flagrantă.

- Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existența sa la ORC ca act constitutiv în vigoare, neînlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A.

Singurul Registrul al acționarilor ținut în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv, mai sus menționat este cel preluat, în original, de către DNA în vederea desfășurării cercetărilor penale (conform proces verbal predare primire către DNA)

Așa cum rezultă din copia legalizată a acestui regisztr, EDEN LLC figurează ca acționar majoritar al societății. BGA (sau autoarele acesteia Pafia LLC, Pengana LLC) nu figurează în acest regisztr.

Din economia dispozițiilor art. 117- 132 din Legea 31/1990 referitoare la organizarea și efectuarea verificărilor privind calitatea acționarilor care pot participa și participă la AGA, rezultă că persoană abilită să verifice care sunt acționarii cu drept de vot în adunare este administratorul societății. În speță, administratorul Grigoriu Adrian este cel care a convocat AGA din 21.08.2018 și în calitatea lui de administrator (singurul cu mandat valabil, activ, nesuspendat, public) a verificat calitatea de acționar a participanților la AGA și a confirmat validitatea adunării.

Conform dispozițiilor de art. 112. Din Normele Met. Privind modul de tinere a registrelor comerțului - ((1) Modificările actelor constitutive ale persoanelor juridice înmatriculate în registrul comerțului sunt supuse controlului de legalitate al judecătorului-delegat, cu excepția celor dispuse prin hotărâri judecătoarești irevocabile.) și dispozițiile art. 20 alin. 6 din Normele Met. ("Dacă se solicită înregistrarea, menționarea sau publicarea unei hotărâri a adunării generale a asociațiilor/membrilor, a unei decizii a asociatului unic, a unei hotărâri a consiliului de administrație, a unei hotărâri a consiliului de supraveghere ori a unui act adițional la actul constitutiv, înscrisurile menționate, întocmite în formă cerută de lege, vor conține cel puțin următoarele:..

1. datele de identificare a persoanei juridice;
2. numărul și data adoptării actului;
3. condițiile formale de adoptare a actului;
4. hotărârile adoptate/continutul actului adițional;
5. numele, prenumele, calitatea și semnătura persoanelor abilitate să semneze înscrișul").

Așadar, soluțiile pronunțate de instanțele de judecată cu privire la înregistrările la ORC sunt bazate pe o verificare formală a actelor supuse înregistrării.

Acestui control formal de legalitate a fost supusă hotărârea AGA din 21.08.2018 ce face obiectul prezenței ordonanțe președințiale, hotărâre ce se bucura de aparentă de legalitate, fiind cercetată, e adevărat, la nivel de legalitate formală de către persoana desemnată de ORC care a dispus înregistrarea în evidențele OFICIULUI REGISTRULUI COMERȚULUI a Hotărârii A.G.A. din 21.08.2018 a S.C. APROMATCO S.A. legal ținuta de EDEN LLC. (Anexa 21)

Semnificativ este și faptul că AGA a cărei suspendare se solicită prin prezenta cerere a fost adoptată în condiții de legalitate, neexistând (nici nu se invoca) vreun motiv de nelegalitate flagrantă a acestui document de natură să poată, fără o prejudecare a fondului, să contureze temeinicia unei cereri de suspendare a acesteia.

Ori, atâtă timp cât aceasta AGA, trecută prin filtrul de verificare formală a legalității al ORC, se bucura de prezumție de legalitate este, evident, neîntemeiată o cerere de suspendare a acesteia bazată pe afirmațiile unor pretinși și nedovediți acționari ai societății.

Rezultă din cele arătate că, „pipăind fondul” singura concluzie care se poate desprinde este ca aparență dreptului înclină în sensul celor susținute de către parata SC APROMATCO SA prin GRIGORIU ADRIAN, că nimic din cele arătate de către reclamanți nu poate sta ca argument pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor imperative ale art. 996 C.pr. civ. privind urgența și neprejudicare fondului.

Față de cele arătate, se solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Reclamanta BGA INSTAL ENERGIE SRL a depus răspuns la întâmpinarea depusă de părâta Apromatco SA prin care solicită prin care solicită (i) respingerea exceptiei lipsei calității procesuale active, (ii) introducerea în cauză - în vederea opozabilității hotărârii - a numitei Manolache Ionica, identificată cu CI seria RT nr. 992437, având CNP 2710303344251, cu domiciliul în str. Borșa nr. 32, bl. 3 G, sc. 2, ap. 16, sector 1, București și (iii) admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Cu privire la exceptia lipsei de calitate procesuală activă

S-a invocat în întâmpinare că nici o instanță nu a recunoscut dreptul BGA Instal Energie SRL de a fi înscrisă în registrul comerțului ca acționar principal al Apromatco SA și că Eden LLC ar fi societatea care a fost, în acest mod, confirmată ca acționar principal al acelei societăți. De asemenea, s-a invocat existența a două registre ale acționarilor, deopotrivă cercetate pentru fals.

Hotărârile judecătoarești menționate de către părâtă sunt anterioare deciziei nr. 3495 pronunțată de către I.C.C.J. - secția a II-a în dosarul nr. 5117/1/2012. Așa cum reiese din această decizie, Pengana LLC (înscrisă și în prezent în mod legal în Registrul comerțului conform deciziei civile nr. 106 A din 22.01.2018 pron. de C. A. București secția a VI-a în cauza 8591/2/2017) a dobândit în mod legal, de la Formby Trading Ltd, prin contractul 61/16.06.2007, pachetul de 702.609 acțiuni, respectiv 75,5% din total. Contractul nr. 61/16.06.2007 este anterior titlului invocat de către Eden LLC, respectiv Acordul din 23.07.2007 (încheiat în Cipru).

Față de această situație, chiar mai mult decât la nivelul aparentei de drept, succesorii ulteriori ai Pengana LLC, respectiv (în ordine cronologică) Pafia LLC, BGA Instal Energie SRL au dobândit în mod legal ceea ce putuse să întrâineze Formby Ltd și Eden LLC deține un înscris care nu poate constitui titlu pentru că Formby i-a înstrăinat ceea ce nu mai avea din data de 16.06.2007.

În raport cu cele aici precizate, discuția despre cele două registre ale acționarilor apare ca superfluă și inutilă.

Totuși, pentru că au fost aduse în discuție de către părâtă, vă rog să constatați că însuși procurorul anchetator din dosarul nr. 287/P/2010 al D.N.A. - structura centrală a menționat în procesul verbal din data de 20.05.2011 că Cristescu Dorin Dănuț și Buzărnea Gheorghe (acesta din urmă fiind curator special al Apromatco SA numit de către procuror) au depus la dosarul penal un biblioraft conținând „originalul registrului acționarilor SC Apromatco SA (lista deținătorilor de acțiuni de la data de 05.02.2011). Se poate observa cu ușurință că procurorul - având în vedere că la dosarul său există deja registrul acționarilor ridicat de la Depozitarul Central în luna august 2010 - a stabilit deja care dintre cele două registre este cel original. Și avusese la dispoziție cea. 8 luni pentru a-și da seama că registrul de la Depozitarul Central nu este cel original.

PENGANA este înscrisă și în prezent în mod legal în Registrul comerțului conform deciziei civile nr. 106 A din 22.01.2018 pron. de C. A. București secția a VI-a în cauza 8591/2/2017, deși Eden LLC a solicitat radierea și înregistrarea Eden LLC ca și acționar principal al Apromatco SA, ceea ce consolidează susținerile noastre și este de natură să înlăture orice argumente privind efectele hotărârilor judecătoarești invocate de către părâtă.

Cu privire la necesitatea introducerii în cauză a numitei Manolache Ionica.

Așa cum se poate observa din conținutul hotărârii adunării generale a acționarilor Apromatco SA, Manolache Ionica a votat în calitate de acționar și tot în calitate de acționar a asigurat secretariatul ședinței. Atât ea, cât și ceilalți doi participanți la adunare (soții Grigoriu Adrian și Toma Aurica) i-au recunoscut lui Manolache Ionica drepturi de acționar. Numai că Manolache Ionica (sora lui Toma Aurica) nu mai deținea nici o acțiune emisă de Apromatco SA din anul 2005 când a cedonat pachetul său de acțiuni lui Zlate Andrei (contractul din data de 29.06.2005) atestat pentru identitatea părinților de către av. Marin Vasile sub nr. 39 din ziua încheierii lui. Am susținut acestea și în completarea cererii de emitere a ordonanței președintiale. Mai mult, Zlate Andrei a votat în calitate de acționar în adunarea din data de 20.08.2005 (hotărâre publică în Monitorul Oficial partea a IV-a nr. 3127 din 27.11.2005) ca deținător al aceluiasi număr de acțiuni (38457 acțiuni) pe care le invocă în prezent Manolache Ionica a le avea în proprietate. Iar la această adunare a acționarilor a participat inclusiv Formby Trading Ltd

și nimeni nu a negat nici în cadrul adunării și nici ulterior că a avut loc transferul de acțiuni de la Manolache Ionica la Zlate Andrei. Mai mult, beneficiarul real al Formby Trading Ltd și al Eden LLC, Grigoriu Adrian, nu a atacat niciodată această hotărâre a AGA Apromatco SA.

Pronunțarea unei ordonanțe președintiale în condițiile în care Manolache Ionica nu cunoaște despre existența procesului în care se neagă dreptul său de proprietate poate să îi aducă prejudicii sub aspectul dreptului la apărare, iar pe de altă parte subscrisa nu poate invoca hotărârea în raporturile cu aceasta. Așadar apreciem că sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. 2 C. pr. civ.

c) Cu privire la celealte apărări ale Apromatco SA

Susține părâta că nimeni nu a contestat titlul de proprietate asupra acțiunilor, titlu invocat de către Eden LLC. Numai că la data întocmirii Acordului (23.07.2007) nu exista infracțiunea de fals intelectual în înscrисuri sub semnătură privată, iar pe de altă parte neficacitatea acestui acord a fost invocată constant de către BGA Instal Energie SRL și de către alte persoane interesate.

Urgența pronunțării unei ordonanțe președintiale rezidă din necesitatea apărării eficace a dreptului de proprietate asupra acțiunilor, drept de proprietate consacrat de Protocolul 1 CEDO și de art. 44 din Constituție.

Din actele „administratorului” Grigoriu Adrian nu rezultă nici o apărare eficace a Apromatco SA. Mai mult, în procesul purtat sub nr. 2026/3/2018 acesta trebuie să apere societatea împotriva evicției, pretenții de milioane de euro invocate de către Mechel Service România pe baza unui act fraudulos încheiat de Grigoriu Adrian în numele Apromatco SA în anul 2004 (vânzare ilegală pe preț mic de la Apromatco SA către soția lui, Toma Aurica, urmată de revânzare pe un preț de patru ori mai mare către Industria Sârmei Câmpia Turzii SA).

Cum nici Grigoriu Adrian și nici off-shorurile sale (Formby Trading și Eden LLC) nu sunt acționari reali ai Apromatco SA, singurul lor interes este să devalizeze societatea, în condițiile tergiversării la maximum posibil a procedurilor judiciare. Singurii interesați să apere societatea sunt acționarii reali, între care subscrisa este acționar principal.

O dovedă clară pentru „grija” de care să dovedă Grigoriu Adrian pentru păstrarea patrimoniului Apromatco SA, dacă mai era nevoie și de aceasta, o constituie și ultimul certificat fiscal eliberat de către DITL sector 6 la 04.09.2014 unde Apromatco figurează în evidente cu 1.233.000 ron datorii la bugetul local. Datoriile s-au acumulat în perioada în care administrarea efectivă a Apromatco SA s-a realizat de către Grigoriu Adrian și aceasta spune tot.

Vremelnicia măsurii suspendării este indiscutabilă: am solicitat suspendarea executării Hotărârii AGA Apromatco SA din data 21.08.2018 doar până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare care constituie obiectul cauzei cu numărul 28689/3/2018 de pe rolul aceleiași instanțe.

Neprejudecarea fondului este pe deplin posibilă; doar pe baza aparentelor se poate determina lipsa calității de acționar a lui Eden LLC și a lui Manolache Ionica, argumentele fiind deja relevante. Aparentă de drept rezultă din acte judiciare, respectiv din acte necontestate chiar de către cel ce se pretinde astăzi administrator legitim al Apromatco SA.

BGA Instal Energie SRL

Nu poate fi primită nici aserțiunea referitoare la existența aparentei de drept în favoarea celor susținute de către pretinsul administrator legitim al Apromatco SA, aparentă care rezidă din faptul primirii și înregistrării acestei hotărâri la registrul comerțului. Simpla înregistrare sau menționare sunt, într-adevăr, de natură a prezenta o aparentă de drept. Numai că dispozițiile Legii nr. 31/1990 care permit atât contestarea legalității unei hotărâri deja înregistrate și care permit suspendarea executării ei au fost instituite tocmai în scopul verificării atât a legalității hotărârii acționarilor cât și a aparentei de legalitate a acestei hotărâri. De fapt se încearcă anihilarea aplicării art. 132 și 133 din Legea nr. 31/1990.

Părâta APROMATCO SA a depus întâmpinare la cererea completatoare depusă de reclamantă arătând următoarele:

1. S-a susținut de către reclamanta faptul că la adunare ar fi participat persoane care (în aprecierea reclamantei) nu ar avea calitatea de acționar, respectiv EDEN LLC și Manolache Ionica. Fata de aceasta susținere se arată următoarele:

- Conform dispozițiilor art. 117-132 din Legea nr.31/1990 referitoare la organizarea și efectuarea verificărilor privind calitatea acționarilor care pot participa și participă la AGA,

rezulta ca persoana abilitata sa verifice care sunt acționarii cu drept de vot in adunare este administratorul societății. In speța, administratorul in funcție (funcție care i-a fost confirmata de instanțele de judecata atât la numirea sa in anul 2010 cat si la prelungirea mandatului sau in anul 2014), Grigoriu Adrian este cel care a convocat AGA din 21.08.2018, si in calitatea lui de administrator a verificat calitatea de acționar a participanților la AGA, asa cum rezulta aceasta din registrul acționarilor societății si a confirmat validitatea adunării.

- Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existenta sa la ORC ca act constitutiv in vigoare, neinlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A. Originalul Registrului Acționarilor Societății a fost preluat, in original, de către DNA in vederea desfășurării cercetărilor penale.

- In acest ultim Registru al Acționarilor preluat de către DNA la data de 23.05.2011, atât EDEN LLC, cat si Manolache Ionica figurează ca acționari ai societății, insa reclamanta BGA, pe de alta parte, nu figurează ca acționar al societății. Acest registru al acționarilor si înregistrările sale nu au fost invalidate in vreun fel pana in prezent, nici de către instanțele civile nici de către cele penale ceea ce echivalează cu validitatea lui. Acesta este statusul societății, nemodificat pana 1 i prezentei acțiuni, iar cercetările penale sunt, incă, in curs de desfășurare.

- Așa cum rezulta din actele de cercetare penală, reclamanta si gruparea din care aceasta face parte a efectuat un lung sir de falsuri prin care încerca sa preia controlul societății Apromatco. În cadrul acestei activități infracționale continue, reclamanta si complicitii săi au creat un lung sir de hotărâri iar actiunile in anulare a acestor AGA sunt suspendate pana la soluționarea dosarului penal menționat.

- Așadar statusul actual al societății, este unul ce a trecut prin filtrul de aparenta de legalitate al instanțelor de judecata. Instanțele de judecata au fost cele care au apreciat ca:

EDEN LLC si Manolache Ionica, fac dovada aparentei calității de acționar, astfel că hotărârile AGA adaptate de aceștia au fost încuviințate spre înregistrare la ORC, i privința acestora s-a respins cererea formulata de BGA de suspendare provizorie; o Pe de alta parte hotărârile AGA paralele adoptate de BGA, Pengana LLC, Zlate Andrei etc. nu au făcut aparenta legalității, astfel ca li s-a respins înregistrarea la ORC, si au fost suspendate pe cale de ordonanța președințială;

Totodată, așa cum rezulta din certificatul constatator aflat la dosarul cauzei (constatator la data adoptării AGA din data de 21.08.2018) la rubrica "ALTE MENTIONĂRI" este înscris inca din data de 26.03.2008 "un sechestrul asigurător asupra unui număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social apartinand SC APROMATCO SA deținute de societatea off shore EDEN LLC". Prin urmare, toate pretinsele transmiteri succesive de acțiuni pe care le invoca reclamanta, dateate ulterior momentului sechestrului penal sunt incălcari ale acestei masuri penale, acte nule, care nu permit reclamantei sa le invoke ca dovada a aparentei sale calități de acționar.

- In ceea ce privește invocarea obsesiva de către reclamanta a deciziei civile 3495/24.10.2013 1CCJ prin care s-ar fi respins acțiunea Formby Trading LTD (autoarea societății EDEN LLC) de anulare a unui contract de cesiune de acțiuni pretins a fi incheiat intre aceasta societate si Pengana LLC arată că aceasta respingere nu echivalează cu o validare si a transmiterilor de acțiuni ulterioare de la Pengana LLC la Pafia LLC si apoi la SC BGA INSTAL ENERGIE SRL. Ba mai mult, infirma susținerile reclamantei, întrucat se face referire în aceasta acțiune si la transmiterea ulterioara a pachetului de acțiuni de la Pengana LLC către SC FIER FORJAT M&I SRL, si nicidcum către Pafia LLC de la care BGA pretinde ca ar fi dobândit pachetul de acțiuni.

-Cat privește susținerea ca împotriva lui Manolache Ionica s-ar fi început urmărirea penala la data de 06.08.2008, menționeaza ca pana în prezent în aceasta urmărire nu s-a dispus nici o măsura, astfel ca, aceasta împrejurare nu neaga calitatea de acționar al acesteia la momentul AGA din 21.08.2018.

În ceea ce privește argumentarea reclamantei în susținerea condiției "Urgentei" adoptării unei masuri de suspendare a AGA din 21.08.2018, se arata ca:

- "va rog sa constatați ca menținerea unui administrator ...este vădit prejudiciabil" - aşadar reclamanta insași conştientizează faptul ca nu suntem într-o situație complet nouă a cărei apariție să presupună masuri de urgență pentru a preîntâmpina un prejudiciu iminent ce s-ar putea produce. Dimpotrivă suntem într-un status neschimbat încă din anul 2010, status consfințit în actualele condiții de instanțele de judecata încă din 2010. Ori o situație creată din 2010, care continua ca atare de 8 ani nu poate fi catalogată ca o situație de urgență care să impună adoptarea unor masuri de urgență.

- "este evident ca Grigoriu Adrian va devaliza în continuare ..." - simplă apreciere, personală a lui BGA, (un terț fata de societate dacă avem în vedere realitatea juridică a societății, asa cum a fost consfințită de instanțele de judecata) nu este, prin ea însăși o dovadă a unui prejudiciu iminent ce s-ar produce dacă prezenta instanță nu ar lua masuri urgente. Totodată nu există nici o dovadă a unei devalorizări anterioare, ci este doar o simplă afirmație, nesușinută de probe. Si, mai mult, dacă ar fi existat, în mod real, invocata "devalorizare" care s-ar fi derulat pe parcursul mai multor ani (din moment ce se susține ca "va devaliza în continuare") aceasta situație nu face decât să confirme că, în speță, condiția urgentei nu este îndeplinită.

Față de cele arătate, se solicită respingerea cererii de chemare în judecata ca neîntemeiată.

Reclamanta SC BGA INSTAL ENERGIE SRL a depus răspuns la întâmpinarea depusă de părăta APROMATCO SA solicitând să se constate că părăta nu s-a opus introducerii în cauză în calitate de părătă a lui Manolache Ionica (identificată cu CI seria RT nr. 992437, având CNP 2710303344251, cu domiciliul în str. Borșa nr. 32, bl. 3 G, sc. 2, ap. 16, sector 1, București), ceea ce conduce la concluzia că a achiesat la această cerere. De altfel, reiterăm ideea că soluționarea cauzei în condiții de inopozabilitate față de cea care a votat în adunarea generală din 21.08.2018 este de natură să-i afecteze pretinsul drept de proprietate asupra acțiunilor pe care susțină că le deține. Constatarea aparentei de drept că nu ar deține acele acțiuni deschide calea atacării eventualei sentințe prin care s-ar admite cererea subscrisei și, totodată, această sentință nu i s-ar putea opune de către BGA Instal Energie SRL.

Pe cale de consecință, se reiterează solicitarea ca Manolache Ionica să fie citată în calitate de părătă în prezenta cauză pentru termenul din data de 15.11.2018.

Este irelevantă susținerea că registrul acționarilor Apromatco SA se păstrează de către Depozitarul Central SA. Un asemenea registru, falsificat, a fost depus la Depozitarul Central de către Bădănoiu Georgeta la data de 16.11.2007, apoi a fost ridicat de la Depozitarul Central chiar de către Manolache Ionica la data de 31.08.2010 și este folosit de către Grigoriu Adrian, Manolache Ionica și Toma Aurica pentru a justifica existența calității de acționar a Eden LLC și a lui Manolache Ionica, în pofida calității reale de acționari care aparțin societății BGA Instal Energie SRL și lui Zlate Andrei.

Acest registru este rezultatul unui fals anterior depunerii la Depozitarul Central (rezultă din rezoluția din data de 6.10.2008 dată de doamna procuror Adriana Arhire în dosarul nr. 1077/P/2008 al P.T. București, rezoluție depusă deoarece cu răspunsul la întâmpinare), falsul constând în radieră titularilor Pengana și Zlate Andrei și înlocuirea cu Eden LLC, respectiv cu Manolache Ionica.

Același registru a fost falsificat și în perioada când a fost deținut de către Depozitarul Central. Vă rog să observați rezoluția din 8.04.2011 dată de domnul procuror Tiberiu Cozma în dosarul nr. 14162/P/2010 al P.T. București, rezoluție anexată împreună cu adresa de comunicare a rezoluției. Falsul a constat în radieră Pengana (care fusese înregistrată legal în registru de către Depozitarul Central la data de 4.06.2010 în temeiul procesului verbal de preluare în posesie a acțiunilor de către Pengana LLC de la Eden LLC din data de 14.05.2010 atașat prezentei).

Chiar procurorul care a efectuat ancheta în dosarul nr. 287/P/2010 al D.N.A., domnul Vartic Marius Cătălin, a reținut în procesul verbal din data de 20.05.2011 - că registrul original al acționarilor a fost cel depus la DNA de către Cristescu Dorin Dănuț, împreună cu curatorul Apromatco SA numit de către procuror, respectiv domnul Buzărnea Gheorghe (proces verbal pe care îl atașăm). Este încă un argument în defavoarea susținerilor lui Grigoriu Adrian în sensul că registrul real al acționarilor Apromatco ar fi cel invocat de el.

BGA Instal Energie SRL

Sechestrul despre care face vorbire pârâta a fost instituit pe acțiuni deținute de către Eden LLC, iar nu pe acțiuni deținute de către Pengana LLC sau de către succesorii săi, astfel că nici nu se poate pune problema nulității actelor de înstrăinare a acțiunilor de către Pengana LLC.

Reclamanta solicită să se observe că nu este contrazisă afirmație acesteia referitoare la înstrăinarea de către Manolache Ionica a tuturor acțiunilor deținute de aceasta către Zlate Andrei. Aplicând regula de interpretare logică qui tacit consentitur (cel ce tace consimte) se poate constata cu ușurință că afirmația subscrisei este reală. Mai mult, înscrisurile depuse alăturat cererii de completare a acțiunii formulată de reclamantă, conduceau deja la aceeași concluzie.

La data de 13.12.2018 intervenienta Eden LLC a formulat cerere de intervenție în interesul pârâtei SC APROMATCO SA prin care solicită:

1. Admiterea in principiu a cererii neintervenție;
2. Admiterea cererii de suspendare a soluționării prezentului dosar pana la soluționarea definitiva a cauzei penale ce face obiectul dosarului 287/P/2010, aşa cum a fost formulata de parata SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian;
3. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei BGA INSTAL ENERGIE SRL, excepție invocată de parata SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian;
4. Respingerea cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale ca neîntemeiată nefiind întrunite condițiile imperitive, cumulative impuse de art. 996 C.pr.civ

În motivare s-au arătat următoarele

1. Admisibilitatea in principiu a cererii de intervenție

În ceea ce privește interesul intervenientei in formularea prezentei cereri aceasta constă in faptul ca deține calitatea de acționar al SC APROMATCO SA, in aceasta calitate a participat si a votat in AGA din 21 .OS.2018, hotărâre ce face obiectul prezentei cereri de emitere a unei ordonanțe președințiale. Ba, mai mult, EDEN LLC deține calitatea de acționar majoritar al societății.

Hotărârea AGA a cărei suspendare se solicita in prezenta cauza a fost adoptata cu participarea si ca urmare a exprimării votului acesteia majoritar, fiind deci in interesul său intervine in aceasta cauza in vederea susținerii si apărării manifestării noastre de voința exprimate prin rezoluțiile adoptate in aceasta AGA.

Este interesul intervenientei de a interveni pentru de a combate acțiunile reclamantei care urmăresc usurparea calității EDEN LLC de acționar majoritar (dar si a altor acționari înscrisi in registrul acționarilor), aducându-se atingere drepturile noastre in calitate de acționari majoritari ai SC APROMATCO SA, întrucât, aşa cum se arată, intervenienta deține aceasta calitate in baza convenției autentice din data de 23.07.2007 apostilată conform Convenției de la HAGA din 05.10.1961. sub nr.175133/07.

Calitatea intervenientei de acționar majoritar in baza amintitei convenții a fost Înregistrata atât in Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cat si la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007

Este evident interesul intervenientei în formularea prezentei cereri de intervenție si admisibilitatea in principiu a acesteia, atâtă timp cat prin cererea introductory se neaga insasi calitatea noastră de acționar, de către persoane care pretind, fara nici un temei legal, ca ar fi preluat chiar pachetul de acțiuni deținut de către noi. Este deplin justificata aceasta acțiune a subscrisei de a interveni pentru apărarea propriilor interese, împiedicând acțiunile nelegale ale reclamantei care încearcă sa acrediteze in fata prezentei instanțe o falsă realitate juridica a societății APROMATCO.

Se solicită admiterea cererii de suspendare a soluționării prezentului dosar pana la soluționarea definitiva a cauzei penale ce face obiectul dosarului 287/P/2U1U, aşa cum a fost formulata si motivata de parata SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian;

Se solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei BGA IN ST AL ENERGIE SRL, excepție invocată de parata SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian;

Pe fondul cererii de ordonanță președințială se solicită respingerea cererii ca neîntemeiată nefiind întrunite condițiile., imperitive, cumulative impuse de art. 996 c.pr.civ

a. URGENTA

In cuprinsul cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale formulate de către reclamanta, nu se motivează în nici un fel condiția urgenței (amenințarea imediata, prejudiciul imminent ce se prefigurează și adus intereselor și drepturilor sale de efectele hotărârii AGA în cauza, condiția esențială de admisibilitate a acțiunii).

Împrejurarea ca există anumite cercetări penale, începute încă din anul 2007 și nesoluționate încă nu poate fi încadrata în condiția de "paguba iminentă și care nu s-ar putea repara" stipulată de art. 996 C.pr.civ. Eventualele prejudicii, chiar dacă ar fi existat, sunt consumate la momentul formulării prezentei acțiuni, îndreptând-o pe reclamanta la a solicita, cel mult, măsuri reparatorii pe calea dreptului comun, nemaiputând fi vorba, la acest moment, de a preîntâmpina un pericol imminent.

b. VREMELNICIA măsurii ce se solicită a fi luată - nu se motivează în cuprinsul cererii caracterul vremelnic al ordonanței președințiale ce se solicită a fi dispuse de instanța de judecata;

c NEPREJUDECAREA FONDULUI în analiza aparentei de drept pe care instanța o realizează în procedura urgentă de soluționare a unei astfel de cereri;

ci. În ceea ce privește A.G.A. din 21.08-2(118) (care face obiectul prezentei cauze), aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale și ale actului constitutiv.

AGA din 21.08.2014, în discuție, are ca obiect prelungirea mandatului administratorului în exercițiu.

Numirea acestui administrator Grigoriu Adrian, s-a realizat prin AGA din 30.08.2010 adoptată de către acționarul majoritar EDEN LLC și prelungită prin AGA din 12.08.2014 ambele înregistrate la registrul comerțului.

Aspectele de fapt și de drept, situația la ORC la data înregistrării numirii lui Grigoriu Adrian și la data prelungirii mandatului acestuia la 12.08.2014, avute în vedere de instanțe la Încuviințarea acestor înregistrări nu s-au modificat până la data prezentei hotărâri de prelungire a mandatului în exercițiu, ceea ce înseamnă că aceleași rațiuni care au determinat Încuviințarea înregistrării permit și prelungirea mandatului înregistrat.

Se impune sublinierea faptului că la data convocării AGA din 21.08.2018, respectiv la data desfășurării acesteia, Grigoriu Adrian era singurul administrator cu mandat exercițiu, recunoscut în aceasta calitate de către instanțele de judecata care i-au dispus înregistrarea ca administrator la ORC și cele care au respins ordonanțele președințiale solicitate de reclamanta din prezenta cauza pentru suspendarea numirii, respectiv prelungirii mandatului din 2014, în această calitate, de unic administrator Grigoriu este singurul administrator competent să convoace AGA acestei societăți, să verifice calitatea de acționari a participanților în adunare, să emite certificate de acționar și să proceze la înregistrarea la ORC a hotărârii AGA ce s-a adoptat la data de 21.08.2018.

În ceea ce privește calitatea de acționar a subscrisei EDEN LLC, societatea cu care participă majoritara s-a adoptat hotărârea AGA din 21.08.2018 se menționează următoarele;

Așa cum rezulta din certificatul constatator aflat la dosarul cauzei la rubrica "ALTE MENTIONĂRI" este înscris încă din data de 26.03.2008 "un sechestrator asigurător asupra unui număr de 702.609 acțiuni reprezentând 75,5% din capitalul social aparținând SC APROMATCO SA deținute de societatea off shore EDEN LLC.

Atât timp cat pachetul majoritar de acțiuni aflat în stăpânirea EDEN LLC, înregistrat la ORC în aceasta calitate, se află sechestrat de organele de cercetare penală, în mod evident, rostogolirea acțiunilor de către gruparea Pengana LLC, Pafla LLC, BGA Instal Energie SRL și persoanele fizice care se aflau în spatele acestor societăți, așa cum sunt enumerate acestea în ordonanța din 06.06.2012 de punere în mișcare a acțiunii penale emise de DNA în dosar 287/P/2Q10 este o ilegalitate flagrantă.

Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA (ANEXA 19), opozabil *erga omnes* prin existența sa la ORC ca act constitutiv în vigoare, neînlocuit de nici un alt act constitutiv. Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A.

Singurul Registrul al acționarilor ținut în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv (ANEXA 21), mai sus menționat este cel preluat, în original, de către DNA în vederea desfășurării cercetărilor penale (conform proces verbal predare primire către DNA (ANEXA 20)

Așa cum rezulta din copia legalizată a acestui registru, EDEN LLC Figurează ca acționar majoritar al societății. Nici BGA (sau autoarele acesteia Pafia LLC, Pengana LLC) nu figurează în acest registru .

Din economia dispozițiilor art. 117- 132 din Legea 31/1990 referitoare la organizarea și efectuarea verificărilor privind calitatea acționarilor care pot participa și participa la AGA, rezulta că persoana abilitată să verifice care sunt acționarii cu drept de vot în adunare este administratorul societății. În speță, administratorul Grigoriu Adrian este cel care a convocat AGA din 21.08.2018, și în calitatea lui de administrator (singurul cu mandat valabil, activ, nesuspendat, public) a verificat calitatea de acționar a participanților la AGA și a confirmat validitatea adunării.

Conform depozitărilor de art. 112. din Normele Met. Privind modul de tinere a registrelor comerțului - ((1) Modificările actelor constitutive ale persoanelor juridice înmatriculate în registrul comerțului sunt supuse controlului de legalitate al judecătorului-delegat, cu excepția celor dispuse prin hotărâri judecătorești irevocabile.) și dispozițiile art. 20 alin. 6 din Normele Met. {"Dacă se solicită înregistrarea, menținerea sau publicarea unei hotărâri a adunării generale a asociațiilor/membriilor, a unei decizii a associatului unic, a unei hotărâri a consiliului de administrație, a unei hotărâri a consiliului de supraveghere ori a unui act adițional la actul constitutiv, înscrисurile menționate, întocmite în forma ceruta de lege, vor conține cel puțin următoarele:

1. dalele de identificare a persoanei juridice;
2. numărul și data adoptării actului;
3. condițiile formale de adoptare a actului:;
4. hotărârile adoptate/conținutul actului adițional;
5. numele, prenumele, calitatea și semnătura persoanelor abilitate să semneze înscrisul."}.

Așadar, soluțiile pronunțate de instanțele de judecata cu privire la înregistrările la ORC sunt bazate pe o verificare formală a actelor supuse înregistrării.

Acestui control formal de legalitate a fost supusă hotărârea AGA din 21.08.2018 ce face obiectul prezentei ordonanțe președințiale, hotărâre ce se bucura de aparentă de legalitate, fiind cercetată, c adevărat, la nivel de legalitate formală de către persoana desemnată de ORC care a dispus înregistrarea în evidențele OFICIULUI REGISTRULUI COMERȚULUI a Hotărârii A.G.A. din 21.08.2018 a S.C. APROMATCO S.A. legal ținuta de EDEN LLC.

Semnificativ este și faptul că AGA a cărei suspendare se solicită prin prezenta cerere a fost adoptată în condiții de legalitate, neexistând (nici nu se invoca) vreun motiv de nelegalitate flagrantă a acestui document de natură să poată, tara o prejudecare a fondului, să contureze temeinicia unei cereri de suspendare a acesteia.

Ori, atâtă timp cat aceasta AGA, trecuta prin filtrul de verificare formală a legalității al ORC, se bucura de prezumție de legalitate este, evident, neîntemeiată o cerere de suspendare a acesteia bazată pe afirmațiile unor pretinși și nedovediți acționari ai societății.

Rezulta din cele arătate că, „pipăind fondul” singura concluzie care se poate desprinde este că aparentă dreptului înclina în sensul celor susținute de către parata SC APROMATCO SA prin GRIGORIU ADRIAN, că nimic din cele arătate de către reclamanți nu poate sta ca argument pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor imperitive ale art. 996 C.pr.civ. privind urgență și neprejudicarea fondului.

Față cele arătate, se solicită respingerea cererii de chemare în judecata ca neîntemeiată, au fost invocate disp art. 997-999 c.pr.civ.

Prin încheierea de sedintă de la 15.11.2018, a încuviațat cererea formulată de reclamanta de introducere în cauză a paratei Manolache Ionica, în temeiul art. 78 c.p.c., și a dispus citarea acestei parate în cauză.

La data de 07.12.2018, părăta MANOLACHE IONICA a depus întâmpinare la completarea cererii de chemare în judecata formulată de reclamanta SC BGAINSTAL

ENERGIE SRL (denumita in cele ce urmează BGA) solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța:

1. Să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a subsemnatei;
2. Să admită excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei BGA;
3. Să respingă cererea de chemare în judecata ca nefondată;

În motivare s-au arătat următoarele:

1. Excepția de ordine publică a lipsei calității procesuale pasive

Conform prevederilor art. 132 alin. 5 din Legea 31/1990 "(5) Cererea se va soluționa în contradictoriu cu societatea, reprezentată prin consiliul de administrație, respectiv prin directorat.". Așadar legiuitorul a stabilit expres cadrul legal în care se judeca acțiunile în anularea hotărârilor AGA și nu a prevăzut în acest cadru procesual participarea acționarilor care au votat în adunare. Fata de aceasta prevedere legală, se impune concluzia că subsemnata nu are calitate procesuala pasiva la soluționarea prezentei cauze.

Conform prevederilor art. 36 C.pr.civ "Calitatea procesuala rezulta din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecații."

Așa cum se poate observa, în speță, între subsemnata și reclamanta nu există un raport juridic și, cu atât mai mult unul litigios. Din cererea de chemare în judecata formulată de reclamanta nu se pot desprinde pretenții proprii pe care aceasta le are împotriva subsemnatei, pretenții care să justifice calitatea procesuala pasiva a subsemnatei.

În consecință, părâta solicită să se admită prezenta excepție și să respingeți acțiunea formulată împotriva subscrisei ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuala pasiva.

Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei BGA

Așa cum a susținut și parata Apromatco, societatea BGA INSTAL ENERGIE SRL, nu figurează printre acționarii societății Apromatco.

Aceasta situație a fost consacrata de mai multe hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care instanțele de judecata au decis că BGA nu poate face dovada unui drept actionarial și, prin urmare, nu poate fi închiriată înregistrarea acesteia în registrele publice, ca acționar al societății Apromatco.

Astfel s-au făcut următoarele încercări, eşuate, de înregistrare a BGA ca acționar al SC APROMATCO SA, în toate cazurile instanțele de judecata având aceeași poziție, respectiv nerecunoașterea acestei societăți în calitate de acționar a societății APROMATCO:

- a) Dosar nr. 52554/3/2010 - PRIMA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs
- b) Dosar nr. 5946/3/2011 - A DOUA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs
- c) Dosar nr. 19304/3/2011 - A TREIA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs
- d) Dosar nr. 31006/3/2011 soluționat de Tribunalul Brașov, în urma declinării - A PATRA CERERE de înregistrare a lui BGA Instal Energie SRL ca acționar - respinsă în Fond și respinsă în recurs

Așadar întrucât BGA INSTAL ENERGIE SRL nu i-a fost recunoscută calitatea de acționar al SC APROMATCO SA de către nici una dintre instanțele de judecata în fața căreia a invocat-o, rezulta că aceasta nu se poate prevala de aceasta calitate nici în fața prezentei instanțe, nu se bucura de aparentă formala a calității pretinse.

Reclamanta să pretinde acționar invocând o succesiune de contracte de vânzare pachete de acțiuni, aceleași contracte ce au fost invocate și în cadrul cauzelor mai sus menționate, care au avut ca obiect tocmai înregistrarea cererii BGA.

Ori, dacă instanțele expres investite cu înregistrarea BGA ca acționar, analizând aceasta calitate nu au recunoscut calitatea BGA de acționar astfel încât să fie înscris la ORC, prezenta instanță, investita cu o cauza având ca obiect suspendare provizorie AGA din 21.08.2018 adoptată cu participarea acționarului majoritar EDEN LLC, nu poate că la nivelul cercetărilor aparentei formale specific ordonanței de plată, să treacă peste hotărârile irevocabile menționate și

sa faca o reanalizare a calitatii acestui actionar, ci, instanta este tinuta de hotararile de respingere a inregistrarii lui BGA ca actionar mai sus enumerate.

Pe fondul ordonantei presedintiale, solicit respingerea CERERII ca neintemeiata nefiind intrunite conditiile imperative, cumulative impuse de art. 996 c.pr.civ

Asa cum rezulta din dispozitiile art. 996 C.proc.civ. conditiile de admisibilitate ale ordonantei presedintiale sunt:

3.1. URGENTA masurii ce se solicita a fi luata de catre instanta pentru prevenirea unei pagube iminente;

3.2. NEPREJUDECAREA FONDULUI in analiza aparentei de drept pe care instanta o realizeaza in procedura urgenza de solutie a unei astfel de cereri;

Cererea reclamantei de emitere a unei ordonante presedintiale nu indeplineste conditiile de admisibilitate impuse de textul legal mai sus indicat. Astfel:

3.1. URGENTA masurii ce se solicita a fi luata de catre instanta pentru prevenirea unei pagube iminente;

Nici in cuprinsul cererii introductory de emitere a unei ordonante presedintiale, nici in cererea precizatoare, reclamanta nu invoca argumente pertinente in sustinerea indeplinirii conditiei urgentei.

Astfel, sustinerea ca ar exista anumite cercetari penale, incepute inca din anul 2007 si nesolutiionate inca nu justifica conditia urgentei, asa cum este aceasta conceputa de legiuitor in 996 c.pr.civ. In situatia invocata de reclamanta, eventualele prejudicii, chiar daca ar fi existat, sunt consumate la momentul formularii prezentei actiuni, indreptatind-o pe reclamanta la a solicita, cel mult, masuri reparatorii pe calea dreptului comun, nemaiputand fi vorba, la acest moment, de a preintampina un pericol iminent.

Se mai sustine de reclamanta ca: mentinerea unui administrator ...este vadit prejudiciabila" - asadar reclamanta insasi constientizeaza faptul ca nu suntem intr-o situatie complet noua a carei aparatie sa presupuna masuri de urgenza pentru a preintampina un prejudiciu iminent ce s-ar putea produce. Dimpotrivă suntem intr-un status neschimbat inca din anul 2010, status consfințit in actualele conditii de instantele de judecata inca din 2010. Ori o situatie creata din 2010, care continua ca atare de 8 ani nu poate fi catalogata ca o situatie de urgenza care sa impuna adoptarea unor masuri de urgenza.

- "este evident ca Grigoriu Adrian va devaliza in continuare ..." - simpla apreciere, personala a lui BGA, (un tert fata de societate daca avem in vedere realitatea juridica a societatii, asa cum a fost consfințita de instantele de judecata) nu este, prin ea insasi o dovada a unui prejudiciu iminent ce s-ar produce daca prezenta instanta nu ar lua masuri urgente. Totodata nu exista nici o dovada a unei devalizari anterioare, ci este doar o simpla afirmație, nesustinuta de probe. Si, mai mult, daca ar fi existat, in mod real, invocata "devalizare" care s-ar fi derulat pe parcursul mai multor ani (din moment ce se sustine ca "va devaliza in continuare") aceasta situatie nu face decat sa confirme ca, in speța, conditia urgentei nu este indeplinita.

- Se prezinta de catre reclamanta ca dovada a asa zisului prejudiciu adus societatii un certificat fiscal, din anul 2011, din care ar rezulta ca societatea ar fi avut datorii catre organele fiscale, ceea ce, in conceputia reclamantei, ar fi reprezentat o dovada a "devalizarii" de care aceasta face vorbire. Or, acel certificat fiscal nu reflecta realitatea actuala a societatii. Datorii care figurau la DITL erau rezultatul actiunilor administratorului reclamantei si ale complicitilor sai care au golit societatea de bunurile imobile. Grigoriu Adrian a fost cel care a efectuat demersurile judiciare pentru anularea acelor datorii fiscale, demersuri care au dat castig de cauza societatii Apromatco reprezentate de Grigoriu Adrian (a se vedea sentinta civila nr. 15959/05.12.2016). In prezent, datorita acestui administrator, societatea nu mai are datorii fiscale (a se vedea certificatul fiscal, la zi, dupus la dosarul cauzei la termenul de judecata din 15.11.2018 de catre parata APROMATCO).

3.2. NEPREJUDECAREA FONDULUI in analiza aparentei de drept pe care instanta o realizeaza in procedura urgenza de solutie a unei astfel de cereri;

In ceea ce priveste A.G.A. din 21.08.2018 (care face obiectul prezentei cauze), aceasta a fost adoptata cu respectarea dispozitiilor legale si ale actului constitutiv, impunandu-se respingerea criticilor aduse acesteia de catre reclamanta ca nefondate.

Pârâta susțin apărările formulate de parata APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian, pe care nu le mai reiterez.

In ceea ce privește susținerea reclamantei ca subsemnata as fi participat la AGA fara a avea calitate de acționar, întrucât ar fi înstrăinat pachetul de acțiuni pe care îl deținea către persoana fizica Zlate Andrei (administratorul societății reclamante) arat următoarele:

- aşa cum s-a afirmat in mod constant, inca de la data primei invocări a acestei cesiuni (a se vedea declarație notariala - Anexa 1) nu am semnat niciodată un act de cesiune a acestor acțiuni.

- pârâta a devenit acționarul SC APROMATCO SA in cursul anului 2004, prin achiziție de acțiuni prin intermediul societăților de valori mobiliare autorizate, situație nemondicată pana In prezent dovada stand si faptul ca am figurat, in mod continuu in aceasta calitate in Registrul Acționarilor societății Apromatco.

Asa zisa înstrăinare a acțiunilor pârâtei, invocate de reclamanta, figurează doar într-un Registrul al Acționarilor paralel creat de grupul infracțional cercetat pentru preluarea frauduloasa a societății Apromatco, registrul aflat in cercetare penală pentru fals. Pe de alta parte, in originalul Registrului Acționarilor Societății aflat la Depozitarul Central si care a fost preluat, de către DNA in vederea desfășurării cercetărilor penale, subsemnata figurează ca acționar.

Conform prevederilor art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existența sa la ORC ca act constitutiv in vigoare, neînlocuit de nici un alt act constitutiv, Registrul Acționarilor societății este cel păstrat de către Depozitarul Central S.A.

- In acest ultim Registrul al Acționarilor preluat de către DNA la data de 23.05.2011, atât EDEN LLC, cat si subsemnata figuram ca acționari ai societății, insa reclamanta BGA, pe de alta parte, nu figurează ca acționar al societății. Acest regiszru al acționarilor si înregistrările sale nu au fost invalidate in vreun fel pana in prezent, nici de către instanțele civile nici de către cele penale, ceea ce echivalează cu validitatea lui. Aceasta este statusul societății, nemondicat pana la data prezentei acțiuni, iar cercetările penale sunt, inca, in curs de desfășurare.

Atâtă timp cat subsemnata figuram in Registrul Acționarilor societății, in aplicarea dispozițiilor art. 117-132 din Legea 31/1990, in mod corect mi s-a recunoscut de către administratorul societății dreptul de a participa si a vota in AGA ce face obiectul prezentului litigiu.

Cat privește susținerea ca împotriva pârâtei s-ar fi început urmărirea penală la data de 06.08.2008, se menționează că in prezent in aceasta urmărire nu s-a dispus nici o măsura, astfel ca, aceasta împrejurare nu neaga calitatea mea de acționar la momentul AGA din 21.08.2018.

Fata de cele arătate, pârâta solicită respingerea cererii de chemare in judecata ca neîntemeiata.

În drept, au fost invocate art. 997-999 C.pr.civ.

La data de 13.12.2018, intervenienta EDEN LLC a depus la dosar cerere de intervenție în interesul paratei SC APROMATCO SA, solicitand admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de suspendare a solutionarii prezentului dosar pana la solutionarea definitiva a cauzei penale ce face obiectul dosarului nr. 287/P/2010 asa cum a fost formulata de parata SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian, admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale active a reclamantei BGA INSTAL ENERGIE SRL, iar pe fond respingerea cererii de emitere a unei ordonante presedințiale ca neîntemeiata, nefiind întrunite condițiile imperitive, cumulative impuse de art. 996 c.p.c.

In ceea ce priveste interesul in formularea prezentei cereri, intervenienta a învaderat ca deține calitatea de acționar al SC APROMATCO SA, în aceasta calitate a participat si a votat in AGA din 21.08.2018, hotarare ce face obiectul prezentei cereri de emitere a unei ordonanțe presedințiale, sustinand ca are calitatea de acționar majoritar al societății.

Intervenienta a mai arătat ca Hotararea AGA a carei suspendare se solicită în prezenta cauză a fost adoptata cu participarea si ca urmare a exprimarii votului majoritar, fiind deci în interesul sau sa intervina în aceasta cauza in vederea sustinerii si apărării manifestarii sale de vointa exprimata prin rezolutiile adoptate în aceasta AGA.

In drept, intervenienta a invocat dispozițiile art. 61 c.p.c., art. 997-999 c.p.c.

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinarea formulată de părâta Manolache Ionica precizând că a solicitat introducerea în cauză a acesteia pentru a-i deveni opozabilă hotărârea prin care se va constata lipsa aparenței dreptului ei de a exercita dreptul de a vot în adunarea generală a acționarilor Apromatco SA deoarece nici măcar la nivelul aparentelor nu justifică un drept de proprietate asupra vreunei acțiuni emisă de Apromatco SA.

Așa cum s-a mai susținut, se poate observa din conținutul hotărârii adunării generale a acționarilor Apromatco SA, că Manolache Ionica a votat în calitate de acționar și tot în calitate de acționar a asigurat secretariatul ședinței. Atât ea, cât și ceilalți doi participanți la adunare (soții Grigoriu Adrian și Toma Aurica) i-au recunoscut lui Manolache Ionica drepturi de acționar. Numai că Manolache Ionica (sora lui Toma Aurica) nu mai deținea nici o acțiune emisă de Apromatco SA din anul 2005 când a cedionat pachetul său de acțiuni lui Zlate Andrei (contractul din data de 29.06.2005) atestat pentru identitatea părților de către av. Marin Vasile sub nr. 39 din ziua încheierii lui. Am susținut acestea și în completarea cererii de emitere a ordonanței președintiale. Mai mult, Zlate Andrei a votat în calitate de acționar în adunarea din data de 20.08.2005 (hotărâre publică în Monitorul Oficial partea a IV-a nr. 3127 din 27.11.2005) ca deținător al acelaiași număr de acțiuni (38457 acțiuni) pe care le invocă în prezent Manolache Ionica a le avea în proprietate. Iar la această adunare a acționarilor a participat inclusiv Formby Trading Ltd și nimeni nu a negat nici în cadrul adunării și nici ulterior că a avut loc transferul de acțiuni de la Manolache Ionica la Zlate Andrei. Mai mult, beneficiarul real al Formby Trading Ltd și al Eden LLC, Grigoriu Adrian, nu a atacat niciodată această hotărâre a AGA Apromatco SA.

La același nivel, al aparentelor, este de observat și că în dosarele nr. 3179/P/2007 și 1077/P/2008 de pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a constatat că Manolache Ionica a declarat în fals în fața notarului Tamara Cartig că ar fi acționar al Apromatco SA deși ea vânduse anterior lui Zlate Andrei acțiunile pe care le-a deținut. Constatările procurorului sunt elemente suficient de puternice pentru a crea aparenta de legalitate și temeinicie, atâtă timp cât rezoluțiile de începere a urmăririi penale nu au fost infirmate.

Pronunțarea unei ordonanțe președințiale în condițiile în care Manolache Ionica nu cunoaște despre existența procesului în care se neagă dreptul său de proprietate poate să îi aducă prejudicii sub aspectul dreptului la apărare, iar pe de altă parte subscrisa nu poate invoca hotărârea în raporturile cu aceasta. Așadar apreciem că sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. 2 C. pr. civ.

S-a invocat în întâmpinare că nici o instanță nu a recunoscut dreptul BGA Instal Energie SRL de a fi înscrisă în registrul comerțului ca acționar principal al Apromatco SA și că Eden LLC ar fi societatea care a fost, în acest mod, confirmată ca acționar principal al acelei societăți. De asemenea, s-a invocat existența a două registre ale acționarilor, deopotrivă cercetare pentru fals, deși în realitate este cercetat pentru fals doar acel registru care a fost depus la dosar de către Grigoriu Adrian și acoliții săi.

Hotărârile judecătoarești menționate de către părâtă sunt anterioare deciziei nr. 3495 pronunțată de către I.C.C.J. - secția a II-a în dosarul nr. 5117/1/2012. Așa cum reiese din această decizie, Pengana LLC (înscrisă și în prezent în mod legal în Registrul comerțului conform deciziei civile nr. 106 A din 22.01.2018 pron. de C. A. București secția a VI-a în cauza 8591/2/2017) a dobândit în mod legal, de la Formby Trading Ltd, prin contractul 61/16.06.2007, pachetul de 702.609 acțiuni, respectiv 75,5% din total. Contractul nr. 61/16.06.2007 este anterior titlului invocat de către Eden LLC, respectiv Acordul din 23.07.2007 (încheiat în Cipru).

Față de această situație, chiar mai mult decât la nivelul aparentei de drept, succesorii ulteriori ai Pengana LLC, respectiv (în ordine cronologică) Pafia LLC, BGA Instal Energie SRL au dobândit în mod legal ceea ce putuse să întrăineze Formby Ltd iar Eden LLC deține un înscris care nu poate constitui titlu pentru că Formby i-a înstrăinat ceea ce nu mai avea din data de 16.06.2007.

În raport cu cele aici precizate, discuția despre cele două registre ale acționarilor apare ca superfluă și inutilă.

Totuși, pentru că au fost aduse în discuție de către părâtă, vă rog să constatați că însuși procurorul anchetator din dosarul nr. 287/P/2010 al D.N.A. - structura centrală a menționat în

procesul verbal din data de 20.05.2011 că Cristescu Dorin Dănuț și Buzărnea Gheorghe (acesta din urmă fiind curator special al Apromatco SA numit de către procuror) au depus la dosarul penal un biblioraft conținând „originalul registrului acționarilor SC Apromatco SA (lista deținătorilor de acțiuni de la data de 05.02.2011”). Se poate observa cu ușurință că procurorul - având în vedere că la dosarul de urmărire penală există deja registrul acționarilor ridicat de la Depozitarul Central în luna august 2010 - a stabilit deja care dintre cele două registre este cel original. Și avusese la dispoziție cea. 8 luni pentru a-și da seama că registrul de la Depozitarul Central nu este cel original.

Se mai subliniază că Pengana este înscrisă și în prezent în mod legal în Registrul comerțului conform deciziei civile nr. 106 A din 22.01.2018 pron. de C. A. București secția a VI-a în cauza 8591/2/2017, desigur Eden LLC a solicitat radierea și înregistrarea Eden LLC ca și acționar principal al Apromatco SA, ceea ce consolidează susținerile noastre și este de natură să înălțe orice argumente privind efectele hotărârilor judecătoare invocate de către părăță.

Manolache Ionica susține că au fost respinse toate cererile formulate de către BGA Instal Energie SRL și de către Zlate Andrei de suspendare a executării hotărârilor adunărilor generale din anii 2010 și 2014 prin care Adrian Grigoriu a fost desemnat administrator al Apromatco SA de către aceleasi persoane, invocând aceleasi calități de acționari ai Apromatco SA. Ceea ce omite Manolache Ionica este că acțiunile în anularea acelor hotărâri ale adunărilor generale nu sunt au soluționat, fiind suspendată judecarea lor pentru existența litigiului penal cu nr. 287/P/2010. Acțiunile respective sunt conexate și fac obiectul judecății în dosarul nr. 29854/3/2010.

Așadar nici o instanță nu a statuat definitiv asupra legalității desemnării ca administrator al Apromatco SA a lui Grigoriu Adrian, asupra legalității desfășurării adunărilor generale din anii 2010, 2014 și 2018.

Manolache Ionica omite să menționeze că în cauza penală cu nr. 287/P/2018 nu se cercetează doar faptele reclamate de Grigoriu Adrian, ci și nenumărate fapte penale săvârșite de acesta sau de către apropiatii lui. Astfel, la dosarul menționat au fost conexate cauzele inițial înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București cu numerele 3179/P/2007 și 1077/P/2008 în care s-a început urmărirea penală pentru falsificarea registrului acționarilor Apromatco SA, înșelăciune în paguba Pengana LLC, fals și uz de fals privind titlul invocat de către Eden LLC, respectiv Acordul din 23.07.2007 (apostilat în Cipru - ha!). La acestea se adaugă și cauza înregistrată inițial sub nr. 14162/P/2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București în care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva salariaților Depozitarului Central pentru infracțiunea de abuz în serviciu, pentru fals și uz de fals privind radierea Pengana LLC din registrul acționarilor Apromatco în timp ce era deținut de către Depozitarul Central, precum și pentru ridicarea abuzivă a registrului acționarilor Apromatco de la Depozitarul Central de către o persoană neautorizată, la momentul respectiv fiind administrator Cristescu Dorin Dănuț, iar nu Manolache Ionica .

In același context vă rog să observați întregul cuprins al Rezoluției din 28.04.2011 invocată de către Grigoriu Adrian, dar mai ales întregul conținut al ordonanței procurorului din data de 17.09.2014 și - desigur - actul prin care D.N.A. - structura centrală a dispus clasarea pentru unele infracțiuni presupus săvârșite de către ceea ce este denumită „gruparea” din jurul lui Marin Vasile și declinarea către P.C.A. București a competentei de soluționare a cauzei (ordonanță din 13.04.2018 depusa deja la dosar). Cel puțin din aceasta din urmă ordonanță reiese cu claritate că procurorii au stabilit existența unor indicii și probe cu privire la falsificarea registrului acționarilor Apromatco SA ,depuș și apoi ridicat de la Depozitarul Central la 28.08.2010 atât de invocat de către părăță. Registrul fusese falsificat anterior depunerii la Depozitarul Central de către Grigoriu Adrian și Bădănoiu Georgeta (cumnata lui și sora cu Toma Aurica) în anul 2007 și a fost din nou falsificat de către Lixandru Adrian, angajat al Depozitarului Central în anul 2010.

Așadar, registrul acționarilor invocat, nu poate constitui temei al unei hotărâri judecătoare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emise de către Apromatco SA.

Spre deosebire, registrul acționarilor Apromatco SA invocat de către BGA Instal Energie SA beneficiază de o puternică prezumție de legalitate și de corectitudine a mențiunilor. Chiar în

procesul verbal dresat de către procurorul D.N.A. Cătălin Marius Vartic la data de 20.05.2011 se menționează că realul registru al acționarilor este cel predat de către Cristescu Dorin Dănuț. Este interesant de remarcat că în întâmpinare (pagina 3 alin. 2) Grigoriu Adrian afirmă fără ezitare un fapt mincinos:

Acesta este contextul faptic în cadrul căruia reclamanta BGA a ajuns să se erijeze ca acționar al societății APROMATCO SA. fapte pentru care, aşa cum am arătat Curtea de Apel București Secția I penală a dispus începerea urmăririi penale pentru falsificarea registrului acționarilor de gruparea din care face parte reclamanta.

Mai mult, plângerile formulate în anul 2007 de către Grigoriu Adrian, Formby Trading LTD (beneficiari reali Grigoriu Adrian și soția sa Toma Aurica) împotriva lui Marin Vasile și Sava Cătălin privind pretinsa preluare ilicită a acțiunilor deținute anterior de Formby Trading Ltd de către Pengana LLC (autor al BGA Instal Energie SRL) au fost soluționate prin ordonanță de neîncepere a urmăririi penale din 23.07.2009 dată în dosarul nr. 1288/P/2009 de către procurorul de la P.C.A. București - soluție definitivă prin sentința penală nr. 298 din 27.10.2009 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosar nr. 9247/2/2009 - deja depusa.

În concluzie, registrul acționarilor invocat de către BGA Instal Energie SRL este cel real, iar registrul acționarilor invocat de către Grigoriu Adrian și Manolache I., este cel falsificat.

Manolache Ionica susține că nu sunt întrunite cerințele art. 996 C. pr. civ. pentru pronunțarea unei ordonanțe președințiale.

Urgența pronunțării unei ordonanțe președințiale rezidă din necesitatea apărării eficace a dreptului de proprietate asupra acțiunilor, drept de proprietate consacrat de Protocolul 1 CEDO și de art. 44 din Constituție.

Din actele „administratorului” Grigoriu Adrian nu rezultă nici o apărare eficace a Apromatco SA. Mai mult, în procesul purtat sub nr. 2026/3/2018 acesta trebuie să apere societatea împotriva evicțiunii, pretenții de milioane de euro invocate de către Mechel Service

România pe baza unui act fraudulos încheiat de Grigoriu Adrian în numele Apromatco SA în anul 2004 (vânzare ilegală pe preț mic de la Apromatco SA către soția lui, Toma Aurica, urmată de revânzare pe un preț de patru ori mai mare către Industria Sârmei Câmpia Turzii SA).

Aceasta și alte fapte ilicite păgubitoare pentru Apromatco SA, săvârșite de către Griogoriu Adrian, au fost relevate în raportul de expertiză contabilă realizat din dispoziția procurorului DNA (dosar nr. 287/P/2010), raport în care - la paginile 134-135 s-a constatat un prejudiciu produs Apromatco SA de peste 3.200.000 USD și 1.480.000 RON (act depusa deja la dosar).

Cum nici Grigoriu Adrian și nici off-shorurile sale (Formby Trading și Eden LLC) nu sunt acționari reali ai Apromatco SA, singurul lor interes este să devalizeze societatea, în condițiile tergiversării la maximum posibil a procedurilor judiciare. Singurii interesați să apere societatea sunt acționari reali, între care subscrisa este acționar principal.

Vremelnicia măsurii suspendării este indiscutabilă: am solicitat suspendarea executării Hotărârii AGA Apromatco SA din data 21.08.2018 doar până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare care constituie obiectul cauzei cu numărul 28689/3/2018 de pe rolul aceleiași instanțe.

Neprejudecarea fondului este pe deplin posibilă; doar pe baza aparentelor se poate determina lipsa calității de acționar a lui Eden LLC și a lui Manolache Ionica, argumentele fiind deja relevante. Aparentă de drept rezultă din acte judiciare, respectiv din acte necontestate chiar de către cel ce se pretinde astăzi administrator legitim al Apromatco SA.

Nu poate fi primită nici aserțiunea referitoare la existența aparentei de drept în favoarea celor susținute de către pretinsul administrator legitim al Apromatco SA, aparentă care rezidă din faptul primirii și înregistrării acestei hotărâri la registrul comerțului. Simpla înregistrare sau menționare sunt, într-adevăr, de natură a prezenta o aparentă de drept. Numai că dispozițiile Legii nr. 31/1990 care permit atât contestarea legalității unei hotărâri deja înregistrate și care permit suspendarea executării ei au fost instituite tocmai în scopul verificării atât a legalității hotărârii acționarilor cât și a aparentei de legalitate a acestei hotărâri. De fapt se încearcă anihilarea aplicării art. 132 și 133 din Legea nr. 31/1990, ceea ce nu poate fi acceptat. Acceptând sușinerile părâtei nu s-ar putea dispune niciodată suspendarea executării unor hotărâri ale adunărilor generale ale acționarilor.

De asemenea, exercitarea dreptului de vot de către o persoană care nu este acționar conduce la distorsionarea gravă a voinței societare, la desemnarea unui administrator care reprezintă interes contrare societății și realilor acționari. Suspendarea efectelor unei asemenea hotărâri este o necesitate impusă de conservarea dreptului de vot decurgând din dreptul de proprietate asupra acțiunilor. Urgenta dispunerei suspendării executării hotărârii pretenșilor acționari se justifică cu prisosință, dat fiind că unele acte încheiate de societate prin administratorul nelegal desemnat nu mai pot fi anulate, acționând prezumția de bună credință a partenerilor contractuali, iar din căte cunoaștem niciunul din votanții în adunarea generală din data de 21.08.2018 nu are bunuri în România a căror valoare să poată acoperi prejudiciile aduse Apromatco SA fie și numai printr-un management defectuos, cu atât mai mult cu cât în speță se discută de rea-credință.

In fapt, deși 81% din acțiunile emise de Apromatco SA sunt deținute legal de către BGA Instal Energie SRL, reclamanta nu își poate impune voința în fața celui ce a fost desemnat ca administrator de pretenșii acționari Eden LLC și Manolache Ionica.

Prin încheierea din 28.02.2019, în temeiul art.64 alin. 3 raportat la art.61 alin 3. C.pr.civ., constatănd că intervenienta Eden LLC invocă calitatea de acționar a societății părăite APROMATCO SA, instanta a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul părătei. De asemenea, la același termen a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare judecării prezentului dosar, până la soluționarea dosarului penal 287/P/2010 formulată de parata.

In cauza a fost administrata proba cu înscrисuri la solicitarea părților.

Analizand actele și lucrările dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin Hotărarea Adunării Generale a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 21.08.2018 s-a hotarat prelungirea mandatului administratorului unic Grigoroiu Adrian pentru o perioadă de 4 ani de la 30.08.2018 pana la 30.08.2022, aceasta hotărare fiind adoptată cu votul acționarilor prezenti EDEN LLC, MANOLACHE IONICA și TOMA AURICA, astfel cum rezulta din cuprinsul hotărârii menționate și procesul verbal al Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 21.08.2018 (filele 35-38 vol.IV).

Prin cererea de față, reclamanta BGA INSTAL ENERGIE SRL solicită suspendarea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor SC APROMATCO SA din data de 21.08.2018 invocând dispozițiile art. 132 și 133 din Legea nr. 31/1990 și art. 997-999 c.p.c.

Conform art. 132 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 rep. „*Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.*” Conform alin. 2 „*Hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal al ședinței*” și potrivit alin. 3 „*Când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată.*”

Potrivit art. 133 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 rep., „*O dată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță președințială, suspendarea executării hotărârii atacate.*” Alin. 2 „*Instanța, încuviințând suspendarea, îl poate obliga pe reclamant la o cauțiune.*”

Aceste dispoziții legale care prevad un caz special de ordonanță președințială, având ca obiect suspendarea executării unei hotărâri a adunării generale a acționarilor, se coroborează însă cu condițiile ce se impun a fi îndeplinite pentru cererea de ordonanță președințială de drept comun, în conformitate cu art. 997 c.p.c.

De altfel, aceste dispoziții legale au fost indicate chiar de către reclamanta în cuprinsul cererii de suspendare.

Reclamanta a atasat la dosar extrasul de pe portalul instantelor de judecată cu privire la dosarul nr. 28689/3/2018, privind depunerea la instanță a acțiunii în anulare.

In conformitate cu art. 997 alin. 1 c.p.c., care prevad condițiile de admisibilitate ale exercitării cererii de ordonanță președințială, instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparentă de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice,

pentru pastrarea unui drept care s-ar pagubi prin întarziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlaturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Cererea de ordonanță președințială, trebuie să îndeplinească totodată condițiile de exercitare a acțiunii civile prevazute de art. 32 c.p.c.

Prin urmare, instanța solutionând mai întâi exceptia lipsei calității procesuale active a reclamantei BGA INSTAL ENERGIE SRL invocată în cauză, reține că potrivit art. 36 NCPC, *calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății*.

Legitimarea procesuală activă presupune identitatea dintre subiectul raportului juridic analizat, titular al dreptului dedus judecății și persoana care formulează cererea de chemare în judecată (art. 33 Cod procedură civilă). Interesul (folosul practic) de a promova o acțiune nu este suficient, acesta reprezentând numai una dintre condițiile obligatorii, prevăzute de lege, pentru a se reține îndreptățirea unei persoane de a fi parte în proces.

Astfel cum rezulta din dispozitiile art. 133 prin raportare la dispozitiile art. 132 din Legea nr. 31/1990 rep., o condiție esențială pentru exercitarea acțiunii în anulare, respectiv a cererii de suspendare a executării hotărarii AGA, o constituie calitatea de acționar pe care trebuie să o aibă reclamantul sau de persoana interesată dacă se invoca motive de nulitate absolută.

Or, cu înscrisurile de la dosar, instanța reține că reclamanta BGA INSTAL ENERGIE SRL nu a facut dovada calității de acționar al societății APROMATCO SA, pentru ai confira calitatea de a exercita cererea de suspendare a executării hotărarii AGA.

Conform certificatului constatator al APROMATCO SA nr. 438783/20.08.2018 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, au calitatea de acționari ai societății, CDG INVESTMENT SRL cu 9,99%, PENGANA LLC cu 75,5%, acționari lista: LISTA PPM cu 14.51%.

Astfel, instanța reține că reclamanta BGA INSTAL ENERGIE SRL nu este înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului ca acționar al APROMATCO SA.

Pe de alta parte, din probatoriu administrativ, reclamanta nu a facut dovada că i-a fost recunoscută calitatea pe care o pretinde de acționar al societății, și nici calitatea de acționar al autoarei sale PAFIA LLC.

Sustinerile reclamantei în sensul că în spatele a dovedit calitatea procesuala activă întrucât prin decizia civilă 3495/24.10.2013 a ICCJ s-a respins acțiunea Formby Trading LTD de anulare a unui contract de cesiune de acțiuni pretins a fi încheiat între această societate și Pengana LLC, pot fi cercetate doar de instanța de judecată sesizată cu acțiunea în anulare a hotărârii adunării generale, conform art.132 din Legea nr. 31/1990, și nu în cadrul acestei proceduri.

In aceste conditii, instanța constată că reclamanta nu justifică calitatea procesuala activă pentru promovarea cererii de față, având în vedere că aceasta nu figurează în evidențele ONRC cu calitatea de acționar al societății APROMATCO SA și nici nu a facut dovada că se bucura de aparență formală a calității de acționar pretinsă.

Pe de alta parte, instanța apreciază că în spatele, nu este incidenta nici ipoteza prevăzută de dispozitivele art. 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, având în vedere că reclamanta nu a facut dovada invocării în concret a unor motive de nulitate absolută a hotărarii atacate și de constatare a nulității absolute a hotărarii AGA a carei suspendare o solicită, în contextul în care reclamanta a invocat motive care privesc efectiv recunoașterea calității de acționar majoritar pe care aceasta sustine că o deține în societate, aspecte care, de altfel, nu pot fi analizate în aceasta procedura specială sumară.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept, instanța va admite exceptia lipsei calității procesuale active urmând a respinge cererea ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală, fiind inutilă și mai analiza celelalte exceptii sau susțineri cu privire la fondul cauzei, având în vedere efectul dirimant al exceptiei admise.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, instanța va admite în consecință cererea de intervenție accesorie în interesul parantei APROMATCO SA formulată de intervenienta EDEN LLC.

De asemenea, va lua act ca paranta APROMATCO SA își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTÂRÂŞTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în introducerea cererii, invocată de parate și intervenienta accesorie în interesul paratei **APROMATCO SA**.

Respinge cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta **BGA INSTAL ENERGIE SRL**, cu sediul în București, Str. Timonierului, nr. 26, Sector 6, fiind înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/ 570/12.01.2007, CUI 20547470, în contradictoriu cu părâtele **APROMATCO SA**, prin administrator Grigoriu Adrian, cu sediul ales pentru comunicarea acestor de procedură, la Str. AD Xenopol, Nr. 4, Ap. 2-3, Sector 1, București, fiind înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/245/1991, CUI 331730, și **MANOLACHE IONICA**, cu domiciliul în București, Sector 1, Str. Borsa, Nr. 32, Bl. 3G, Scara 2, Ap. 16, ca fiind introdusă de o persoana fără calitate procesuala activă în cauză.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul paratei APROMATCO SA formulată de intervenienta EDEN LLC, cu sediul ales în București, str. A.D. Xenopol nr. 4, ap. 2-3, sector 1.

Ia act ca parata APROMATCO SA își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separată.

Cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Bucuresti-Sectia a VI-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 04.03.2019.

PREȘEDINTE,
Jud. Rodica Pop

GREFIER,
Elena Mihăilescu

Orfice cu măcelul
(MS)

Red.jud. R.P./22.03.2019
Dact.F.I./ 6 ex.
Comunicat.....
Ex

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Splaiul Independenței nr. 319 L, Cladirea B, sector 6
București
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

Destinatar:
APROMATCO SA CU SEDIUL ALES
sector 1, București, STR.
ALEXANDRU D. XENOPOL, nr. 4, ap.
2-3

DOSARUL NR. 30244/3/2018

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: ordonanță președințială
Complet: c4-fond

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 565/2019 DIN DATA DE 04 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 565/2019, pronunțată la data de 04 Martie 2019, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECȚIA A-VI-A CIVILĂ.

PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

GREFIER,

E.M. 22.03.2019 16:25:22, nr. comunicare: 5 din 6