DOSAR NR. 30281/3/2014

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A VI-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ NR. 5402
Şedinţa publică din data de 05 noiembrie 2014
Tribunal constituit din:
PREŞEDINTE: Mădălina Badea
GREFIER: Anca Filip

* * * * *

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea cererii de emitere a unei ordonanţe preşedinţiale formulată de reclamanta **SC. EDEN LLC** în contradictoriu cu pârâta **SC. APROMATCO SA. - prin administratori CRISTESCU DORIN DĂNUŢ şi GRIGORIU ADRIAN** şi intervenienta **SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL.,** având ca obiect „suspendare hotărâre AGA.".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ***04 noiembrie 2014*** şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor de a formula concluzii scrise, a amânat pronunţarea astăzi ***05 noiembrie 2014***, când a hotărât:

T R I B U N A L U L

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a VI-a Civilă la data de 08.09.2014 sub nr. 30281/3/2014 reclamanta **SC Eden LLC** a chemat în judecată pe pârâta **SC Apromatco SA** solicitând emiterea unei ordonanţe preşedinţiale prin care să se dispună suspendarea hotărârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 adoptată de BGA INSTAL ENERGIE SRL si SAVA CĂTĂLIN pana la soluţionarea definitiva si irevocabila a litigiului care formează obiectul dosarului de fond care are ca obiect constatarea nulităţii acesteia.

În motivare, reclamanta a arătat că sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate a cererii după cum urmează:

În ceea ce priveşte neprejudecarea fondului, s-a arătat că instanţa poate sa stabilească daca hotărârile AGA în discuţie au o minima aparenta, formala, de legalitate prin raportare la dispoziţiile legale si ale actului constitutiv.

Astfel, un prim motiv de nevalabilitate a hotărârii AGA vizate în cauza consta in faptul ca a fost adoptata cu participarea si votul majoritar al SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, terţ fata de societate, persoana juridica inexistenta in acţionariatul societăţii. În acest sens, s-a arătat că în mai multe dosare au fost pronunţate soluţii,

menținute în căile de atac prin care au fost respinse cererile de înregistrare a SC BGA INSTAL ENERGIE SRL în registrul comerțului în calitate de acționar, respectiv dosar nr. 52554/3/2010, dosar nr. 5946/3/2011, dosar nr. 19304/3/2011, precum şi dosar nr. 31006/3/2011 soluționat de Tribunalul Braşov, în urma strămutării. Cu toate acestea, reclamanta a arătat că AGA din 12.08.2014 a fost adoptata de BGA ca acționar majoritar, în pofida hotărârilor judecătoreşti care arătau în mod expres faptul ca aceasta societate nu face dovada calității de acționar majoritar al SC APROMATCO SA, hotărâri publice prin înregistrarea lor la ORCTB.

A mai arătat reclamanta că aceasta este acționarul majoritar al S.C. APROMATCO S.A şi titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. APROMATCO S.A, reprezentând 75,50% din capitalul social, in baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilata conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07 , iar valabilitatea titlului său nu a făcut nicicând obiectul vreunei acțiuni judecătoreşti.

Totodată, s-a arătat că legalitatea formala a acestui titlu de proprietate a fost recunoscuta atât de către Depozitarul Central care a dispus înregistrarea S.C. EDEN LLC in Registrul Acționarilor înca din data de 27.07.2007, cat si la ORC Bucureşti prin încheierea nr. 44684/31.07.2007

În ceea ce priveşte calitatea de acționar a SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, s-a arătat că s-a încercat impunerea in calitate de acționar majoritar a societăților PENGANA LLC si a pretinselor succesoare ale acestora FIER FORJAT M&I (menționata ca succesoare a PENGANA LLC in decizia 3495/24.10.2013 a ICCJ) sau a PAFIA LLC, apoi a BGA. Referitor la calitatea de acționar a PENGANA LLC, în baza Procesului Verbal de Adjudecare încheiat la data de 14.05.2010 şi in baza Procesului Verbal de Punere in Posesie din 30.04.2010 în dosarul de executare silita nr. 500/2010 instrumentat de executor judecătoresc BOGDAN DUMITRACHE, s-a arătat că procedura de executare silită a pachetului de acțiuni al reclamantei, urmata apoi de adjudecarea directa a acestuia a fost desființată, in integralitate, de către Judecătoria Sectorului 3, Bucureşti in dosar 14553/301/2010, sentința care a rămas irevocabila prin respingerea recursului de către Tribunalul Bucureşti in dosarul 4835/3/2013*, iar procesul verbal de adjudecare a fost recunoscut ca fiind desființat, prin sentința pronunțata in dosar nr. 27638/299/2011 pe rolul Judecătoriei Sector 1, Bucureşti rămasa irevocabila prin nerecurare .

În continuare, reclamanta a precizat că potrivit art. 8 din Actul Constitutiv al SC APROMATCO SA, opozabil erga omnes prin existenta sa Registrul Acționarilor societății se păstrează de către Depozitarul Central S.A., iar în acest Registru al Acționarilor ținut conform prevederilor Actului Constitutiv al societății de către

Depozitarul Central si preluat de către DNA la data de 23.05.2011, BGA nu figurează ca acționar al societății.

Astfel cum rezulta din copiile legalizate ale Registrului Acționarilor întocmit de către Depozitarul Central, in conformitate cu art. 8 din Actul Constitutiv al societății nici BGA, nici celalalt participant la adunare AGA din 12.08.2014 SAVA CĂTĂLIN, nu figurează ca acționar al SC APROMATCO SA.

În ceea ce privește certificatul de acționar din 10.07.2014 si extrasul de registru al acționarilor emise de CRISTESCU DORIN odată cu cererea de înregistrare mențiuni, s-a arătat că acestea sunt acte fictive, străine de registrul acționarilor oficial si public al societății, astfel încât și mențiunile corespunzătoare din cadrul cuprinsului hotărârii AGA din 12.08.2014. În acest context, s-a subliniat că AGOA din 30.08.2010 prin care se arata ca ar fi fost "aprobat" un alt Registru al Acționarilor a fost suspendata prin decizia CAB nr. 744/26.03.2012 in Dosar nr. 53431/3/2010.

S-a mai arătat că nici cel de-al doilea participant la AGA din 12.08.2014 SAVA CĂTĂLIN nu se regăsește printre acționarii societății in Registrul Acționarilor ținut conform prevederilor Actului Constitutiv de către Depozitarul Central.

Un al doilea motiv de nulitate al Hotărârii AGA din data de 12.08.2014, care face obiectul cererii de suspendare, este reprezentat în opinia reclamantei de împrejurarea ca hotărârea adoptata s-a luat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 117 alin. 6 din Legea 31/1990. Însă astfel cum rezulta din convocatorul publicat în M.Of. Nr. 3815/10.07.2014 adunarea acționarilor societății din data de 12.08.2014 a fost convocata de administratorul Grigoriu Adrian în vederea discutării unei singure chestiuni pe ordinea de zi: "prelungirea mandatului administratorului Grigoriu Adrian". Însă reclamanta a apreciat că, în pofida dispozițiilor imperative ale art. 117 alin. 6 din Legea 31/1990, s-a decis numirea lui Cristescu Dorin ca administrator al societății, fără ca aceasta propunere de numire sa fi fost adusa la cunoștința acționarilor societății. Numirea unui administrator fără îndeplinirea condițiilor de publicitate imperativ stipulate de legea societăților comerciale este nula absolut, conform art. 129 alin. 7 "nu pot fi adoptate hotărâri asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate in conformitate cu dispozițiile art. 117 si art. 1171' cu excepția cazului în care toți acționarii au fost prezenți."

A mai arătat reclamanta că împotriva numitului Cristescu Dorin, cât și împotriva altor participanți la adoptarea AGA s-a constituit dosarul penal nr. 287/P/2010 pe rolul PARCHETULUI DE PE LANGA I.C.C.J.-D.N.A. în care s-a dispus prin Ordonata din 08.06.2012 punerea in mișcare a acțiunii penale sub aspectul săvârșirii de infracțiunilor deasociere in vederea comiterii de infracțiuni, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals in înscrisuri in forma continuata, spălare de bani in forma continuata, bancruta frauduloasa.

S-a mai învederat că societatea APROMATCO SA nu avea doi administratori astfel cum apare în Registrul Comerțului anterior înregistrării AGA in discuție, ci în realitate, fiecare dintre cei doi administratori a fost numit ca administrator unic si înregistrat pe baza cate unei hotărâri AGA adoptate de către un alt pretins acționar majoritar. În acest context, s-a menționat că pe de o parte, EDEN LLC a adoptat AGA din 30.08.2010 (Anexa 25), prin care l-a numit pe GRIGORIU ADRIAN ca administrator unic al societății, AGA care a fost înregistrata la registrul comerțului prin admiterea cererii de înregistrare mențiuni de către Curtea de Apel Bucureşti în dosar 42089/3/2010, Decizia Comerciala nr. 1018/08.06.2011 .

Pe de alta parte, PAFIA LLC, pretinsa autoare a intervenientei BGA INSTAL ENERGIE SRL, care ar fi dobândit de la PENGANA LLC, care, la rândul sau, ar fi dobândit prin punerea in executare in temeiul Legii 99/1999 a unui contract de cesiune de acțiuni nr. 61 (si adiționalele sale nr. 62 si nr. 63) din 16.06.2007 încheiate sub forma unui înscris sub semnătura privata, a adoptat la rândul ei o alta AGA a aceleiaşi societăți APROMATCO SA, datata tot 30.08.2010, prin care l-ar fi numit administrator unic al societății pe acelaşi CRISTESCU DORIN DANUT. Aceasta din urmă AGA a fost înregistrată dintr-o eroare în registrul comerțului, şi, deşi ulterior hotărârea de încuviințare a acestei înregistrări a fost casata de CAB în mod nejustificat ORCTB refuza radierea mențiunii efectuate in baza hotărârii casate.

S-a mai arătat că s-au făcut mai multe încercări de înregistrare a lui CRISTESCU ca administrator, şi deşi în prezent Cristescu Dorin Danut mai figurează la ORC ca administrator, aceasta se datorează doar faptului ca, deşi in recurs in Dosar nr. 42323/3/2010, Curtea de Apel a casat hotărârea inițiala (privind AGA din 30.08.2010 -) prin care acesta se înregistrase la ORC, pana in prezent ORC-ul nu a procedat la radierea mențiunii efectuate in baza hotărârii casate .

În privința numirii lui Cristescu Dorin Danut în calitate de administrator, instanța a dispus, irevocabil, pe calea ordonanței presedintiale, suspendarea exercitării mandatului acestuia pe care pretinde ca l-ar fi dobândit in baza hotărârilor AGA mai sus menționate, astfel cum rezultă din dosar nr. 29857/3/2010, decizia CAB nr. 1757/16.11.2011 2012 şi dosar nr. 53431/3/2010 - decizia CAB nr. 744/26.03.2012.

Aşadar întrucât hotărârea AGA din 30.08.2010, în baza căreia Cristescu a ajuns sa fie înregistrat la ORC a fost atât suspendata, (Dosar nr. 53431/3/2010 - decizia CAB nr. 744/26.03.2012, si totodată a fost respinsa si înregistrarea ei la ORC de către instanța de recurs, atunci acesta, împreuna cu pretinşii acționari care îl susțin, au adoptat alte hotărâri AGA prin care au încercat numirea lui Cristescu, si acestea respinse la înregistrarea la ORC.

A apreciat reclamanta că AGA ce face obiectul prezentei cauze reprezintă o alta încercare de eludare a hotărârilor irevocabile de suspendare a lui Cristescu din funcția de administrator. Astfel, la data convocării si adoptării AGA din data de

12.08.2014 (ce face obiectul prezentei cauze) Grigorlu Adrian este singurul administrator cu mandat valid, in exercițiu, cel al lui Cristescu Dorin fiind suspendat.

In ceea ce privește urgența în materia suspendării pe cale de ordonata presedintiala a hotărârilor AGA, s-a subliniat faptul ca practica instanțelor de judecata a statuat in mod constant ca „legiuitorul a inteles sa reglementeze suspendarea hotărârii ori deciziei adoptate de asociații unei societăți comerciale atacate in condițiile art. 133 din Legea 31/1990, republica si modificata printr-o norma cu caracter special fata de reglementarea ordinara conținuta de art. 996 C.p.c.

Semnificația acestei reglementari derogatorii este aceea ca legiuitorul a înteles sa prezume legal simplu urgenta luării unei asemenea masuri atunci când, pana la soluționarea acțiunii de drept comun in anulare efectele actului contestat ar putea produce consecințe ireversibile in desfășurarea activităților societății sau in modalitatea in care persoana juridica acționează in câmpul vieții civile cu o voința al cărei mecanism de formare/exercitare este viciat.

În speță s-a apreciat că urgenta este dovedita de masurile si acțiunile întreprinse de către o persoana juridica/pretinsa succesoare a acesteia care se erijează, fără temei, in acționar al societății si administratorul desemnat de acesta in cadrul adunărilor generale contestate, toate directionate spre executarea silita a imobilelor si aducerea societății in stare de insolventa si împiedicarea luării oricărei masuri de apărare a societății împotriva acestor atacuri juridice.

În opinia reclamantei, aparenta falsa ca administrator al societății ar fi Cristescu Dorin, conduce la pericolul iminent ca acesta, prevalandu-se de aceasta calitate sa renunțe la judecata/sa faca alte acte de dispoziție in toate acțiunile judecătorești aflate pe rolul instanțelor de judecata prin care se încearca desființarea actelor juridice nelegale

S-a mai apreciat că atât timp cat împrejurarile avute in vedere de instanța de judecata la adoptarea celor doua hotărâri irevocabile 1757/16.11.2011 2012 si decizia CAB nr. 744/26.03.2012 nu s-au schimbat, rațiunile care au determinat suspendarea primului sir de hotărâri AGA adoptate in vederea numirii lui Cristescu nu s-au modificat, adoptarea unor hotărâri AGA având același obiect cu cele suspendate, de către aceleași persoane (respectiv pretinși succesori) nu poate avea decât aceeași soarta. In caz contrar s-ar lipsi de eficacitate deciziile CAB mai sus menționate, iar măsura preventiva a CAB ar fi pur si simplu desconsiderata.

A mai arătat reclamanta că acțiunile desfășurate de numitul administrator Cristescu sunt de natură a prejudicia societatea, iar prefigurarea tuturor acestor prejudicii justifica in persoana sa o protecție judiciara adecvata, si anume, urgenta, a cărei recunoaștere nu semnifica tranșarea asupra legalității hotărârilor AGA sau asupra drepturilor legale a acționarului BGA.

În ceea ce priveşte vremelnicia măsurii ce se solicita a fi luata, s-a subliniat că în fapt caracterul vremelnic decurge din însasi natura măsurii solicitate, suspendarea fiind dispusa doar pana la soluționarea definitiva si irevocabila a acțiunii in anularea hotărârii AGA din 12.08.2014, acțiune in cadrul căreia instanța analizează fondul raportului juridic stabilind dacă AGA este sau nu conforme dispozițiilor legale si statutare.

Fata de toate aspectele învederate, care prin multitudinea si amplitudinea lor nu fac decât sa susțină evidenta aparenta de nelegalitate a actelor invocate si temeinicia prezentei cereri de emitere a unei ordonanțe presedintiale, reclamanta solicită admiterea cererii de suspendare, pe calea procedurală stabilită de art. 133 din Leg. 31/1990 şi art. 996 c. pr. civ.

În susținerea cererii au fost depuse înscrisuri.

La data de 21.10.2014 **SC BGA INSTAL ENERGIE SRL** a formulat **cerere de intervenție accesorie în interesul Apromatco SA (reprezentată prin administrator Cristescu Dorin Dănuț),** prin care solicită respingerea ordonanței preşedințiale formulate de Eden LLC.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție a SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, s-a arătat că scopul formulării cererii de intervenție este împiedicarea suspendării hotărârii AGA ținute in 12.08.2014 prin care a fost numit administratorul Cristescu Dorin Danut lipsind de efecte mențiunea operata legal in registrul comerțului si împiedicarea implicit a numirii unui administrator (de fapt autonumirii) in persoana lui Adrian Grigoriu, ceea ce ar vătăma grav drepturile acesteia.

În esență, motivele de intervenției pentru care se solicită respingerea ordonanței preşedințiale constă în aceea că adunarea s-a desfăşurat în realitate, că actul a fost adoptat de persoane care au calitatea de acționar şi că Grigoriu Adrian nu este şi nu a fost administrator Apromatco, desemnat legal iar firma Eden LLC care a votata intr-o AGA paralela nu este acționar Apromatco.

S-a arătat că la data şi locul menționate în convocator, singurii acționari prezenți au fost BGA Instal Energie SRL şi Sava Cătălin insotiti de către adm. Cristescu Dorin Danut si de către curatorul special desemnat de DNA Buzarnea Gheorghe . Camera folosită drept spațiu administrativ al Apromatco SA de la punctul de lucru din Bucureşti, str. Timonierului, nr. 26, sector 6 a fost închisă în minutele anterioare orei desfăşurării adunării generale şi în minutele ulteriore acestei ore (ora 11). In acelaşi timp, acționarii BGA Instal Energie SRL şi Sava Cătălin au ținut adunarea generală la aceeaşi adresă, la parterul clădirii, în fața uşii închise. In concluzie se tin doua adunări generale ale acționarilor la data de 12.08.2014, respectiv una in care votează ca si pretins acționar "majoritar" Eden LLC (75,5%) şi una in care votează ca si acționar majoritar BGA Instal Energie (80,097 %) si Sava Cătălin .

S-a arătat că în prezent există doua dosare în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Bucureşti, respectiv dosar 51269/3/2011 si dosar 29854/3/ 2010 care au fost conexate , cu privire la legalitatea tinerii acestor adunări generale, iar prin dosarul pendinte se încearca aceeaşi manopera doloziva anulare a unei mențiuni operate in registrul comerțului privind mentinerea/numire administrator .

Intervenienta a menționat că prin decizia nr. 3495 din 24.10.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție - secția a II-a civilă în dosarul nr. 5117/1/2012 a ICCJ au fost confirmate realitatea şi legalitatea contractului de cesiune de acțiuni dintre Formby Trading Ltd (cedent) şi Pengana Llc (cesionar) şi - pe cale de consecință - dobândirea calității de acționar de către intervenientă, în calitate de cumpărătoare subsecventă a aceloraşi acțiuni, iar intervenienta a preluat aceleaşi acțiuni de la Pengana LLC (prin Pafia LLC), precum şi alte acțiuni de la acționari minoritari. Aşadar, atâta timp cât Pengana nu a înstrăinat acțiunile către Eden LLC, această din urmă societate nu a fost şi nu putea să fie acționar al Apromatco SA.

Intervenienta a arătat că este acționar al Apromatco SA, deținând un pachet de 80,097% din acțiunile emise de această societate, dobândite după cum urmează: la data de 22.06.2005, Formby Trading Ltd a achiziționat acțiunile deținute de către Arboria Manufacturing SRL în Apromatco SA. Transferul de proprietate pentru cele 702.509 acțiuni (75,5% din acțiunile emise de Apromatco SA) s-a realizat printr-un proces-verbal de compensare semnat de Sava Cătălin pentru Formby şi de către Buruean Ştefan pentru Arboria. Prin contractul de cesiune de acțiuni atestat sub nr. 61/16.06.2007 de către av. Marin Vasile, Formby Trading Ltd a vândut pachetul de 75,5% de acțiuni către Pengana LLC.

Ulterior, prin contractul de cesiune 003/20.07.2010 acelaşi pachet de acțiuni 702.609 (la care s-au adăugat 42.784 acțiuni cumpărate de la terți) a fost înstrăinat către Pafia LLC.

La rândul său, Pafia LLC a cesionat acțiunile în număr de 745.315 către intervenientă prin contractul nr. 439/ 26.10.2010.

A mai arătat intervenienta că a cumpărat si alte acțiuni de la terți cedenți însumând in prezent 745.393 acțiuni , adică 80,097 % din acțiunile Apromatco - a se vedea Confirmarea din 10.08.2014 si registrul acționarilor Apromatco votat in AGA din 30.08.2010 .

Cu privire la "titlul de acționar" invocat în alte împrejurări de către Eden LLC, respectiv un Acord încheiat cu Formby Trading Ltd la 23.07.2007, s-a solicitat să se constate că părțile au tranzacționat asupra unor bunuri (pachetul de 702.609 acțiuni) care nu mai erau în proprietatea Formby tocmai pentru că aceasta le înstrăinase către Pengana la 16.06.2007 în acest sens fiind Decizia nr. 3495 din 24.10.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție - secția a II-a civilă în dosarul nr. 5117/1/2012 a ICCJ menționata mai sus si ataşata ca proba) . În aceste condiții, intervenienta a apreciat că acordul invocat de către reclamantă este ineficace.

S-a mai menționat că atât Formby Trading Ltd, cât şi Eden LLC au aceiaşi beneficiari reali (Toma Aurica şi Grigoriu Adrian - soți), iar transferul pachetului de 702.609 acțiuni de la Formby către Pengana a avut loc la 16.06.2007 (contractul nr. 61), iar la 23.07.2007 s-a încheiat in Cipru Acordul prin care aceeaşi Formby cedează aceleaşi acțiuni către Eden LLC, intenția frauduloasă de încercare de menținere a controlului asupra acțiunilor de către soții Toma Aurica şi Grigoriu Adrian fiind mai mult decât evidentă (a se vedea filele 39-40 din Rezoluția DNA din 17.09.2014 anexata).

Astfel, pagubele produse societății Apromatco şi asociaților acesteia de către Grigoriu Adrian au fost centralizate de expert şi prezentate la filele 73-76 din raport (şi în concluziile finale la pag. 134-135 din raport), ele ridicându-se la peste 3.700.000 USD din vânzări la preț subevaluat şi din emiterea unui bilet la ordin, precum şi peste 23.000.000 lei (RON) din neplata taxelor şi impozitelor către bugetul de stat (ase vedea Raportul de expertiza contabila dispus de DNA - Structura Centrala - anexat) .

În acelaşi timp, s-a arătat că Zlate Andrei, în temeiul contractului de cesiune 39/29.06.2005 a cumpărat pachetul de 38.457 acțiuni nominative emise de către Apromatco de la Manolache Ionica achitând suma de 1,6 mld. lei vechi, iar la data de 12.08.2014 firma Eden , Toma Aurica si Manolache Ionica votează in adunarea generala a acționarilor incercand sa opereze in registrul comerțului aceasta adunare care are ca obiect numirea ca administrator a numitului Grigoriu Adrian . Cei trei acționarii (toți rude) nu au fost prezenți la adunarea generala usa de la biroul administrativ fiind încuiata in intervalul 10,45 -11,15 adunarea fiind convocata de Grigoriu Adrian la ora 11,00, iar aceste împrejurări au fost filmate.

De asemenea, s-a arătat că registrul acționarilor este unul fals si face obiectul urmăririi penale la DNA, fiind inițial deschis dosarul 1077/P/2008 de PTB , dosar care a fost conexat la dosarul 287/P/2010 .

Adevăratul registru al acționarilor a fost votat în AGA din 31.07.2010 si validat implicit de decizia 1461/13.10.2011 pronunțata de CAB in dosarul 37704/3/2010 , registru actualizat la 26.10.2010, în care este înscris acționarul majoritar Penga ulterior Pafia si in prezent BGA Instal Energie la poz 1403 ca si acționari majoritari Apromatco iar Zlate Andrei este înregistrat la poz. 1991 din acest registru.

În acelaşi sens, aşa-zisa hotărâre din 12.08.2014 ținuta de Eden si Manoalche a fost adoptată într-o adunare generală convocată de o persoană care nu avea calitatea de administrator. Administratorul societății Apromatco SA, singura persoană care ar fi putut convoca şi conduce adunarea generală, era Cristescu Dorin-Dănuț, numit prin hotărârea AGA din 30.08.2010 si reconfirmat prin AGA din 26.09.2011 care se afla pe rolul Tribunalului Bucureşti dosar 27862/3/2014 cu

termen la 31.10.2014 . Cristescu Dorin-Dănuț este înregistrat ca si administrator Apromatco la registrul comerțului din data de 30.08.2010 .

Prin urmare se solicită tribunalului sa constatate interesul intervenienților in promovarea acțiunii pendinte sa constate legalitatea tinerii AGA din 12.08.2014 si înregistrarea Hotararii AGA in registrul comerțului de către administratorul Cristescu Dorin Danut si sa respingă ordonanța formulata de Eden LLC, pretins acționar Apromatco.

Pârâta **SC APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț nu a depus întâmpinare**, însă în şedința publică din data de 04.11.2014 a depus la dosar note de şedință, prin care a **invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Eden LLC şi excepția lipsei de interes legitim.**

În motivarea excepțiilor, s-a arătat că chiar şi la nivel de aparențe, reclamanta nu poate justifica dreptul de proprietate asupra vreunei acțiuni emisă de APROMATCO SA, iar în lipsa calității de acționar nu îi sunt deschise nici mijloacele procedurale prevăzute de art. 132 alin. 2 şi art. 133 din legea nr. 31/1990.

S-a argumentat că lipsa aparenței de drept rezultă din faptul că reclamanta invocă în favoarea sa un acord din data de 23.07.2007, la o dată ulterioară transferului de acțiuni validat de către instanța supremă, în condițiile în care proprietarul acțiunilor Formby Trading LTD vânduse acelaşi pachet de acțiuni cu mult mai înainte prin contractul nr. 61/16.06.2007 către o altă persoană juridică, respectiv Pengana LLC. A arătat pârâta că nu necesită analize de fond că cel care vânduse nu putea vinde din nou, iar contractul nr. 61/2007 a fost validat de către instanța supremă prin decizia civilă nr. 3495/24.10.2013 în dosarul nr. 5117/2012. Mai mult, s-a arătat că la data de 17.09.2014 procurorul DNA a început urmărirea penală cu privire la falsul privind acordul din data de 23.07.2007.

A mai menționat pârâta că interesul mediat al acțiunii de față este constituit de continuarea săvârşirii unor infracțiuni de către pretinsul administrator Grigoriu Adrian.

Prin încheierea de şedință din data de 04.11.2014, au fost unite cu fondul excepțiile invocate şi a fost admisă în principiu cererea de intervenție în interesul pârâtei SC APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț, pentru considerentele expuse în cuprinsul încheierii.

Analizând probatoriul administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:

La data de 12.08.2014 a avut loc Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor SC APROMATCO SA, având ca ordine de zi prelungirea mandatului administratorului unic Grigoriu Adrian pentru o perioadă de 4 ani de la 30.08.2014 până la 30.08.2018 precum şi diverse, generate de obiectul dezbaterilor.

S-a menționat în cuprinsul Hotărârii din data de 12.08.2014, ora 11,00 a SC APROMATCO SA, faptul că acționarii acestei societăți care au dreptul de-a vota, conform structurii acționariale existente în Registrul Acționarilor SC APROMATCO SA aprobat conform Hotărârii AGOA din data de 30.08.2010 sunt SC BGA INSTAL ENERGIE SRL ŞI SAVA CĂTĂLIN, iar acționarii prezenți dețin un număr de 745.513 acțiuni nominative dematerializate reprezentând 81,11% din capitalul social al societății.

Prin urmare, Hotărârea a AGOA SC APROMATCO SA a fost adoptată la data de 12.08.2014 cu votul unanim al acționarilor menționați mai sus, fiind respinsă propunerea formulată prin convocator de către Grigoriu Adrian privind prelungirea mandatului său, revocarea acestuia din funcția de administrator şi numirea în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț.

Se reține că prin convocatorul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. 3815/10.07.2014, în temeiul disp. art. 111 şi art. 117 din legea nr. 31/1990, a fost convocată adunarea generală a acestei societăți de către administratorul unic Grigoriu Adrian având ca ordine de zi prelungirea mandatului administratorului unic Grigoriu Adrian pentru o perioadă de 4 ani de la 30.08.2014 până la 30.08.2018.

Împotriva acestei hotărâri reclamanta EDEN LLC a formulat acțiune în anulare ce face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secția a VI-a Civilă, solicitând totodată pe cale de ordonanță preşedințială suspendarea Hotârârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014, până la soluționarea definitivă a litigiului ca are ca obiect constatarea nulității acesteia.

În drept, se reține că potrivit art.133 alin.1 din Legea societăților nr.31/1990, odată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță preşedințială, suspendarea executării hotărârii atacate, urmând ca instanța să verifice în cadrul acestei proceduri îndeplinirea condițiilor de admisibilitate ale cererii formulate pe calea procedurală a ordonanței preşedințiale, conform art. 996 C.proc.civ.

În prealabil, urmează a fi analizate excepțiile invocate de către pârâta APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin-Dănuț.

Astfel, asupra **excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamantei EDEN LLC**, Tribunalul o apreciază ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În sprijinul excepției invocate, pârâta invocă argumente referitoare la lipsa unei justificări a reclamantei privind dreptul său de proprietate asupra acțiunilor emise de APROMATCO SA, în concret lipsa calității de acționar a acesteia, condiții în care se susține că nu îi sunt deschise mijloacele procedurale prevăzute de art. 132 alin. 2 şi art. 133 din legea nr. 31/1990.

Însă cu titlu prealabil se impune a se preciza că la analiza excepției invocate trebuie avut în vedere specificul procedurii prin care a fost învestită instanța de judecată, respectiv calea ordonanței președințiale. Prin urmare, chiar limitat la analiza excepției, Tribunalul nu va putea stabili calitatea procesuală a reclamantei decât prin verificarea aparenței de drept a calității de acționar a acesteia. Cu alte cuvinte, pe calea ordonanței președințiale nu se pot tranșa aspecte litigioase privind drepturile de proprietate ale părților, instanța fiind limitată chiar prin specificul învestirii sale la verificarea aparenței titlurilor părților.

Și în consecință, procedând la verificarea aparenței calității de acționar al reclamantei EDEN LLC, tribunalul reține că aceasta invocă în favoarea sa convenția autentică din data de 23.07.2007, prin care aceasta a dobândit calitatea de acționar al APROMATCO SA.

Având în vedere că până în prezent titlul care îi conferă calitatea de acționar reclamantei EDEN LLC nu a fost desființat, rezultă că în favoarea acesteia există aparența calității sale de acționar în pofida susținerilor pârâtei APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț. În plus, în ceea ce privește legalitatea formală a titlului de proprietate al reclamantei asupra acțiunilor, se reține că reclamanta EDEN LLC a fost înscrisă și în registrul acționarilor deținut de către depozitarul central (fila 87 vol. II)., fiind înscrisă în această calitate și la registrul comerțului prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

În ceea ce privește decizia civilă nr. 3495/24.10.2013 a instanței supreme, pronunțată în dosarul nr. 5117/1/2012, nici din cuprinsul acesteia nu rezultă că titlul reclamantei ar fi desființat la acest moment, instanța fiind obligată să analizeze aparența de drept a reclamantei la momentul învestirii sale. Ceea ce susține pârâta este în esență faptul că vânzarea pachetului de acțiuni de la Formby Trading LTD către EDEN LLC (și care reprezintă titlul de proprietate al acesteia asupra acțiunilor) nu este valabilă datorită faptului că Formby Trading LTD ar fi vândut același pachet de acțiuni mai înainte, și anume la data de 16.06.2007 către Pengana LLC, motiv pentru care aceasta susține că același pachet de acțiuni nu ar putea fi vândut de două ori.

Însă contrar susținerilor pârâtei, este necesară efectuarea unei analize de fond în vederea stabilirii faptului dacă o persoană care a vândut inițial (respectiv Formby Trading LTD) ar putea să mai efectueze aceeași operațiune și a doua oară. Iar efectuarea acestei analize de fond este incompatibilă cu caracterul sumar al procedurii ordonanței președințiale, instanța învestită cu soluționarea cererii pe această cale nu se poate erija în instanța care ar putea fi eventual învestită cu analizarea legalității titlului de proprietate al reclamantei EDEN LLC.

Ceea ce este esențial la acest moment al soluționării cererii, din perspectiva calității procesuale a reclamantei EDEN LLC, și deci a calității sale de acționar al APROMATCO SA este faptul că în aparență contractul de cesiune prin care aceasta

a devenit proprietara acțiunilor APROMATCO SA nu este desființat, astfel încât în aparență aceasta își justifică calitatea procesuală activă în promovarea prezentei cereri.

Este **neîntemeiată și excepția lipsei de interes a reclamantei**; în susținerea excepției, pârâta argumentează că interesul mediat este constituit de continuarea săvârșirii de infracțiuni de către administratorul Grigoriu Adrian. Această ipoteză nu este însă susținută de probele din dosar. Actele de urmărire penală și rezoluțiile procurorului cu privire la infracțiunile de săvârșirea cărora părțile se acuză reciproc nu pot fi reținute de către instanță în ansamblul probator cât timp până la pronunțarea unei soluții definitive de către o instanță de judecată penală în cauză toate părțile beneficiază de prezumția de nevinovăție. În plus, astfel cum s-a reținut și prin considerentele încheierii din data de 04.11.2014, în cauză nu se impune nici suspendarea judecării prezentului litigiu în temeiul disp. art. 413 C.proc.civ., pentru considerentele expuse în cuprinsul acestei încheieri.

În aceste condiții, practic ceea ce pârâta pretinde este constatarea caracterului ilicit al demersului procesual al reclamantei prin aplicarea unei prezumții de vinovăție, ceea ce în mod evident nu poate fi primit. Conform art. 33 C.proc.civ., interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, iar în prezenta cauză nu se poate reține că în persoana reclamantei nu ar fi îndeplinite aceste condiții ale interesului, interesul său legitim constând în intenția de suspendare a unei hotărâri AGA ale cărei efecte reclamanta pretinde, în mod justificat, că o prejudiciază.

Referitor la **cererea formulată pe cale de ordonanță președințială având ca obiect suspendarea hotărârii** AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 adoptată de BGA INSTAL ENERGIE SRL si SAVA CĂTĂLIN până la soluționarea definitiva si irevocabila a litigiului care formează obiectul dosarului de fond, Tribunalul o apreciază ca fiind **întemeiată** urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

Prealabil, tribunalul reține că sunt îndeplinite cerințele speciale prevăzute de art.133 din Legea nr.31/1990, reclamanta făcând dovada că a intentat acțiunea în anulare prevăzută de art.132 din același act normativ, respectiv cea care face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014 al Tribunalului București – Secția a VI-a Civilă.

Cu referire la condițiile prevăzute de art.996 alin.1 NCPC, tribunalul reține că, din trimiterea făcută de textul art.133 din Legea nr.31/1990 la procedura ordonanței președințiale, rezultă că este necesar a fi îndeplinite în mod cumulativ următoarele cerințe de admisibilitate a cererii de ordonanță președințială: aparența dreptului, caracterul provizoriu al măsurilor, existența unor cazuri grabnice și neprejudecarea fondului.

Cu privire la prima dintre cerințe, tribunalul reține că *aparența dreptului* este în favoarea uneia dintre părți dacă poziția acesteia, în urma unei cercetări sumare a raportului juridic pe care se grefează cererea de ordonanță președințială, este preferabilă din punct de vedere legal.

Având în vedere obiectul specific al ordonanței președințiale în materia reglementată de art.132-133 din Legea nr.31/1990, examenul sumar al cauzei ce este necesar a fi efectuat în vederea cercetării aparenței dreptului constă în verificarea aparenței de legalitate a hotărârii adunării generale atacate cu acțiune în anulare și a cărei executare se solicită a se suspenda.

În argumentarea aparenței dreptului în favoarea reclamantei, precum și în verificarea aparenței de legalitate a hotărârii adunării generale atacate, reclamanta a invocat motive privind lipsa calității de acționar a celor două persoane care au adoptat hotărârea AGA în discuție, precum și motivele de nelegalitate a adoptării acesteia din perspectiva nerespectării dispozițiilor art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990.

Cu privire la nelegalitatea adoptării AGA din prisma aparența calității de acționar al persoanelor care au participat la Adunarea Apromatco SA din data de 12.08.2014, respectiv BGA INSTAL ENERGIE SRL și Savu Cătălin, Tribunalul apreciază că nu există aparența de drept în favoarea acestora.

Astfel, în privința calității de acționar al BGA INSTAL ENERGIE SRL, se reține că, deși în cuprinsul hotărârii AGA a cărei suspendare se solicită, se menționează că BGA INSTAL ENERGIE SRL deține un număr de 745.393 acțiuni nominative dematerializate reprezentând 80,097% din capitalul social, această mențiune nu este confirmată de înscrisurile depuse la dosar.

Procesul verbal prin care PENGANA LLC (autoarea intervenientei) a luat în posesie acțiunile nominative reprezentând 75,5% din capitalul social al APROMATCO SA a fost anulat prin sentința civilă nr.17105/06.11.2012 a Judecătoriei Sectorului 3 București (fila 65 vol. II), iar recursul formulat împotriva acestei sentințe a fost respins ca nefondat de Tribunalul București (fila 73 vol. II).

De asemenea, se reține că prin sentințele pronunțate în dosarele nr. 52554/3/2010, 5946/3/2011, 19304/3/2011 ale Tribunalului București, definitive și irevocabile (filele 1-71 vol. II), au fost respinse cererile de înregistrare ale acestei societăți în registrul comerțului în calitate de acționar al APROMATCO SA, instanțele procedând la analizarea legalității înregistrării acestei mențiuni în registrul comerțului.

Totodată, se constată că părțile au poziții divergente în ceea ce privește înscrierea acestora ca acționar în registrul acționarilor. Astfel, în timp ce reclamanta susține că ceea ce ar trebui luat în considerare este registrul acționarilor astfel cum este deținut de către depozitarul central (originalul acesteia fiind reținut de către

PIICJ-DNA), intervenienta BGA INSTAL ENERGIE SRL susține că are calitatea de acționar fiind înscrisă ca atare în certificatul de acționar din data de 10.07.2014.

Conform art. 8 din actul constitutiv al APROMATCO SA (fila 81 vol. II), registrul acționarilor este cel păstrat de către Depozitarul Central (în care intervenienta BGA INSTAL nu figurează ca acționar), iar în ceea ce privește certificatul de acționar din data de 10.07.2014, se reține că AGOA din data de 30.08.2010 prin care se aprobă un alt registru al acționarilor a fost suspendată prin decizia Curții de Apel București nr. 744/26.03.2012. Prin urmare, nu poate fi justificată aparența dreptului de acționar în favoarea intervenientei prin invocarea acestui certificat de acționar.

În consecință, tribunalul apreciază ca aparența dreptului nu este în favoarea intervenientei BGA INSTAL ENERGIE SRL. Aprecierea instanței se întemeiază pe de-o parte pe împrejurarea că aceasta nu a prezentat un titlu valid al dreptului său de proprietate asupra acțiunilor pe care pretinde că le deține, astfel cum se menționează în cuprinsul AGA atacată, iar pe de altă parte aceasta nu poate justifica calitatea de acționar prin certificatul de acționar eliberat la data de 10.07.2014 pentru considerentele expuse mai sus.

Referitor la argumentele intervenientei BGA INSTAL ENERGIE SRL în sensul că prin decizia nr. 3495/24.10.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost confirmate legalitatea contractului de cesiune dintre Formby Trading LTD și Pengana LLC (și pe cale de consecință legalitatea calității de acționar a intervenientei), nici acestea nu sunt de natură a justifica aparența calității de acționar al acesteia. Rațiunile acestei concluzii sunt aceleași ca și cele avute în vedere la soluționarea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei.

Astfel, la momentul soluționării prezentei cauze, intervenienta nu face dovada calității sale de acționar, având în vedere că aparența de drept este în favoarea reclamantei care deține la momentul de față un titlu valabil, în temeiul căreia a fost înscrisă în registrul acționarilor. Este evident că două persoane juridice nu pot avea în același timp dreptul de proprietate asupra unor acțiuni, însă decizia invocată de către intervenientă în apărare nu invalidează expres dreptul de proprietate asupra acțiunilor pe care în aparență reclamanta îl deține. Iar instanța învestită cu soluționarea unei cereri pe calea ordonanței președințiale nu poate cerceta decât aparența dreptului și nu poate valida sau invalida titlul de proprietate invocat de către una sau alta dintre părți.

În plus, prin decizia nr. 3495/24.10.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu se reține că intervenienta ar avea sau nu calitatea de acționar, ci prin această decizie instanța supremă a menținut sentința pronunțată de tribunal prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de Formby Trading LTD în contradictoriu cu Pengana LLC, SC Fier Forjat și Sava Catalin, având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de cesiune din data de 16.06.2007. Însă

în nici un caz decizia invocată nu stabileşte în favoarea intervenientei un drept de proprietate asupra acțiunilor Apromatco, în special în condițiile în care intervenienta BGA INSTAL ENERGIE SRL susține că este titulara acestor acțiuni printr-un şir de transmisiuni succesive de la Formby Trading LTD la Pengana LLC la Pafia LLC şi apoi la acesta. Nu a fost depus la dosar nici un înscris în sensul că a fost verificată legalitatea acestor transmisiuni, după cum intervenienta nu face dovada înscrierii sale ca acționar în registrul comerțului.

De asemenea, în ceea ce priveşte cea de-a doua persoană care a participat la adoptarea AGA a cărei suspendare se solicită, respectiv Savu Cătălin, se reține că nu există nicio aparență de drept în favoarea calității de acționar al acestuia la SC APROMATCO SA.

În continuare, procedând la verificarea aparenței de legalitate a hotărârii supusă analizei, din prisma celui de-a doilea motiv invocat de către reclamantă, se constată că hotărârea AGA APROMATCO SA nu prezintă în aparență garanții de legalitate nici din prisma dispozițiilor art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990.

În ansamblu, se reține că prin dispozițiile art.117 şi următoarele din Legea nr.31/1990 legiuitorul a prevăzut o procedură strictă în ceea ce priveşte convocarea acționarilor, procedură ce este reglementată prin norme imperative şi care trebuie să fie respectate cu ocazia ținerii oricărei adunări generale, cu excepția instituită de art.121 din acelaşi act normativ.

Referitor la indicarea expresă a ordinii de zi, textul de lege precitat impune ca aceasta să cuprinsă toate chestiunile ce urmează să facă obiectul dezbaterilor, problemele înscrise pe ordinea de zi fiind necesar a fi precise şi determinate, iar discutarea unor probleme la categoria „diverse" nu respectă cerința legii tocmai datorită faptului că nu sunt precis şi clar determinate. Astfel cum s-a statuat şi în doctrină şi în practică, ordinea de zi are drept finalitate împiedicarea luării prin surprindere a asociaților care trebuie să fie înştiințați asupra problemelor care trebuie dezbătute în adunarea generală. Cu atât mai mult dispozițiile art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990 prevăd că în cazul în care pe ordinea de zi figurează numirea administratorilor, în convocare se va menționa lista cuprinzând informații cu privire la numele, localitatea de domiciliu şi calificarea profesională ale persoanelor propuse pentru această funcție, listă care trebuie pusă la dispoziția acționarilor spre a putea fi consultată.

Cu caracter general, hotărârea adoptată cu privire la o problemă care nu a fost menționată în convocator prin introducerea acesteia pe ordinea de zi este de natură a prejudicia grav interesele acționarilor, cu atât mai mult cu cât problema ce urmează a fi dezbătută este numirea administratorului, problemă ce prezintă o importanță capitală pentru societate, astfel încât informarea acționarilor trebuie să fie completă şi explicită.

Analizând însă hotărârea ce face obiectul cauzei, se constată că în fapt convocarea pentru adunarea generală din data de 12.08.2014, conform convocatorului publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. 3815/10.07.2014, a avut ca ordine de zi prelungirea mandatului administratorului unic Grigoriu Adrian pentru o perioadă de 4 ani de la 30.08.2014 până la 30.08.2018. Cu toate acestea, hotărârea adoptată în cadrul acestei adunări generale a privit pe lângă respingerea propunerii formulată prin convocator de către Grigoriu Adrian privind prelungirea mandatului său, revocarea acestuia din funcția de administrator şi nu în ultimul rând *numirea în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț,* fără ca în privința acestei măsuri acționarii să fie informați anterior în mod precis şi complet, astfel cum prevăd dispozițiile art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990.

Rezultă astfel că, față de dispozițiile imperative ale acestui text de lege, condițiile formale de adoptare a actului, legate de convocarea acționarilor, nu par a fi îndeplinite, în condițiile în care aparența dreptului este în favoarea reclamantei.

Nu în ultimul rând tribunalul va avea în vedere efectul potențial prejudiciabil asupra intereselor legitime ale reclamantei acționar la societatea APROMATCO SA al măsurii adoptate în adunarea generală privind numirea în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț. În acest context, se reține că între părți au existat mai multe litigii prin care acestea au încercat să lămurească problema reprezentării legale a societății sub acest aspect. Iar în privința numirii în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț, Hotărârea AGA din data de 30.08.2010 prin care acesta a fost numit în această funcție a fost suspendată (decizia Curții de Apel Bucureşti nr. 744/26.03.2012 pronunțată în dosarul nr. 53431/3/2010), astfel încât prin prezenta cerere reclamanta tinde la confirmarea situației de fapt şi de drept asupra cărora instanțele de judecată au statuat anterior.

Nu pot reprezenta motive de respingere a cererii susținerile intervenientei în interesul pârâtei BGA INSTAL ENERGIE SRL în sensul că Grigoriu Adrian nu are calitatea de administrator al APROMATCO SA întrucât obiectul analizei în prezenta cauza nu este o hotărâre a societății privind numirea acestei persoane în funcția de administrator. Cu alte cuvinte, având în vedere că instanța este ținută a analiza cererea numai în limitele învestirii sale, rezultă că toate aceste argumente ale intervenientei, inclusiv cele privind desfăşurarea unei anchete penale împotriva dl. Grigoriu Adrian nu prezintă relevanță în cauză, fiind străine de obiectul analizei. Aceeaşi este concluzia şi în privința argumentelor invocate de intervenientă privind nelegalitatea hotărârii din data de 12.08.2014 ținută de EDEN LLC şi Manolache, întrucât această hotărâre nu face obiectul cauzei.

Tribunalul apreciază că este îndeplinită şi cerința *neprejudecării fondului,* căci prin procedura de față instanța nu se pronunță asupra validității hotărârii AGA, ci numai se constată, în limitele impuse art.996 NCPC, aparența în drept, prin prisma

dispozițiilor legale relevante pentru adoptarea hotărârii, inserate în chiar cuprinsul acestora, fără a se tranșa fondul raportului juridic dedus judecății.

Este îndeplinită şi *cerința caracterului vremelnic*, căci suspendarea va produce efecte numai până la soluționarea acțiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014.

Cu privire la *cerința urgenței*, aceasta trebuie să se circumscrie uneia dintre cele categorii de situații prevăzute de art.996 alin.1 NCPC, respectiv: păstrarea unui drept care s-ar putea păgubi prin întârziere, prevenirea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara ori înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Întrucât hotărârea AGA din data de 12.08.2014 priveşte numirea în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț, sunt incidente în cauză ipotezele păstrării unui drept care s-ar putea păgubi prin întârziere şi a prevenirii unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara.

Administratorul are un rol esențial în viața unei societăți, dispozițiile legale şi statutare atribuind administratorului competența de a îndeplini actele necesare şi utile pentru realizarea obiectului de activitate al societății şi de a efectua convocarea adunărilor generale ale acționarilor, precum şi atribuții de reprezentare în raporturile cu terții. Prin urmare, deciziile privind administrarea societății justifică cerința urgenței în sensul avut în vedere de art.996 alin.1 NCPC.

În plus, în prezenta cauză trebuie avut în vedere că prin hotărârea a cărei suspendare se solicită s-a decis numirea în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț, în condițiile în care prin deciziile civile nr. 1757/16.11.2011 (pronunțată în dosarul nr. 28857/3/2010) şi 744/26.03.2012 (pronunțată în dosarul nr. 53431/3/2010), ale Curții de Apel Bucureşti au fost suspendate toate hotărârile AGA prin care s-a încercat impunerea în funcția de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuț. Chiar dacă aceste hotărâri nu se impun în prezenta cauză cu autoritate de lucru judecat, cu toate acestea instanța va avea în vedere în prezenta cauză toate circumstanțele anterioare ale numirii acestei persoane în funcție, coroborat cu împrejurarea că aparența de drept este în favoarea reclamantei, şi nu în ultimul rând condițiile în care au fost adoptate această hotărâre.

Pentru considerentele expuse, tribunalul, contrar susținerilor pârâtei şi ale intervenientei în interesul acesteia, constată că sunt îndeplinite cerințele de admisibilitate prevăzute de art.996 alin.1 rap. la art.133 din Legea nr.31/1990, astfel încât, în aplicarea acestor texte legale, va admite cererea şi va dispune suspendarea executării Hotărârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 până la soluționarea acțiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secția a VI-a Civilă.

De asemenea, având în vedere legătura de subordonare a cererii de intervenție în interesul reclamantei APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Danut, formulată de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, precum şi caracterul

neîntemeiat al susținerilor acesteia, tribunalul va respinge ca neîntemeiată această cerere.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantei şi a lipsei de interes.

Admite cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale formulată de reclamanta **SC. EDEN LLC**, cu **sediul ales** în Bucureşti, str. A.D. Xenopol, nr.4, ap.2-3, sector 1, în contradictoriu cu pârâta **SC. APROMATCO SA**, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/245/1991, CUI 331730, cu sediul în Bucureşti, str. Lipscani, nr. 33, sector 3, prin administratori CRISTESCU DORIN DĂNUȚ şi GRIGORIU ADRIAN şi intervenienta accesorie **SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL,** înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/570/2007, CUI 20547470, cu sediul în Bucureşti, str. Drumul Timonierului, nr.26, sector 6 şi **sediul ales** în Bucureşti, Splaiul Independenței nr. 2J, ap. 19, sector 3.

Suspendă executarea Hotărârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 până la soluționarea acțiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secția a VI-a Civilă.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție în interesul reclamantei APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Danut formulată de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare, cererea de apel urmând a fi depusă la Tribunalul Bucureşti – Secția a VI-a Civilă.

Pronunțată în şedință publică azi, 05 noiembrie 2014.

PREŞEDINTE
Mădălina Badea

GREFIER
Anca Filip

Red/dact/MB/07.11.2014/05. ex

ROMANIA CIVIL
TRIBUNALUL BUCUREȘTI

BUCURESTI 15
14 11 1409
OF 11