Dosar nr. 30281/3/2014 (Număr în format vechi 2778/2014)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A V-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 927
Şedinţa publică de la 03 Iunie 2015
Completul compus din:
PREŞEDINTE GABRIELA VINŢANU
Judecător ANA MARIA STATE UNGUREANU
Grefier CRISTELA MÂNDRU

****

Pe rol judecarea cererilor de apel, formulate de apelanta pârâtă **SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ** şi apelanţii intervenienţi **SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL PRIN ADMINISTRATOR ZLATE ANDREI şi ZLATE ANDREI în calitate de acţionar persoană fizică,** împotriva sentinţei civile nr.5402/05.11.2014 pronunţată de Tribunalul Bucureşti Secţia a VI-a Civilă, în dosarul nr. 30281/3/2014, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC EDEN LLC.** şi intimata pârâtă **SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR GRIGORIU ADRIAN.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă apelanţii intervenienţi prin avocat Rădulescu Adrian cu împuternicire avocaţială la dosarul cauzei , apelanta pârâtă APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ reprezentată de avocat Pîrvu Liviu Narcis cu împuternicire avocaţială la dosar, intimata reclamantă SC EDEN LLC prin avocat Furdui Dorina Maria cu împuternicire avocaţială la dosar şi intimatul pârât GRIGORIU ADRIAN ADMINISTRATOR AL APROMATCO SA, personal, legitimându-se în faţa instanţei cu C.I seria RX nr.505111.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de şedinţă, care învederează că s-au depus la dosar, note scrise formulate de către intimata reclamantă.

Intimata reclamantă, prin avocat, precizează că prin notele scrise depuse la dosar, reiterează excepţiile invocate în prima şedinţă de judecată, în susţinerea excepţiei nulităţii apelului faţă de tardivitatea declarării apelului şi tardivitatea depunerii motivelor de apel.

Apărătorul apelantei pârâte APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ, depune la dosar copii ale unor decizii pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti în alte cauze similare, având aceleaşi părţi, ce pot reprezenta autoritate de lucru judecat.

Curtea acordă cuvântul părţilor pe excepţiile invocate de intimata reclamantă.

Intimata reclamantă SC EDEN LLC, prin avocat, arată că în prezenta cauză, termenul limită de declarare a căii de atac a fost la data de 11.11.2014, având în vedere că hotărârea a fost pronunţată la data de 05.11.2014, însă apelanţii au declarat apelul abia la data de 12.11.2014, acesta fiind tardiv

declarat. În ceea ce priveşte depunerea motivelor de apel, acestea au fost depuse cu încălcarea dispoziţiilor art.470 alin.5 C.pr.civ..

Apărătorul intimatei reclamante, apreciază că apelul declarat de apelanţi este nul, faţă de împrejurarea că nu a fost declarat şi timbrat în termenul legal, iar în privinţa motivelor de apel depuse peste termenul legal, se impune sancţiunea decăderii , conform art.470 alin.3 C. pr. Civ.

Apărătorul apelantei pârâte APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ, arată că nu contestă tardivitatea depunerii motivelor de apel, însă, susţine că apelul a fost declarat la data de 11.11.2014, în termenul legal şi solicită ca soluţionarea apelului că se facă în baza probelor administrate la prima instanţă.

Apelanţii intervenienţi, prin avocat, apreciază că apelul formulat de apelanta pârâtă, a fost depus în termenul legal şi solicită respingerea excepţiei.

Curtea, deliberând, va respinge excepţia tardivităţii declarării apelului şi apreciază că apelul a fost declarat în termenul legal, iar cu privire la tardivitatea depunerii motivelor de apel, ia act de susţinerile apărătorului apelanţilor, care recunoaşte că motivele de apel au fost depuse tardiv şi solicită ca soluţionarea apelului se facă în baza probelor administrate la prima instanţă.

Curtea acordă cuvântul părţilor pe excepţia autorităţii de lucru judecat , invocată de apărătorul apelantei pârâte.

Apărătorul apelantei pârâte APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ, apreciază că cele două decizii depuse la dosar, pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti, pot reprezenta autoritate de lucru judecat, având în vedere că sunt aceleaşi părţi , vizează tot o hotărâre AGA şi vizează o situaţie identică între aceleaşi părţi.

Intimata reclamantă, prin apărător, arată că, în opinia sa, cele două decizii se referă la două cauze distincte, ordonanţe preşedinţiale diferite, cele două hotărâri AGA neavând nicio legătură şi pot fi analizate distinct.

Apelanţii intervenienţi, prin avocat, arată că se atestă prin cele două hotărâri AGA că există un conflict în interiorul aceleiaşi societăţi şi se impune că fie doi administratori, astfel că, solicită admiterea excepţiei autorităţii de lucru judecat pentru a da posibilitatea tuturor părţilor să aibă un reprezentant legal.

Curtea, constată că nu se invocă în mod clar o excepţie de autoritate de lucru judecat şi consideră că aspectele învederate sunt apărări de fond.

Părţile învederează că nu mai au cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe apeluri.

Apărătorul apelantei pârâte APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ, faţă de considerentele expuse în motivele de apel şi în concluziile scrise depuse la dosar, pe care le susţine oral, solicită admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinţei apelate în sensul admiterii excepţiilor lipsei calităţii procesuale active şi lipsei unui interes legitim şi respingerea acţiunii, iar în subsidiar, în cazul menţinerii soluţiei de respingere a excepţiilor, solicită schimbarea în parte a sentinţei apelate, în sensul

respingerii acţiunii pentru lipsa aparenţei dreptului şi pentru lipsa urgenţei specifice procedurii la care au apelat reclamanţii, cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Apelanţii intervenienţi SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL PRIN ADMINISTRATOR ZLATE ANDREI şi ZLATE ANDREI în calitate de acţionar persoană fizică, prin apărător, precizează că susţin motivele de apel formulate de administratorul societăţii APROMATCO SA dl. Cristescu Dorin Dănuţ şi solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, pentru argumentele prezentate în întâmpinarea depusă la dosar, pe care le susţine oral.

Intimata reclamantă EDEN LLC, prin apărător, solicită respingerea apelurilor declarate ca nefondate şi menţinerea hotărârii instanţei de fond ca fiind legală şi temeinică, pentru motivele prezentate în întâmpinarea depusă la dosar.

Apărătorul intimatei reclamante, arată că, în mod corect instanţa de fond a respins excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamantei, reţinând că EDEN LLC este acţionarul majoritar şi titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acţiuni, titlu de proprietate care nu a fost niciodată contestat nici de acţionari nici de către terţi, valabilitatea acestuia nefăcând obiectul vreunei acţiuni judecătoreşti, precizând că poate formula ordonanţă preşedinţială.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

Deliberând asupra apelurilor, constată că:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a VI-a Civilă la data de 08.09.2014 sub nr. 30281/3/2014 reclamanta SC Eden LLC a chemat în judecată pe pârâta SC Apromatco SA solicitând emiterea unei ordonanţe preşedinţiale prin care să se dispună suspendarea hotărârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 adoptată de BGA INSTAL ENERGIE SRL si SAVA CĂTĂLIN pana la soluţionarea definitiva si irevocabila a litigiului care formează obiectul dosarului de fond care are ca obiect constatarea nulităţii acesteia.

La data de 21.10.2014 SC BGA INSTAL ENERGIE SRL a formulat cerere de intervenţie accesorie în interesul Apromatco SA (reprezentată prin administrator Cristescu Dorin Dănuţ), prin care solicită respingerea ordonanţei preşedinţiale formulate de Eden LLC.

Pârâta SC APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuţ nu a depus întâmpinare, însă în şedinţa publică din data de 04.11.2014 a depus la dosar note de şedinţă, prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamantei Eden LLC şi excepţia lipsei de interes legitim.

Prin sentinţa civilă nr. 5402/05.11.2014 pronunţată de Tribunalul Bucureşti Secţia a VI-a Civilă, în dosarul nr. 30281/3/2014 s-au respins ca neîntemeiate excepţiile lipsei calităţii procesuale active a reclamantei şi a lipsei de interes. S-a admis cererea de emitere a unei ordonanţe preşedinţiale formulată de reclamanta SC. EDEN LLC, în contradictoriu cu pârâta SC. APROMATCO

SA, prin administratori CRISTESCU DORIN DĂNUŢ şi GRIGORIU ADRIAN şi intervenienta accesorie SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL. S-a suspendat executarea Hotărârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 până la soluţionarea acţiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secţia a VI-a Civilă şi s-a respins ca neîntemeiată cererea de intervenţie în interesul reclamantei APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Danut formulată de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL.

Pentru a pronunţa această sentinţă, prima instanţă a reţinut cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a reclamantei EDEN LLC, că, în sprijinul excepţiei invocate, pârâta invocă argumente referitoare la lipsa unei justificări a reclamantei privind dreptul său de proprietate asupra acţiunilor emise de APROMATCO SA, în concret lipsa calităţii de acţionar a acesteia, condiţii în care se susţine că nu îi sunt deschise mijloacele procedurale prevăzute de art. 132 alin. 2 şi art. 133 din legea nr. 31/1990. Însă cu titlu prealabil se impune a se preciza că la analiza excepţiei invocate trebuie avut în vedere specificul procedurii prin care a fost învestită instanţa de judecată, respectiv calea ordonanţei preşedinţiale. Prin urmare, chiar limitat la analiza excepţiei, Tribunalul nu va putea stabili calitatea procesuală a reclamantei decât prin verificarea aparenţei de drept a calităţii de acţionar a acesteia. Cu alte cuvinte, pe calea ordonanţei preşedinţiale nu se pot tranşa aspecte litigioase privind drepturile de proprietate ale părţilor, instanţa fiind limitată chiar prin specificul învestirii sale la verificarea aparenţei titlurilor părţilor.

Şi în consecinţă, procedând la verificarea aparenţei calităţii de acţionar al reclamantei EDEN LLC, tribunalul reţine că aceasta invocă în favoarea sa convenţia autentică din data de 23.07.2007, prin care aceasta a dobândit calitatea de acţionar al APROMATCO SA.

Având în vedere că până în prezent titlul care îi conferă calitatea de acţionar reclamantei EDEN LLC nu a fost desfiinţat, rezultă că în favoarea acesteia există aparenţa calităţii sale de acţionar în pofida susţinerilor pârâtei APROMATCO SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuţ. În plus, în ceea ce priveşte legalitatea formală a titlului de proprietate al reclamantei asupra acţiunilor, se reţine că reclamanta EDEN LLC a fost înscrisă şi în registrul acţionarilor deţinut de către depozitarul central (fila 87 vol. II)., fiind înscrisă în această calitate şi la registrul comerţului prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

În ceea ce priveşte decizia civilă nr. 3495/24.10.2013 a instanţei supreme, pronunţată în dosarul nr. 5117/1/2012, nici din cuprinsul acesteia nu rezultă că titlul reclamantei ar fi desfiinţat la acest moment, instanţa fiind obligată să analizeze aparenţa de drept a reclamantei la momentul învestirii sale. Ceea ce susţine pârâta este în esenţă faptul că vânzarea pachetului de acţiuni de la Formby Trading LTD către EDEN LLC (şi care reprezintă titlul de proprietate al acesteia asupra acţiunilor) nu este valabilă datorită faptului că Formby Trading LTD ar fi vândut acelaşi pachet de acţiuni mai înainte, şi anume la data de 16.06.2007 către Pengana LLC, motiv pentru care aceasta susţine că acelaşi pachet de acţiuni nu ar putea fi vândut de două ori.

Însă contrar susţinerilor pârâtei, este necesară efectuarea unei analize de fond în vederea stabilirii faptului dacă o persoană care a vândut iniţial (respectiv Formby Trading LTD) ar putea să mai efectueze aceeaşi operaţiune şi a doua oară. Iar efectuarea acestei analize de fond este incompatibilă cu caracterul sumar al procedurii ordonanţei preşedinţiale, instanţa învestită cu soluţionarea cererii pe această cale nu se poate erija în instanţa care ar putea fi eventual învestită cu analizarea legalităţii titlului de proprietate al reclamantei EDEN LLC.

Ceea ce este esenţial la acest moment al soluţionării cererii, din perspectiva calităţii procesuale a reclamantei EDEN LLC, şi deci a calităţii sale de acţionar al APROMATCO SA este faptul că în aparenţă contractul de cesiune prin care aceasta a devenit proprietara acţiunilor APROMATCO SA nu este desfiinţat, astfel încât în aparenţă aceasta îşi justifică calitatea procesuală activă în promovarea prezentei cereri.

Este neîntemeiată şi excepţia lipsei de interes a reclamantei; în susţinerea excepţiei, pârâta argumentează că interesul mediat este constituit de continuarea săvârşirii de infracţiuni de către administratorul Grigoriu Adrian. Această ipoteză nu este însă susţinută de probele din dosar. Actele de urmărire penală şi rezoluţiile procurorului cu privire la infracţiunile de săvârşirea cărora părţile se acuză reciproc nu pot fi reţinute de către instanţă în ansamblul probator cât timp până la pronunţarea unei soluţii definitive de către o instanţă de judecată penală în cauză toate părţile beneficiază de prezumţia de nevinovăţie. În plus, astfel cum s-a reţinut şi prin considerentele încheierii din data de 04.11.2014, în cauză nu se impune nici suspendarea judecării prezentului litigiu în temeiul disp. art. 413 C.proc.civ., pentru considerentele expuse în cuprinsul acestei încheieri.

În aceste condiţii, practic ceea ce pârâta pretinde este constatarea caracterului ilicit al demersului procesual al reclamantei prin aplicarea unei prezumţii de vinovăţie, ceea ce în mod evident nu poate fi primit. Conform art. 33 C.proc.civ., interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual, iar în prezenta cauză nu se poate reţine că în persoana reclamantei nu ar fi îndeplinite aceste condiţii ale interesului, interesul său legitim constând în intenţia de suspendare a unei hotărâri AGA ale cărei efecte reclamanta pretinde, în mod justificat, că o prejudiciază.

Referitor la cererea formulată pe cale de ordonanţă preşedinţială având ca obiect suspendarea hotărârii AGA APROMATCO SA din data de 12.08.2014 adoptată de BGA INSTAL ENERGIE SRL si SAVA CĂTĂLIN până la soluţionarea definitiva si irevocabila a litigiului care formează obiectul dosarului de fond, Tribunalul o apreciază ca fiind întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

Prealabil, tribunalul reţine că sunt îndeplinite cerinţele speciale prevăzute de art.133 din Legea nr.31/1990, reclamanta făcând dovada că a intentat acţiunea în anulare prevăzută de art.132 din acelaşi act normativ, respectiv cea care face obiectul dosarului nr. 30276/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – Secţia a VI-a Civilă.

Cu referire la condiţiile prevăzute de art.996 alin.1 NCPC, tribunalul reţine că, din trimiterea făcută de textul art.133 din Legea nr.31/1990 la

procedura ordonanţei preşedinţiale, rezultă că este necesar a fi îndeplinite în mod cumulativ următoarele cerinţe de admisibilitate a cererii de ordonanţă preşedinţială: aparenţa dreptului, caracterul provizoriu al măsurilor, existenţa unor cazuri grabnice şi neprejudecarea fondului.

Cu privire la prima dintre cerinţe, tribunalul reţine că aparenţa dreptului este în favoarea uneia dintre părţi dacă poziţia acesteia, în urma unei cercetări sumare a raportului juridic pe care se grefează cererea de ordonanţă preşedinţială, este preferabilă din punct de vedere legal.

Având în vedere obiectul specific al ordonanţei preşedinţiale în materia reglementată de art.132-133 din Legea nr.31/1990, examenul sumar al cauzei ce este necesar a fi efectuat în vederea cercetării aparenţei dreptului constă în verificarea aparenţei de legalitate a hotărârii adunării generale atacate cu acţiune în anulare şi a cărei executare se solicită a se suspenda.

În argumentarea aparenţei dreptului în favoarea reclamantei, precum şi în verificarea aparenţei de legalitate a hotărârii adunării generale atacate, reclamanta a invocat motive privind lipsa calităţii de acţionar a celor două persoane care au adoptat hotărârea AGA în discuţie, precum şi motivele de nelegalitate a adoptării acesteia din perspectiva nerespectării dispoziţiilor art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990.

Cu privire la nelegalitatea adoptării AGA din prisma aparenţa calităţii de acţionar al persoanelor care au participat la Adunarea Apromatco SA din data de 12.08.2014, respectiv BGA INSTAL ENERGIE SRL şi Savu Cătălin, Tribunalul apreciază că nu există aparenţa de drept în favoarea acestora.

Astfel, în privinţa calităţii de acţionar al BGA INSTAL ENERGIE SRL, se reţine că, deşi în cuprinsul hotărârii AGA a cărei suspendare se solicită, se menţionează că BGA INSTAL ENERGIE SRL deţine un număr de 745.393 acţiuni nominative dematerializate reprezentând 80,097% din capitalul social, această menţiune nu este confirmată de înscrisurile depuse la dosar.

Procesul verbal prin care PENGANA LLC (autoarea intervenientei) a luat în posesie acţiunile nominative reprezentând 75,5% din capitalul social al APROMATCO SA a fost anulat prin sentinţa civilă nr.17105/06.11.2012 a Judecătoriei Sectorului 3 Bucureşti (fila 65 vol. II), iar recursul formulat împotriva acestei sentinţe a fost respins ca nefondat de Tribunalul Bucureşti (fila 73 vol. II).

De asemenea, se reţine că prin sentinţele pronunţate în dosarele nr. 52554/3/2010, 5946/3/2011, 19304/3/2011 ale Tribunalului Bucureşti, definitive şi irevocabile (filele 1-71 vol. II), au fost respinse cererile de înregistrare ale acestei societăţi în registrul comerţului în calitate de acţionar al APROMATCO SA, instanţele procedând la analizarea legalităţii înregistrării acestei menţiuni în registrul comerţului.

Totodată, se constată că părţile au poziţii divergente în ceea ce priveşte înscrierea acestora ca acţionar în registrul acţionarilor. Astfel, în timp ce reclamanta susţine că ceea ce ar trebui luat în considerare este registrul acţionarilor astfel cum este deţinut de către depozitarul central (originalul acesteia fiind reţinut de către PIICJ-DNA), intervenienta BGA INSTAL

ENERGIE SRL susţine că are calitatea de acţionar fiind înscrisă ca atare în certificatul de acţionar din data de 10.07.2014.

Conform art. 8 din actul constitutiv al APROMATCO SA (fila 81 vol. II), registrul acţionarilor este cel păstrat de către Depozitarul Central (în care intervenienta BGA INSTAL nu figurează ca acţionar), iar în ceea ce priveşte certificatul de acţionar din data de 10.07.2014, se reţine că AGOA din data de 30.08.2010 prin care se aprobă un alt registru al acţionarilor a fost suspendată prin decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. 744/26.03.2012. Prin urmare, nu poate fi justificată aparenţa dreptului de acţionar în favoarea intervenientei prin invocarea acestui certificat de acţionar.

În consecinţă, tribunalul apreciază ca aparenţa dreptului nu este în favoarea intervenientei BGA INSTAL ENERGIE SRL. Aprecierea instanţei se întemeiază pe de-o parte pe împrejurarea că aceasta nu a prezentat un titlu valid al dreptului său de proprietate asupra acţiunilor pe care pretinde că le deţine, astfel cum se menţionează în cuprinsul AGA atacată, iar pe de altă parte aceasta nu poate justifica calitatea de acţionar prin certificatul de acţionar eliberat la data de 10.07.2014 pentru considerentele expuse mai sus.

Referitor la argumentele intervenientei BGA INSTAL ENERGIE SRL în sensul că prin decizia nr. 3495/24.10.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie au fost confirmate legalitatea contractului de cesiune dintre Formby Trading LTD şi Pengana LLC (şi pe cale de consecinţă legalitatea calităţii de acţionar a intervenientei), nici acestea nu sunt de natură a justifica aparenţa calităţii de acţionar al acesteia. Raţiunile acestei concluzii sunt aceleaşi ca şi cele avute în vedere la soluţionarea excepţiei lipsei calităţii procesuale active a reclamantei.

Astfel, la momentul soluţionării prezentei cauze, intervenienta nu face dovada calităţii sale de acţionar, având în vedere că aparenţa de drept este în favoarea reclamantei care deţine la momentul de faţă un titlu valabil, în temeiul căreia a fost înscrisă în registrul acţionarilor. Este evident că două persoane juridice nu pot avea în acelaşi timp dreptul de proprietate asupra unor acţiuni, însă decizia invocată de către intervenientă în apărare nu invalidează expres dreptul de proprietate asupra acţiunilor pe care în aparenţă reclamanta îl deţine. Iar instanţa învestită cu soluţionarea unei cereri pe calea ordonanţei preşedinţiale nu poate cerceta decât aparenţa dreptului şi nu poate valida sau invalida titlul de proprietate invocat de către una sau alta dintre părţi.

În plus, prin decizia nr. 3495/24.10.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nu se reţine că intervenienta ar avea sau nu calitatea de acţionar, ci prin această decizie instanţa supremă a menţinut sentinţa pronunţată de tribunal prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea formulată de Formby Trading LTD în contradictoriu cu Pengana LLC, SC Fier Forjat şi Sava Catalin, având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractului de cesiune din data de 16.06.2007.

În continuare, procedând la verificarea aparenţei de legalitate a hotărârii supusă analizei, din prisma celui de-a doilea motiv invocat de către reclamantă, se constată că hotărârea AGA APROMATCO SA nu prezintă în aparenţă garanţii de legalitate nici din prisma dispoziţiilor art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990.

În ansamblu, se reţine că prin dispoziţiile art.117 şi următoarele din Legea nr.31/1990 legiuitorul a prevăzut o procedură strictă în ceea ce priveşte convocarea acţionarilor, procedură ce este reglementată prin norme imperative şi care trebuie să fie respectate cu ocazia ţinerii oricărei adunări generale, cu excepţia instituită de art.121 din acelaşi act normativ.

Cu caracter general, hotărârea adoptată cu privire la o problemă care nu a fost menţionată în convocator prin introducerea acesteia pe ordinea de zi este de natură a prejudicia grav interesele acţionarilor, cu atât mai mult cu cât problema ce urmează a fi dezbătută este numirea administratorului, problemă ce prezintă o importanţă capitală pentru societate, astfel încât informarea acţionarilor trebuie să fie completă şi explicită.

Analizând însă hotărârea ce face obiectul cauzei, Tribunalul a constatat că în fapt convocarea pentru adunarea generală din data de 12.08.2014, conform convocatorului publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. 3815/10.07.2014, a avut ca ordine de zi prelungirea mandatului administratorului unic Grigoriu Adrian pentru o perioadă de 4 ani de la 30.08.2014 până la 30.08.2018. Cu toate acestea, hotărârea adoptată în cadrul acestei adunări generale a privit pe lângă respingerea propunerii formulată prin convocator de către Grigoriu Adrian privind prelungirea mandatului său, revocarea acestuia din funcţia de administrator şi nu în ultimul rând numirea în funcţia de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuţ, fără ca în privinţa acestei măsuri acţionarii să fie informaţi anterior în mod precis şi complet, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 117 alin. 6 din legea nr. 31/1990. Rezultă astfel că, faţă de dispoziţiile imperative ale acestui text de lege, condiţiile formale de adoptare a actului, legate de convocarea acţionarilor, nu par a fi îndeplinite, în condiţiile în care aparenţa dreptului este în favoarea reclamantei.

Prima instanţă a reţinut că sunt îndeplinite în cauză şi cerinţele urgenţei şi caracterului vremelnic al măsurii solicitate.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel pârâta SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ şi intervenienta SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL, printr-o declaraţie de apel comună. (fila 4 dosar).

Cu toate că apelul a fost declarat în termenul procedural legal, motivarea acestuia – formulată doar de către SC APROMATCO SA s-a făcut cu încălcarea termenului de depunere a motivelor, aspect recunoscut şi de către apărătorul ales al apelantei pârâte, care a solicitat ca soluţionarea apelului să se facă exclusiv pe baza probelor administrate în faţa primei instanţe. de aceea motivele de apel nu vor mai fi prezentate şi, implicit, analizate de către instanţa de control judiciar.

Deşi, după cum arătam mai sus, intervenienta SC BGA INSTAL ENERGIE SRL a semnat declaraţia de apel alături de pârâta SC APROMATCO SA, aceasta nu a depus şi motivele de apel, ci doar întâmpinare (fila 44 şi următoarele) prin care a solicitat respingerea apelului SC APROMATCO SA şi menţinerea hotărârii primei instanţe. în motivare sunt reluate şi susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie depusă la judecata cauzei în fond.

Şi reclamanta SC EDEN LLC a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea hotărârii primei instanţe.

Sunt combătute, punctual, motivele de apel. însă acestea din urmă nefiind analizate ca urmare a depunerii lor peste termen, nici motivarea întâmpinării nu va fi prezentată, cu atât mai mult că cât în cuprinsul ei sunt reluate susţinerile din cererea introductivă de instanţă.

Apelurile declarate sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Reclamanta SC EDEN LLC a solicitat instanţei în contradictoriu cu pârâta SC APROMATCO SA, emiterea unei ordonanţe preşedinţiale prin care să se dispună suspendarea hotărârii AGA SC APROMATCO SA din data de 12.08.2014 adoptată de BGA INSTAL ENERGIE SRL si SAVA CĂTĂLIN pana la soluţionarea definitiva si irevocabila a litigiului care formează obiectul dosarului de fond care are ca obiect constatarea nulităţii acesteia.

Analizând în detaliu, legalitatea şi temeinicia cererii, Tribunalul a apreciat în mod judicios, că aceasta este întemeiată, fiind întrunite toate condiţiile de admisibilitate prevăzute de articolul 996 alin. (1) – (5) Cod procedură civilă. Hotărârea adoptată prin care s-a numit ca administrator dl. Cristescu Dorin Dănuţ a fost suspendată până la soluţionarea acţiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr.30276/3/2014 al Tribunalului Bucureşti – secţia a VI a Civilă.

Curtea reţine faptul că aparenţa de drept operează în favoarea reclamantei, în condiţiile în care intervenienta nu a făcut dovada calităţii sale de acţionar (câtă vreme cererea sa de înregistrare a menţiunilor privind transmiterea dreptului de proprietate asupra acţiunilor nr. 470497/23.08.2010, a fost respinsă prin Încheierea nr. 244/27.10.2010 pronunţată de Tribunalul Bucureşti Secţia a VI-a Civilă în dosarul nr. 41063/3/ 2010, irevocabilă prin decizia nr. 1036 R/10.06. 2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti). Totodată Curtea constată că prin hotărârea a cărei suspendare se solicită s-a decis numirea în funcţia de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuţ, în condiţiile în care prin deciziile civile nr. 1757/16.11.2011 (pronunţată în dosarul nr. 28857/3/2010) şi 744/26.03.2012 (pronunţată în dosarul nr. 53431/3/2010), ale Curţii de Apel Bucureşti au fost suspendate toate hotărârile AGA prin care s-a încercat impunerea în funcţia de administrator a dl. Cristescu Dorin Dănuţ. Chiar dacă aceste hotărâri nu se impun în prezenta cauză cu autoritate de lucru judecat, ele au fost în mod corect avute în vedere în prezenta cauză, pentru că toate circumstanţele anterioare ale numirii acestei persoane în funcţie, coroborat cu împrejurarea că aparenţa de drept operează în favoarea reclamantei.

Faţă de cele expuse, în temeiul dispoziţiilor articolului 480 alin.(1) Cod procedură civilă , Curtea va respinge apelurile ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelurile formulate de apelanta pârâtă **SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR CRISTESCU DORIN DĂNUŢ** cu sediul ales în

Bucureşti, Splaiul Independenţei, nr. 2J, ap. 19 sector 3, şi apelanţii intervenienţi **SC. BGA INSTAL ENERGIE SRL PRIN ADMINISTRATOR ZLATE ANDREI** cu sediul ales în Bucureşti, Splaiul Independenţei nr. 2J, ap. 19, sector 3 şi **ZLATE ANDREI în calitate de acţionar persoană fizică** cu domiciliul ales în Bucureşti, Splaiul Independenţei nr. 2J, ap. 19, sector 3, împotriva sentinţei civile nr.5402/05.11.2014 pronunţată de Tribunalul Bucureşti Secţia a VI-a Civilă, în dosarul nr. 30281/3/2014, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC EDEN LLC** cu sediul ales în Bucureşti, str. S.D. Xenopol, nr. 4, ap. 2-3 sector 1, şi intimata pârâtă **SC APROMATCO SA PRIN ADMINISTRATOR GRIGORIU ADRIAN** cu sediul în Bucureşti, Lipscani, nr. 33, sector 3, ca nefondate.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 03.06.2015.

PREŞEDINTE
GABRIELA VINŢANU

JUDECĂTOR
ANA MARIA STATE UNGUREANU

GREFIER
CRISTELA MÂNDRU

Red.Jud.G.V.
Tehnored.I.N.
Ex.6
31.08.2015
.....
Tribunalul Bucureşti Secţia a VI-a Civilă
Judecător fond: Mădălina Badea