

R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VI-A CIVILĂ**

DOSAR NR. 30545/3/2014
(Număr în format vechi 657/2015)

DECIZIA CIVILĂ NR.813/2015
Şedinţă publică de la 18 mai 2015
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ANDREEA SILVIA VOICAN
JUDECĂTOR: FELIX LUCIAN ŞALAR
GREFIER: VIORICA GUȚU

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de apelanta-părâtă S.C. APROMATCO S.A., prin administrator Grigoriu Adrian și de apelantele - interveniente TOMA AURICA, EDEN LLC., împotriva Sentinței civile nr.312 din 26.01.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. 30545/3/2014, în contradictoriu cu intimății-reclamanți S.C. BGA INSTAL ENERGIE S.R.L., ZLATE ANDREI și intimata-părâtă S.C. APROMATCO S.A., prin administrator Cristescu Dorin.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelanta-părâtă S.C. Apromatco S.A., prin administrator Grigoriu Adrian, personal și asistat de avocat Furdui Doina Maria, apelantele - interveniente Toma Aurica, personal și asistată de avocat Furdui Doina Maria, Eden LLC., prin avocat Furdui Doina Maria, cu împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr.1143618/2015 și intimata-părâtă S.C. Apromatco S.A., prin administrator Cristescu Dorin, prin avocat Pîrvu Liviu-Narcis, cu împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr.8064/2012, intimății-reclamanți S.C. BGA Instal Energie S.R.L. și Zlate Andrei, prin avocat Rădulescu Adrian, cu împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr.630406/2014.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanții părților, având pe rând cuvântul, arată că nu au alte cereri de formulat și probe de administrat.

Curtea, constatănd cauza în stare de judecată, acordă cuvântul asupra apelului.

Avocat Furdui Doina Maria pentru apelantele Eden LLC., Toma Aurica și S.C. Apromatco S.A., prin administrator Grigoriu Adrian solicită admitereaapelului și anularea hotărârii atacate, iar în rejudicare, respingerea cererii deordonanță președințială. Susține că hotărârea atacată este nemotivată, ceea ce în raport de dispozițiile 425 alin.1 lit.b Cod de procedură civilă, atrage sanctiunea nulității acesteia. Totodată, prima instanță a ignorat faptul că există și o intervenientă în interesul părâiei, ce are un rol important în prezenta cauză, reținând doar aspectele invocate de către reclamant. Învederează faptul că toate cererile de înregistrare a hotărârilor AGA formulate de Eden LLC. au fost admise, iar cele formulate de Cristescu Dănuț, în calitate de administrator al S.C. Apromatco S.A. au fost respinse, cu excepția uneia care a fost admisă în fond, dar casată de Curtea de Apel București, după care, s-au adoptat două ordonanțe președințiale nr.53431/3/2010 și nr.29857/3/2010, prin care au fost suspendate toate acele hotărâri AGA care confereau lui Cristescu Dănuț calitatea de administrator al S.C. Apromatco S.A. Prin urmare, la momentul adoptării hotărârii AGA din 12.08.2014, singurul administrator valid care figura la Registrul comerțului era Grigoriu Adrian, fiind cel care a convocat adunarea generală pentru prelungirea mandatului. Mai arată că, în paralel cu adoptarea hotărârii AGA din 12.08.2014 prezidată de Grigoriu Adrian, s-a mai adoptat o altă hotărâre AGA de către acționarul majoritar BGA Instal Energie S.R.L. și Zlate Andrei, împotriva căreia a formulat cerere de suspendare în cadrul ordonanței președințiale, care a fost admisă. Așadar, nemaiputându-se prevăla de acea calitate, reclamanții au invocat hotărârea AGA adoptată la 26.09.2011, în baza căreia instanța de fond în mod greșit a reținut ca validă calitatea de administrator a lui Cristescu Dorin. Or, în ipoteza în care Cristescu Dorin ar fi deținut calitatea de administrator al societății din 2011 până în 2015, acesta nu mai avea motive să adopte în anul 2014 o altă hotărâre AGA. Subliniază că S.C. Apromatco S.A. nu îl are ca acționar majoritar pe BGA Instal Energie S.R.L. cu 80% și pe Eden LLC. cu 75%, ci aceste două societăți sunt terți cu privire la structura societății pe care fiecare o invocă. De altfel, instanțele judecătoarești au decis că hotărârea AGA din 26.09.2011 nu se bucură de o aparență de legalitate, care să-i confere calitatea de administrator lui Cristescu Dănuț. Cu privire la exceptiile lipsei calității procesuale active ale BGA Instal Energie S.R.L. și Zlate Andrei, susține că prima instanță în mod greșit a validat susținerile reclamanților cu privire la calitatea lor, ignorând hotărârile irevocabile care, dimpotrivă, nu le recunoșteau calitatea de acționari. De altfel, BGA Instal Energie S.R.L. a formulat patru cereri succesive de înregistrare la Registrul comerțului ca acționar al societății, însă toate au fost respinse de către instanțele judecătoarești. Pe fond, susține că urgența nu este justificată și nici

neprejudecarea fondului, susținând că singurul aspect de aparență de ilegalitate a hotărârii AGA din 12.08.2014, ar fi constat în faptul că aceasta s-ar fi adoptat fără participarea reclamanților BGA Instal Energie S.R.L. și Zlate Andrei. Or, aceștia nu puteau să participe la adunarea generală, întrucât BGA Instal Energie S.R.L. și Zlate Andrei nu au calitatea de acționari ai S.C. Apromatco S.A., aspect ce nu poate reprezenta un indiciu de nelegalitate a hotărârii. Depune practică judiciară.

Apărătorul intimatei-părâte S.C. Apromatco S.A., prin administrator Cristescu Dorin solicită respingereaapelului. Susține că hotărârea este motivată, întrucât instanța de fond a reținut ceea ce era relevant, respectiv s-a raportat la argumentele utile și a înlăturat celelalte apărări. Arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a menținut soluția pronunțată de Tribunalul București prin care s-a constatat legalitatea contractului de transfer de acțiuni de la Formby Trading Ltd., autor necontestat, către Pengana LLC, autor al BGA Instal Energie S.R.L. Precizează că acest contract de cesiune a fost încheiat anterior actului, intitulat „Acord”, prin care Eden LLC. ar fi preluat de la Formby Trading Ltd., același pachet de acțiuni. Prin urmare, soluțiile pronunțate de către instanțele judecătorești pe aparență de drept, s-au raportat la momentul încheierii Acordului, acesta nefiind contestat într-o procedură judiciară civilă, ci doar în cea penală. Așadar, consideră că societatea BGA Instal Energie S.R.L. în calitate de acționar, este îndreptățită să desemneze un administrator. Astfel, adunarea generală din 26.09.2011 care l-a desemnat pe Cristescu Dorin Dănuț ca administrator, s-a finalizat printr-o hotărâre care nu a fost atacată prin acțiune în anulare, fiindu-i opozabilă părții adverse. Subliniază că acele cereri formulate pentru măsuri provizorii, s-au soluționat prin raportare la ceea ce se pronunțase Curtea de Apel București relativ la contractul de transfer de acțiuni dintre Formby Trading Ltd. și Pengana LLC. În ceea ce privește Actul constitutiv, învederează faptul că acesta a fost actualizat de către persoane care nu au calitatea de acționari. Cu privire la legitimarea calității de acționar, susține că mențiunile de la Depozitarul central au fost depuse de către Eden LLC, constatăndu-se ulterior că aceasta nu deținea calitatea de acționar. Mai învederează faptul că ușa era încuiată la momentul ținerii adunării generale din data de 12.08.2014. În concluzie, consideră că Dorin Cristescu are calitatea, cel puțin la nivelul aparenței dreptului, de administrator al S.C. Apromatco S.A.

Avocat Rădulescu Adrian, pentru intimății-reclamanți S.C. BGA Instal Energie S.R.L. și Zlate Andrei, solicită respingerea apelului și menținerea sentinței atacate. Susține că hotărârea este motivată, întrucât instanța de fond a reținut toate aspectele esențiale. Prima chestiune esențială reținută a fost aceea că hotărârea AGA din

12.08.2014 este lovită de nulitate, întrucât la ora 11,50, la locul convocării adunării generale a S.C. Apromatco S.A., ușa era încuiată, aspect recunoscut de către partea adversă, fiind astfel încălcăt dreptul celorlalți acționari de a participa la adunare. De asemenea, Zlate Andrei, în calitate de acționar, a fost reprezentat, dar nu a putut să voteze. Mai arată că ambele registre ale acționarilor au fost înaintate la DNA pentru cercetarea mai multor presupuse infracțiuni. Un alt aspect reținut în mod corect de prima instanță constă în faptul că S.C. BGA Instal Energie S.R.L. deține cu 5% mai multe acțiuni la S.C. Apromatco S.A. decât ar fi putut deține Eden LLC. Mai susține că, prin decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a constatat că vânzarea pachetului de acțiuni de la Formby Trading Ltd. la Pengana LLC. a avut loc în mod legal. În combaterea susținerilor părții adverse în sensul că S.C. BGA Instal Energie S.R.L. nu ar fi acționar majoritar, arată că acele cereri de înscriere la Registrul comerțului promovate de către S.C. BGA Instal Energie S.R.L. și respinse, nu se bucură de autoritate de lucru judecat. Totodată, arată că și Eden LLC a formulat patru cereri de înscriere la Registrul comerțului, care i-au fost respinse. Din această perspectivă, consideră că raportarea trebuie făcută față de calitatea de acționar al Eden LLC, care de fapt nu o deține.

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București s-a solicitat, pe calea ordonanței președințiale, suspendarea executării Hotărârii AGA din 12.08.2014 a SC Apromatco SA, până la soluționarea prin hotărâre irevocabilă a cererii de anulare a aceleiași hotărâri, obiect al dosarului nr.29441/3/2014 de pe rolul Tribunalului București.

Prin sentința civilă nr. 312/26.01.2015 prima instanță a admis cererea de ordonanță președințială cum a fost formulată de reclamantii SC BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei, în contradictoriu cu părâta SC Apromatco SA, a respins cererea de intervenție în interesul părâței formulate de intervenientele Eden LLC și Toma Aurica și a dispus suspendarea executării hotărârii AGA din 12.08.2014 a SC Apromatco SA până la soluționarea irevocabilă a cererii de anulare pe fond, obiect al dosarului nr.29441/3/2014.

Pentru a concluziona în acest sens, Tribunalul a reținut următoarele:

Limitat la cadrul procesual cu care instanța a fost investită tribunalul a apreciat asupra aparenței dreptului de acționar al reclamantilor; fără a intra însă pe fondul cauzei a reținut că aparența de drept în sensul că BGA Instal Energie SRL are calitatea de acționar este conferită de decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție din dosarul

nr.5117/1/2012, decizie cu nr.3495/24.10.2014, prin care s-a validat contractul de cesiune de acțiuni de la Formby Trading către Pengana LLC, contract încheiat la 16.06.2007, iar contractele ulterioare prin care același pachet de acțiuni a fost transferat succesiv de la Pengana către Pafia și de la Pafia LLC către BGA Instal Energie SRL rămân în vigoare.

La o analiză superficială a cauzei, conform dispozițiile speciale impuse de ordonanța președințială, tribunalul a reținut că prin cesiunea nr.439/26.10.2010, BGA primește de la Pafia LLC, și ulterior, de la terți un număr total de 80.097 acțiuni Apromatco conform confirmării din 10.07.2014 și a ordonanței procurorului din 17.09.2014 care atestă că Registrul Acționarilor, cuprinde în această privință, consemnări cu caracter fals (pag.401).

În ceea ce-l privește pe reclamantul Zlate Andrei acesta a dobândit prin contractul nr.39/29.06.2005 un număr de 38.457 acțiuni nominative emise de părătă, de la Manolache Ionica, contra sumei de 1,6 mld. lei ROL, moment la care a fost înregistrat în registrul acționarilor Apromatco în calitate de acționar, în locul Ionicăi Manolache, la 07.09.2005 fiindu-i confirmată calitatea, la 20.08.2005 votând în prima AGA când a fost adoptat actul adițional la statutul societății, ulterior exercitându-și acest drept în mai multe rânduri.

O dată stabilită aparența de drept în ceea ce privește calitatea de acționar majoritar a reclamantului BGA Instal Energie SRL s-a analizat interesul acestuia în promovarea prezentei acțiuni, fiind evident că atât acesta cât și coreclamantul Zlate Andrei de asemenea în calitate de acționar al părâtelei Apromatco SA din anul 2005 (când a cumpărat 4,23% din acțiuni de la acționarii societății emitente, fapt confirmat de decizia irevocabilă în dosarele nr.4723/302/2010 și nr.3356/302/2010 ca și prin cumpărarea de acțiuni de la numita Manolache Ionica) doresc să cunoască și să fie parte din deciziile societății, pentru a împiedica devalorizarea acesteia, pe care o suspectează la acest moment.

Având în vedere urmărirea penală în mai multe dosare pentru diverse infracțiuni în ceea ce-l privește pe administratorul Grigoriu Adrian reclamanții justifică interesul, la acest moment formal, în sensul că nu se poate intra în analiza profundă dar se poate aprecia că au dreptul să-și pună la adăpost societatea în care dețin acțiuni de eventuale fraudări în legătură cu care există și au fost depuse probe că a început urmărirea penală, chiar dacă aceasta nu s-a definitivat. Acest aspect al începerii urmăririi penale este relevant și suficient în cauza dedusă judecății, a ordonanței președințiale creând dacă nu suspiciunea cel puțin bănuiala legitimă că există premizele necesității controlului reclamanților în favoarea cărora s-a stabilit aparența de acționari, unul majoritar, asupra activității părâtelei prin acționarul acesteia.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate a ordonanței președintiale, urgența este probată în principal de chiar poziția contradictorie a celor două persoane care își contestă reciproc calitatea de acționar, respectiv Grigoriu Adrian și Cristescu Dorin Dănuț, chiar părâta Apromatco și administratorul Grigoriu, recunoscând prin avocat, că există „două realități paralele” și anume cea de la EDEN având ca administrator pe Grigoriu și cea reprezentată de BGA și Zlate Andrei cu administrator Cristescu, acestea două decizând în mod constant și permanent în mod separat; a mai arătat părâta că niciodată nu a existat un Apromatco ce să aibă acționar și pe Grigoriu și pe Zlate în mod legal și oficial. Tocmai acest aspect în care cei doi își contestă în toate modalitățile legale calitatea de administrator al societății, fie la registrul comerțului, fie în tribunal, atestă urgența cerută ca o condiție a ordonanței președintiale, având în vedere că analiza aprofundată a dreptului și respectiv opțiunii societății între cei doi ce se pretind la acest moment administratori se va face în cadrul procesului de fond. Până la acel moment societatea poate lua decizii ce să pericliteze interesele reclamanților, și de asemenea creează un evident prejudiciu acestora astfel cum rezultă din aparența de ilegalitate a actelor comise de Grigoriu Adrian în calitate de administrator al părâtei, aparență suficientă în analiza condițiilor ordonanței președintiale, dar ce urmează a fi reanalizată distinct și cu probatoriu exhaustiv în cadrul procesului de fond.

Ca atare urmează a fi înălțurat argumentul părâtei în sensul că nu există un pericol iminent și concret și ca atare nu există un prejudiciu.

Se susține că sunt invocate aspecte din 2004 în 2005 iar Grigoriu Adrian a devenit administrator abia în 2010, achitând toate datoriile societății în cuprinsul mandatului său, aspect însă insuficient raportat la aparența de ilegalitate pe care au invocat-o și au probat-o reclamanții în această cauză, și care a fost analizată anterior.

O altă condiție o constituie neprejudecarea fondului, tribunalul apreciind că se poate dispune asupra suspendării acestei Hotărâri având în vedere că și părâta, prin avocat, cu ocazia concluziilor pe fond a reținut că ședința s-a ținut cu ușa închisă, tocmai datorită incidentelor numeroase existente între cei doi pretenși administratori, pentru a se evita o situație conflictuală. Nefiind contestat faptul ținerii ședinței într-un mod nepublic și cât se poate de restrâns la un cadru confortabil acesteia, fără o poziție și respectiv „conflict”, respectiv cu împiedicare, în această manieră indirectă, a accesului acționarilor, tribunalul apreciază că a fost probat caracterul nelegal al acestei Ședințe care ar fi trebuit să permită, cel puțin pentru diferența de 5% necontestată, participarea acționarilor.

Faptul că în prezenta speță nu se poate administra proba testimonială pentru a se dovedi că ședința s-a ținut cu ușile închise cum

s-a susținut este nerelevant față de recunoașterea părâtei, aşa cum s-a arătat, că aceasta ar fi avut loc cu ușile închise, tocmai pentru evitarea conflictelor dintre părți. Judecând doar asupra aparenței de legalitate a acestei AGA, tribunalul are suficiente probe în a constata că există create condițiile admisibilității ordonanței președințiale, fiind dovedită crearea prejudiciului prin ignorarea sau chiar încălcarea intereselor reclamanților ca acționari, astfel cum s-a arătat în analiza argumentului vizând aparența de ilegalitate a activității părâtei prin administratorul Grigoriu.

În ceea ce privește vremelnicia soluției este evident atât în condițiile speciale ale textului cât și față de cerința reclamanților că această soluție urmează a produce efecte numai până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile pe fondul cauzei în dosarul 29441/3/2014.

Apreciind că în prezenta speță dreptul reclamanților de a-și proteja interesele, în calitate de acționari ai societății părâte, s-ar putea păgubi prin întârziere, precum și în scopul prevenirii unei pagube iminente nu doar susceptibil ci posibil și probabil a se produce având în vedere aparența de ilegalitate creată prin începerea urmăririi penale în legătură cu activitatea desfășurată de părâtă, tribunalul a pronunțat, pe calea ordonanței președințiale, în raport de 996 și următoarele Cod procedură civilă o soluție de admitere a cererii și suspendare a executării hotărârii AGA atacate, soluție cu caracter provizoriu până la momentul pronunțării pe fond în ceea ce privește acest litigiu dintre părți.

Pentru aceleași motive a respins cererea de intervenție în interesul părâtei formulate de intervenientele Eden LLC și Toma Aurica.

Împotriva sentinței civile au în termen legal apel Apromatco SA, Eden LLC și Toma Aurica, prin care au solicitat modificarea sentinței apelate în sensul admiterii excepției lipsei calității de reprezentant a lui Crisescu Dorin Danut pentru SC Apromatco SA, excepție soluționată prin încheierea de ședință din 21.11.2014, în sensul Admiterii excepției lipsei calității procesuale active a reclamanților BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei și respingerii acțiunii introductive formulate de reclamanții SC BGA Instal Energie SRL și Zlate Andrei de suspendare pe cale de ordonanță președintială a hotărârii AGA din 2.08.2014 și admiterea cererii de intervenție în interesul paratei formulate de intervenientii Eden LLC și Toma Aurica.

În motivare se arată că hotărârea instanței de fond, atât în ceea ce privește excepțiile cu care a fost investita cat și în ceea ce privește soluția pe fondul cauzei este nelegală întrucât a fost data de instanță cu încălcarea formelelor de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 174 alin 1 și 425 alin.1 N.C.P.civ.

În aplicarea dispozițiilor procedurale imperative stipulate de 425 alin.1 lit b NCPC pentru a ajunge la soluția pronunțată, instanța de apel

era ținuta a răspunde tuturor argumentelor invocate atât de către reclamanți, cat și de către parăți, prin acțiune și, respectiv, prin intampinarea și concluziile scrise formulate cu prilejul soluționării excepției. Admitandu-se acțiunea introductiva, hotărârea instanței de fond trebuia să cuprindă atât motivele pentru care au fost admise motivele în susinerea ordonanței prezidentiale invocate de către reclamanți, cat și cele pentru care au fost înlaturate apărările paratei și ale intervenientilor în interesul acesteia.

Din cuprinsul hotărârii a cărei desființare o solicită se poate observa că instanța a ignorat, cu desăvârșire existența paratei și a intervenientei accesoriei, faptul că aceasta a participat la judecata cauzei, ca a formulat intampinare în care a demontat pe rand toate argumentele reclamanților. Nici un rand din sentința apelată nu face referire la apărările formulate de parate în combaterea susținerilor reclamanților și la motivele pentru care aceste apărări au fost înlaturate. Nu rezulta nicăieri din hotărârea apelată că instanța ar fi respectat dreptul la apărare al subscriselor, ca ar fi avut în vedere și apărările noastre și care sunt motivele pentru care acestea au fost înlaturate

Pe lângă latura subiectiva a activității de redactare a unei hotărâri, nu trebuie ignorate, asa cum s-a procedat în prezența cauzei, criteriile obiective ce tin de conținutul și elementele unei hotărâri judecătorești cele care sunt pretinse de lege imperativ și care trebuie să primeze, respectiv structura impusa de lege și concepția legiuitorului în adoptarea acestei norme, drept garanție a dreptului la apărare și a principiului legalității ce guvernează întreaga activitate judiciară.

A nu se retine susținerile paratei și intervenientilor accesoriei și a nu se arata argumentele de înlaturare a acestora echivalează cu o necercetare a cauzei, constituind o grava incalcare a normelor procedurale civile.

Totodată, se arată că soluția instanței de fond de respingere a excepției lipsei calității de reprezentant al lui Cristescu Dorin Danut și, implicit a apărătorului convențional desemnat de acesta este neîntemeiată.

Fata de faptul ca, prin sentința civilă nr.5402/05.11.2014 în dosarul nr.30281/3/2014 Tribunalul București a admis acțiunea formulată de Eden LLC și a dispus suspendarea hotărârii AGA din 12.08.2014 prin care, ca urmare a votului decisiv al pretinsului acționar majoritar BGA Instal Energie s-a prelungit mandatul lui Cristescu Dorin, au solicitat instanței de fond admiterea excepției mai sus menționate dezvoltând argumentat sustinerile reclamanților.

S-a mai invocat de către reclamanți în concluziile orale o decizie civilă a ICCJ 3495/24.10.2013 în dosar 5117/2/2012, privind respingerea unei acțiuni în anulare, chestiune fără relevanță în ceea ce privește

soluționarea excepției lipsei calității de reprezentant a lui Cristescu Dorin, excepție ce urmează a se soluționa pe baza aparentei de drept construită de hotărârile judecătorești care decid expres asupra calității sale. În instanță, în ciuda acestei argumentări detaliate susținute de probe (hotărâri judecătorești irevocabile), argumente pe care instanța de fond le-a ignorant cu desăvârsire, aceasta a motivat succint doar ca "Prin hotărârea AGA din 26.09.2011, a fost desemnat în calitate de administrator Cristescu Dorin Danut, hotărâre neanulată. Neînregistrarea acesteia la Registrul Comerțului și respectiv neopozabilitatea nu pot fi invocate decât de către terți, fiind opozabila persoanelor implicate în mod direct în aceasta procedură. Fără a analiza fondul acțiunii se constată că, la o prima analiză neînregistrarea în registrul comerțului a unei hotărâri AGA, chiar justificată de respingerea cererii de către instanță, nu impune concluzia necunoașterii acestei calități de părțile implicate, cu atât mai mult avându-se în vedere natura litigiilor dintre parti.

Acest raționament al instanței de fond este rezultatul necunoașterii sau neintelegerii aspectelor de fapt și de drept deduse judecații asupra acestui aspect. În realitate, în spățiu, nu suntem în situația unor co-actionari care contestă o hotărâre AGA adoptată de un alt co-actionar, nu există o societate în care atât BGA (pretins acționar cu 80% acțiuni) și Eden LLC (acționar cu 75,5% acțiuni) să coexiste, ci fiecare dintre cei doi pretinși acționari majoritari figurează în alt registru al acționarilor al SC Apromatco SA, iar calitatea lor este recunoscută de alt administrator al societății. Așa cum am arătat, practic, în spațiul juridic, civil, evoluează două Apromatco paralele, fiecare cu alt actionariat și cu alt pretins administrator. Iar fiecare dintre pretinșii acționari ai uneia dintre cele două Apromatco sunt terți absoluci fata de tot ce adoptă și hotărăsc cei din Apromatco paralela.

AGA din 26.09.2011 (anexa 35 la întâmpinare), pe care reclamantii o invoca în prezența cauzei drept dovada a calității lui Cristescu ca administrator, nu poate fi opusă, întrucât nu a îndeplinit nici minimele condiții formale de legalitate cerute în vederea înregistrării la ORC. Așadar dacă instanța de judecătă a considerat că acea hotărâre nu se bucura nici de minima aparentă de legalitate, formală, pentru a fi înregistrată la ORC și dat fiind că înregistrările la ORC au rol de a face opozabile terților înregistrările, rezulta că decizia instanței de judecătă este că acea hotărâre nu poate fi făcută opozabila terților (în categoria terți fiind inclusi atât prezenta instanță de judecătă, cât și parata Apromatco prin Grigoriu Adrian, cât și intervenienta în interes propriu Eden LLC).

Pe fondul cauzei se arată că, efectuând o adevărată judecătă de fond (bazată exclusiv pe argumentele reclamantilor și inscrișurile invocate de aceștia), instanța a hotărât ca reclamanta BGA are calitatea

de acționar majoritar al societății și implicit calitate procesuala, dreptul de a participa la AGA SC Apromatco SA și de a adopta hotărâri pentru aceasta societate și de a le contesta pe cele la care nu ar fi participat.

Este de notorietate faptul ca pe rolul instanțelor civile, se află în curs de judecata peste 150 de dosare născute din sau în legătura cu actionariatul SC Apromatco SA, cu privire la calitatea de acționar majoritar al acestei societăți, ca pe rolul DNA se află în cercetare cauza ce face obiectul dosarului 287/P/2010 care are ca obiect aceeași chestiune, ansamblul de infracțiuni care au stat la baza construirii aparentei calități de acționar a lui BGA și a autoarelor sale (Pafia LLC, Pengana LLC). Cu toate acestea, instanța de fond, într-o ordonanță presedintială, tranșează în două fraze, o chestiune litigioasă civilă și penală, întinsă pe 8 ani de litigii și mai mult de 150 de dosare de instanță, ignorând aspectele care la nivel de aparentă a dreptului, contraziceau concluzia instanței de fond.

Instanța de fond a ignorant cu desăvârșire faptul atât reclamanta BG, cât și reclamantul Zlate Andrei nu figurează printre acționarii societății nefiind înregistrați nici în registrul acționarilor societății și nici în registrul comerțului și nu fac dovada vreunui drept societar, opozabil subscrisei.

Originalul Registrului Acționarilor Societății a fost preluat, în original, de către DNA în vederea desfășurării cercetărilor penale (Anexa 15 la intampinare). În acest Registrul al Acționarilor preluat de către DNA la data de 23.05.2011 BGA și Zlate Andrei nu figurează ca acționari ai societății - (Anexa 14 la întâmpinarea).

Așa cum rezulta din copiile legalizate ale Registrului Acționarilor întocmit de către Depozitarul Central, în conformitate cu art. 8 din Actul Constitutiv al societății (Anexa 14 la intampinare) nici BGA, nici, Zlate Andrei, nu figurează ca acționari. Se menționează, de asemenea că au arătat instanței de fond faptul că BGA Instal Energie SRL, a încercat în repetate rânduri să se înregistreze la ORC ca acționar al SC Apromatco SA, acestei societăți i-a fost în mod constant respinsă recunoașterea formală a calității pe care o pretinde, aceea de acționar, nefiind făcută dovada calității de acționar a autoarei sale Pafia LLC.

Așadar, întrucât SC BGA Instal Energie SRL nu i-a fost recunoscută calitatea de acționar al SC Apromatco SA de către nici una dintre instanțele de judecata în fața căreia a invocat-o, rezulta că aceasta nu se poate prevala de aceasta calitate nici în fața prezentei instanțe, nu se bucura de aparentă formală a calității pretinse.

Aceste împrejurări, avute în vedere de instanțele care au verificat calitatea de acționar al BGA Instal Energie SRL, nu s-au modificat până la data prezentei acțiuni.

Totodată, având în vedere faptul ca 8 instanțe (4 în fond și 4 în recurs) au respins cererea de înregistrare a acestui acționar la ORC ca acționar a SC Apromatco SA, întrucât nu se bucura de acea minima aparentă formală a calității pretinse pentru a fi înregistrata la ORC, cu atât mai mult BGA nu se poate prevala de calitatea de acționar pe care o invoca și nu poate justifica o calitate procesuala activă în formularea prezentei acțiuni.

Nici Zlate Andrei nu figurează printre acționarii societății înregistrați în registrul acționarilor și nu face dovada vreunui drept societar, opozabil subscrisei.

Reclamantul Zlate Andrei se pretinde acționar al societății încă din 2005, în baza contractului 39/29.06.2005. La acea dată registrul acționarilor societății se afla în administrarea Registrului Roman al Acționarilor, care l-a administrat până la data de 20.08.2005, data la care s-a hotărât preluarea lui la sediul societății.

Ori, pentru că cesiunea de acțiuni prin care Zlate Andrei ar fi dobândit pachetul de acțiuni să fi devenit opozabilă terților și societății, ar fi trebuit să fie înscrisă în registrul acționarilor (conform prev art. 98 din Legea nr.31/1990 "Dreptul de proprietate asupra acțiunilor nominative emise în formă dematerializată se transmite prin declarație făcută în registrul acționarilor, semnată de cedent și de cessionar sau de mandatarii lor"), lucru care, în spăta, nu s-a întâmplat. Manolache Ionica nu a semnat niciodată în Registrul Acționarilor, la fel cum nu a semnat nici contractul de cesiune în discuție. Zlate Andrei nu poate face dovada înscrerii sale ca acționar al societății la data pretinsei cesiuni. Nu există un extras de Registrul Acționarilor sau un certificat de acționar emis pe numele lui Zlate, nici de către RRA (administrator al registrului acționarilor la data pretinsei cesiuni), nici de către Depozitarul Central (administrator ulterior al Registrului Acționarilor conform actului constitutiv al societății). Singurele certificate de acționar pe care acestea le prezintă sunt cele emise de Cristescu Dorin Danut și de complicele acestuia Sava Cătălin, mult după data asa zisei cesiuni, pe care acestea le emite în baza unui propriu registrul acționarilor creat după bunul sau plac, fără nici o legătură cu registrul acționarilor societății original și originar.

Cu toate că Zlate Andrei nu figurează în Registrul Acționarilor societății, instanța de fond, reține în mod greșit, că acesta ar figura în Registrul Acționarilor în baza amintitului contract de cesiune.

Mai mult, lipsa calității de acționar în baza asa zisului contract din 2005 a lui Zlate Andrei a fost stabilită cu putere de lucru judecat de către TB secția a VI-a corn, prin sentința civilă nr.8692/03.06.2009 în dosarul nr. 11149/3/2008 TB Anexa 21 la intampinare.

Pe de alta parte se precizează că au arătat instanței de fond și au probat susținerile noastre cu înscrisuri în sensul ca Eden LLC este acționarul majoritar al S.C. Apromatco S.A și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de S.C. Apromatco S.A, reprezentând 75, 5% din capitalul social, în baza convenției autentice din data de 23.07.2007, apostilată conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr. 175133/07 - (anexa 11 la întampinarea noastră).

Calitatea Eden LLC de acționar majoritar în baza amintitei convenții a fost înregistrată atât în Registrul Acționarilor încă din data de 27.07.2007, cât și la ORC București prin încheierea nr. 44684 din 31.07.2007, anexa 12 la întampinare.

Sub alt aspect, se menționează că instanța de fond argumentează și retine admisibilitatea acțiunii introductive, reținând că există mai multe dosare pentru diverse infracțiuni în ceea ce-l privește pe administratorul Grigoriu Adriann și că reclamanții au dreptul să-si pună la adăpost societatea în care dețin acțiuni de eventuale fraudări, în care există și au fost depuse probe, ca a început urmărirea penală, chiar dacă aceasta nu s-a definitivat. Așa cum a procedat și în precedent, instanța fondului a preluat susținerile reclamanților, fără a le verifica și mai mult incalcand un principiu fundamental de drept "principiul prezumției de nevinovăție", pe care l-a transformat în principiul "presumției de vinovăție." Potrivit probatorului,apelanții susțin că, de fapt, reclamanții fac parte din gruparea implicată în masinătuna de preluare ilegală a controlului și patrimoniului SC Apromatco SA și de înlăturare din calitatea de acționar a lui Eden LLC și sunt cercetate penal pentru aceste fapte, la sesizarea formulată de către acționarul Eden LLC.

Faptul că, atât parchetul, cât și instanța de judecata, au dispus, în dosare distincte, începerea urmăririi penale împotriva acelorași persoane, reflectă periculozitatea faptelor săvârșite, mijloacele frauduloase de preluare a activelor de către persoanele din grupul infracțional organizat și declanșarea stării de faliment a S.C. Apromatco S.A. din care face parte așa cum au stabilit și autoritățile de cercetare penală și "administratorul" Cristescu Dorin Danut..

Rezulta din înscrisurile depuse de parata în dosar, contrar celor susținute de către reclamanți și contrar motivării instanței de fond, că prezenta în societate a grupării din care aceștia fac parte este o împrejurare prejudiciabilă pentru SC Apromatco SA, și nicidecum prezenta lui Eden LLC și a lui Grigoriu care fac tot ce le sta în puțință pentru a împiedica devalorizarea societății.

Practic întregul demers al reclamanților, cercetați de DNA, în dosarul penal nr.287/P/2010 are ca obiectiv final preluarea patrimoniului imobiliar, semnificativ, de ordinul zecilor de milioane de euro, al societății,

Apromatco, iar pentru atingerea acestui scop au fost create pe de o parte acte fictive, care sa duca la preluarea controlului societății (prin crearea unei aparente calități de acționar și de administrator pentru membrii grupării) iar pe de alta parte (acte de preluare a patrimoniului) prin bilete la ordin fictive, semnate de membrii grupării și executări silite fictive.

In analizarea condițiilor de admisibilitate a ordonanței presedintiale, deși instanța de fond a retinut ca, în spăta, urgența se justifica prin două argumente, nici din cuprinsul cererii de chemare în judecata și nici din motivarea instanței de fond nu rezulta care este, în concret amenințarea imediata, prejudiciul imminent ce se prefigurează a le fi adus intereselor și drepturilor lor de efectele hotărârii AGA în cauza.

Urgența a fost argumentată, în spăta, de către reclamanți doar cu invocarea unui raport de expertiza judiciară, raport întocmit într-o cauză penala în care s-a inceput urmărirea penala și s-a pus în mișcare acțiunea penala împotriva reclamanților, prin care s-ar constata, chipurile, ca actualul administrator al societății ar fi produs prin actele sale de administrare prejudicii societății în perioada "pană în 2007" (după cum se arată în motivarea reclamanților din cererea introductivă), ori în acea perioadă Grigoriu Adrian nici măcar nu era administrator al societății, acesta dobândind aceasta calitate abia în 2010.

Prezentarea unui element dintr-un dosar penal care are 300 de volume, rupt din context, nu poate fi prin ea însăși un argument suficient pentru admiterea acțiunii reclamanților în prezenta cauzei.

Este evident că aceste aspecte invocate în susținerea urgenței privesc doar fapte consumate, în toate efectele lor, finalizate, nefiind invocat nici un pericol concret, actual, imminent pentru a se impune o măsura provizorie de suspendare a hotărârii AGA din 12.08.2014.

Trecând peste faptul că acel raport de expertiza nu este definitiv, fiind contestat și aflat în stadiul de răspuns la obiectiuni, mai mult faptele și actele analizate în raport sunt prevăzute să fi fost produse până în anul 2007 ceea ce înseamnă, evident, că nu pot fi încadrate în condiția de "paguba iminentă și care nu s-ar putea repara" stipulată de art. 996 c.pr.civ. Dimpotrivă toate faptele menționate de către reclamanți, chiar și în măsura în care ar fi fost prejudiciabile pentru aceștia, eventualele prejudicii sunt deja produse, îndreptându-i pe reclamanți la a solicita, cel mult, măsuri reparatorii pe calea dreptului comun.

Instanța de fond nu a avut nici o poziție cu privire la faptul că s-au demonstat punctual toate susținerile reclamanților în privința urgenței cererii lor ci doar s-a limitat să-si argumenteze hotărârea pe simpla presupunere că se vor savarsa fapte prejudiciabile viitoare (desi nici cele invocate ca fiind săvârșite în trecut nu sunt dovedite prin hotărâri judecătoarești definitive și irevocabile).

In realitate, in practica instanțelor de judecata s-a statuat in mod constant ca urgența trebuie dovedita printr-un pericol iminent, concret, ce urmează a se produce daca ordonanța președintială nu se admite si nicidecum o presupunere, paranoia, ca exista posibilitatea ca in viitor sa se producă fapte prejudiciabile nu se încadrează in noțiunea de "paguba iminentă si care nu s-ar putea repara" asa cum stipulează art. 996 c.pr.civ.

Reclamanții nu au adus, aşadar, pana acum nici o proba in susținerea afirmațiilor lor privind impactul negativ a lui Grigoriu Adrian, iminentă unor prejudicii pe care acesta le-ar putea produce. Dimpotrivă acesta a acționat in mod constant in sensul apărării intereselor si salvării patrimoniului SC Apromatco SA.

In ceea ce privește neprejudecarea fondului Tribunalul s-a limitat a retine ca hotărârea AGA a cărei suspendare se solicita ar fi aparent nelegală prin aceea ca reclamanții nu au fost primiți la adunare.

Instanța de fond a reținut in mod nelegal aparenta de nelegalitate a acestei hotărâri AGA adoptate cu participarea acționarului majoritar Eden LLC, si a altor acționari ca Toma Aurica sau Manolache Ionica, pentru următoarele argumente: AGA din 12.08.2014, in discuție, are ca obiect prelungirea mandatului administratorului in exercițiu. Numirea acestui administrator, Grigoriu Adrian, s-a realizat prin AGA din 30.08.2010 adoptata de către acționarul majoritar Eden LLC (anexa 25 la intampinarea noastră), care a fost inregistrata la registrul comerțului prin admiterea cererii de inregistrare mențiuni de către Curtea de Apel București in dosarul nr. 42089/3/2010, Decizia comerciala nr. 1018 din 08.06.2011 (Anexa 26 la intampinare). Aspectele de fapt si de drept, situația la ORC la data înregistrării numirii lui Grigoriu Adrian, avute in vedere de CAB la încuviințarea acelei înregistrări nu s-au modificat pana la data prezentei hotărâri de prelungire a mandatului in exercițiu, ceea ce înseamnă ca aceleași rațiuni care au determinat încuviințarea înregistrării permit si prelungirea mandatului înregistrat.

La data convocării si adoptării hotărârii AGA care face obiectul prezentei acțiuni Grigoriu Adrian era singurul administrator cu mandat in vigoare, in exercițiu al SC Apromatco SA, de altfel aceasta AGA a fost convocata chiar de către acesta.Totodată, menționează faptul ca, in privința administratorului Cristescu Dorin Danut, instanța a dispus, irevocabil suspendarea exercitării mandatului acestuia pe care pretinde ca l-ar fi dobândit in baza hotărârilor AGA mai sus menționate.

Astfel, Grigoriu a exercitat in mod neîntrerupt si public mandatul de administrator al SC Apromatco SA, calitatea sa fiind inregistrata la ORC, iar încercarea BGA de suspendare a exercitării de către Grigoriu a mandatului sau a fost respinsa irevocabil de către instanțele de judecata (in dosarUL nr. 568/3/2014 anexa 41 la intampinarea noastră),iar

Cristescu figurează înregistrat la ORC cu mandatul acordat printr-o AGA din 30.08.2010 ce a fost suspendată prin decizia irevocabilă a CAB (Dosarul nr. 53431/3/2010 - decizia CAB nr. 744/26.03.2012 anexa 38) iar AGA din 26.09.2011, pe care o invoca în prezenta cauza a fost în mod expres și irevocabil respinsă la înregistrare de către TB (Dosarul nr. 14922/3/2012 - cerere de înreg. a lui Cristescu ca admin. unic în baza AGA 26.09.2011 (cea menționată de reclamantii din prezenta cauza) ținuta de BGA Instal Energie SRL- respinsă în Fond, nerecurată (anexa 35 la intampinare).

Rezulta aşadar, din aceasta sintetica analiza comparativa, ca Grigoriu Adrian este singurul administrator cu mandat exercițiu, cel al lui Cristescu Dorin fiind suspendat, deci Grigoriu este singurul administrator competent să convoace AGA acestei societăți, să verifice calitatea de acționari a participanților în adunare, să emită certificate de acționar și să procedeze la înregistrarea la ORC a hotărârii AGA ce s-a adoptat la data de 12.08.2014.

Așadar, atâtă timp cat administratorul în exercițiu, care a convocat și a prezidat adunarea a verificat calitatea de acționari a participanților la adunare, asa cum figurează aceștia în registrul acționarilor societății, și a constatat îndeplinite condițiile de cvorum, nu se poate retine ca nelegala AGA adoptată pe motiv ca niște terți, străini de societate nu au fost invitați la ședință. Nu există nici o prevedere legală ca adunările AGA să se desfășoare într-un spațiu public. Reclamanții sunt străini de societate, motiv pentru care nu există nici o obligație legală a administratorului să ii invite la adunare.

AGA a cărei suspendare se solicita prin prezenta cerere a fost adoptata în condiții de legalitate, neexistand (nici nu se invoca) vreun motiv de nelegalitate flagrantă a acestui document de natură să poată, fără o preiudecare a fondului, să contureze temeinicia unei cereri de suspendare a acesteia. Ori, atâtă timp cat aceasta AGA, trecută prin filtrul unei cercetări judecătoarești, se bucura de o legalitate formală, este, evident, neintemeiată o cerere de suspendare a acesteia bazată pe temerile unor pretinși și nedovediti acționari ai societății.

Analizând actele și lucrările dosarului, raportat la probatorul administrat și dispozițiile legale incidente, Curtea constată următoarele:

Potrivit înscrisurilor depuse de către părți și necontestate sub acest aspect, la data de 12.08.2014 au avut loc două adunări generale ale acționarilor SC Apromatco SA. La una dintre ele au participat și votat în unanimitate acționarii SC BGA Instal Energie SRL și Sava Cătălin, iar prin hotărâre s-a dispus revocarea din funcția de administrator a SC Apromatco SA a domnului Grigoriu Adrian și numirea în funcția de administrator a domnului Cristescu Dorin Dănuț, iar la cealaltă au participat și votat Eden LLC și Manolache Ionica, iar prin hotărâre s-a

dispus prelungirea mandatului acordat lui Grigoroiu Adrian în funcția de administrator. Prima hotărâre este supusă cenzurii instanței de judecată în Dosar nr. 30726/3/2014, iar cea de a doua, a cărei suspendare se solicită în prezenta cauză, în Dosarul nr. 29441/3/2014.

În drept, potrivit art.133 alin.1 din Legea societăților nr.31/1990, odată cu intentarea acțiunii în anulare, reclamantul poate cere instanței, pe cale de ordonanță președintială, suspendarea executării hotărârii atacate, urmând ca instanța să verifice în cadrul acestei proceduri îndeplinirea condițiilor de admisibilitate ale cererii formulate pe calea procedurală a ordonanței președintiale, conform art. 996 C.proc.civ. Totodată, disp. art. 996 C.proc.civ., prevede că, instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparență de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Din interpretarea logică a celor două texte de lege, Curtea reține că, trimiterea făcută de disp. art. 133 Legea nr.31/1990 la procedura specială a ordonanței președintiale impune necesitatea dovedirii împlinirii cerințelor prevăzute de art. 996 C.proc.civ. relative la urgentă, vremelnice și neprejudecarea fondului, simpla formulare a acțiunii în anulare nejustificând, prin ea însăși admiterea cererii de suspendare a executării hotărârii adunării generale a acționarilor.

În spătă, raportat la motivele invocate de către reclamanți, care implică necesitatea interpretării și aplicării unor clauze contractuale ale contractelor de cesiune care conferă sau nu calitatea de acționar, respectiv la îndeplinirea condițiilor legale pentru convocarea adunării generale care a adoptat hotărârea contestată și la condițiile de cvorum în adunare, clauze a căror aplicare a dat naștere la controverse și a determinat introducerea mai multor acțiuni civile între părțile din prezenta cauză, Curtea apreciază că aparența dreptului în suspendarea executării hotărârii adunării generale nu poate fi reținută. Totodată, contrar opiniei instanței de fond, existența mai multor dosare civile pe rolul instanțelor de judecată, precum și al unui dosar penal, în care nu s-au pronunțat hotărâri definitive, cu atât mai puțin reținută vinovăția în materie penală(a se vedea condițiile în care hotărârea penală se impune cu putere de lucru judecat în materie civilă, dar și noțiunea și aplicabilitatea prezumției de nevinovăție) nu justifică, ex re, nici aparența și nici temeinicia unei cereri de ordonanță președintială.

Mai mult, inscrisurile depuse la dosar aduc dovezi evidente și pertinente pentru o analiză de fond și complexă a acțiunii reclamantilor, apte să justifice cererile ce fac obiectul dosarului de fond. A da relevanță acestora în această cerere, ar face ca instanța să analizeze dincolo de

aparență dreptului afirmat și să realizeze o cercetare de fond a cauzei, care nu poate fi pusă în legătură cu condițiile de admisibilitate a ordonanței președințiale. Pentru aceleași considerente, Curtea nu a procedat la analiza exceptiilor lipsei calității procesuale sau a interesului, invocate în cuprinsul acțiunii introductive, respectiv în cererea de apel, acestea având nevoie de cercetări pe fondul cauzei.

Pentru aceste considerente, în opinia Curții nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute în mod imperativ de disp. art. 996 C.proc.civ, motiv pentru care va admite apelul, și va schimba în tot sentința apelată, în sensul că va respinge cererea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul formulat de apelanta-părătă S.C. APROMATCO S.A., prin administrator Grigoriu Adrian și de apelantele - interveniente TOMA AURICA, EDEN LLC., toate cu sediul ales în București, str. A.D. Xenopol, nr.4, ap.2-3, sector 1, împotriva Sentinței civile nr.312 din 26.01.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.30545/3/2014, în contradictoriu cu intimații-reclamantii S.C. BGA INSTAL ENERGIE SRL, cu sediul ales în București, Splaiul Independenței nr.2J, ap.19, sector 3, ZLATE ANDREI, domiciliat în București, Splaiul Independenței nr.2J, ap.19, sector 3 și intimata-părătă S.C. APROMATCO S.A., prin administrator Cristescu Dorin, cu sediul în București, str. Lipscani nr. 33, sector 3.

Schimbă în tot sentința apelată, în sensul că respinge cererea ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 mai 2015.

PREȘEDINTE,
A.S. VOICAN

JUDECĂTOR,
F.L. ȘALAR

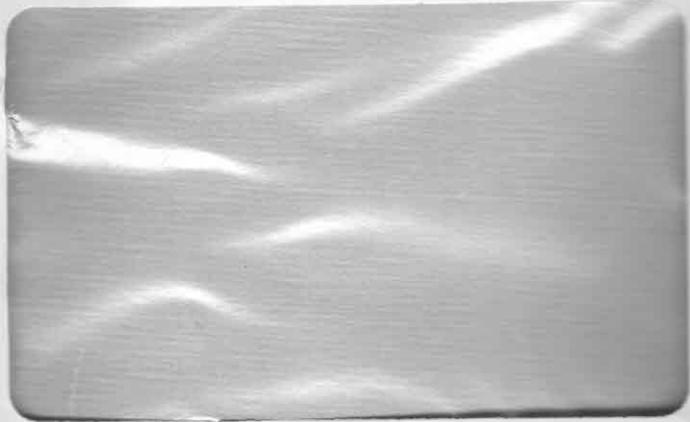
GREFIER,
V. GUȚU

Red.Jud.A.S.V./25.05.2015
Nr.ex.:8
Fond: Tribunalul București
Președinte: Bogdănescu M.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
str. Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4
Bucureşti, cod poștal 050091

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNA CU PRIORITATE

T.P.
POSTĂ ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5009/2009
Valabilitate-permanentă
Bucureşti 1 - Ghișeul 4



114551

