

Dosar nr. 53431/3/2010  
(Număr în format vechi 1869/2011)



R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI  
SECȚIA A V-A CIVILĂ  
**DECIZIA CIVILĂ Nr.744/2012**

Şedinţă publică de la 26 Martie 2012

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE	ADINA CORBOŞ
JUDECĂTOR	CARMEN MIHAELA NEGULESCU
JUDECĂTOR	EUGENIA VOICHECI
GREFIER	CRISTINA GABRIELA MIGLEŞ

\*\*\*\*\*

Pe rol pronunțarea asupra recursului formulat de recurențele reclamante **SC EDEN LLC și APROMATCO SA prin administrator unic Grigoriu Adrian** împotriva sentinței comerciale nr.14323/26.08.2011 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 53431/3/2010 în contradictoriu cu intimății **CDG INVESTMENT SRL, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SAVA CĂTĂLIN și SC APROMATCO SA prin administrator unic Cristescu Dorin Dănuț**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 22 martie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 23 martie 2012 și 26 martie 2012, când a decis următoarele :

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de față Curtea reține următoarele:

Prin sentința comercială nr.14324/26.08.2011 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr.53431/3/2010 au fost respinse cererile de intervenție, în interes propriu, formulate de SC CDG INVESTMENT SRL, ZLATE ANDREI, ca inadmisibile, au fost admise cererile de intervenție în interesul părâtei, formulate de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SC CDG INVESTMENT SRL și SAVA CĂTĂLIN, a fost respinsă cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta EDEN LLC în contradictoriu cu părâta SC APROMATCO SA, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut, în esență, că pentru admiterea unei cereri de ordonanță președintială trebuie îndeplinite cumulativ trei condiții. Două condiții sunt prevăzute expres de text urgență și caracterul vremelnic al măsurii, a treia rezultă din caracterul provizoriu al măsurii și anume neprejudecarea fondului, în analiza aparenței de drept pe care instanța o realizează în procedura de urgență pentru soluționarea unei astfel de cereri.

Așadar, condițiile de admisibilitate a ordonanței președintiale se analizează nu doar din perspectiva formală a condițiilor art.581 Cod procedură civilă ci și din perspectiva consecințelor pe care o astfel de măsură provizorie le poate avea asupra tuturor drepturilor părților implicate în proces. Chiar dacă în această procedură nu se recunoaște sau nu se confirmă un drept cu autoritate de lucru judecat prin măsurile dispuse se intervine radical în raportul juridic de drept privat.

Altfel spus măsurile provizorii întemeiate pe dispozițiile art.581 Cod procedură civilă trebuie să se înscrie în limita unor măsuri conservatorii. Ori de câte ori efectele unei astfel de măsuri provizorii afectează substanța dreptului celeilalte părți măsura nu poate fi dispusă.

Prima instanță a reținut că introducerea acțiunii în anularea hotărârii adunării generale nu este suficientă pentru a justifica urgența suspendării executării hotărârii neputându-se considera că urgența măsurii suspendării este prezumată în mod legal prin chiar dispozițiile art.133 alin.1 din lege, fiind necesar ca titularul cererii să justifice și să dovedească urgența măsurii solicitate.

Dacă în privința condiției referitoare la vremelnicie constată că reclamanta a reușit să probeze îndeplinirea ei, măsura suspendării fiind solicitată până la soluționarea irevocabilă a cauzei având ca obiect acțiunea în constatarea nulității absolute, a hotărârii atacate nu aceeași situație se regăsește și în privința condițiilor referitoare la urgență și neprejudecarea fondului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea unei condiții respectiv urgența instanța a reținut faptul că reclamanta nu a făcut dovada urgenței măsurii solicitate în sensul dispozițiilor art.1169 Cod civil, deși aceasta a motivat cererea pe ideea prevenirii unei pagube iminente ce s-ar putea produce prin faptul că hotărârea atacată produce efecte asupra patrimoniului social. Ori, față de înscrisurile depuse de reclamantă în probarea condiției urgenței apreciem că aceasta nu face altceva decât să emită simple afirmații cu privire la un prejudiciu ce s-ar putea produce, la intenția de a falimenta societatea, afirmații pe care le apreciem ca fiind insuficiente pentru dovedirea promovării unei astfel de cereri.

Reclamanta nu indică în mod clar acele împrejurări care să justifice necesitatea suspendării hotărârilor AGA atacate. Faptul că reclamanta a depus un set de înscrisuri, respectiv „balanță” din care să rezulte o



189

anumită situație financiară a societății SC Apromatco SA pe o perioadă în care a fost administrator Cristian Dorin Dănuț, nu dovedește vinovăția acestuia. De altfel, nu se poate dispune suspendarea executării hotărârii AGA prin care s-au numit administratori și s-a dispus asupra altor probleme privind exercitarea mandatului de către administrator, întrucât societatea ar fi în imposibilitate de a-și desfășura activitatea.

În această procedură instanța nu se poate pronunța asupra legalității numirii unui administrator aceasta fiind o chestiune de fond ce va fi soluționată în cadrul acțiunii în constatarea nulității unei hotărâri AGA.

Și în ceea ce privește condiția referitoare la neprejudecarea fondului tribunalul a constat că nu este îndeplinită în condițiile în care aceasta supune analizei modul în care au fost ținute cele patru Adunări Generale a Acționarilor SC Apromatco SA.

Astfel, analizarea acestui motiv în raport de înscrisurile depuse în procedura sumară a ordonanței președințiale ar aduce atingere fondului, respectiv acțiunii introduse pe calea dreptului comun (acțiune în anulare), motiv pentru care ar fi încălcată condiția neprejudecării fondului impusă de procedura specială prevăzută de dispozițiile art.581 Cod procedură civilă.

Hotărârile adunărilor generale pot fi analizate de către instanță pe calea dreptului comun sub aspectul conformității acestora cu dispozițiile legale și cu actul constitutiv instanța neputându-se pronunța asupra oportunității luării unei hotărâri.

În aceste condiții susținerea tuturor părților implicate în prezentul litigiu, potrivit căreia aparența de drept le aparține este apreciată ca fiind nefondată având în vedere că o asemenea afirmație poate fi dovedită numai în cadrul litigiului pe fond, litigiu ce necesită administrarea unui probatoriu mult mai complex, probatoriu ce nu poate fi administrat în procedura specială a ordonanței președințiale.

Tribunalul a constat că în cauză este investit să soluționeze cererea de suspendare a executării hotărârilor pe calea ordonanței președințiale, adică verificând numai aparența dreptului fără a statua asupra raporturilor juridice dintre părți și asupra legalității hotărârii. Verificând, în aceste limite susținerile părților tribunalul a constat că nu se poate pronunța în această procedură specială cu privire la aspectele invocate întrucât acestea nu pot fi analizate decât pe calea dreptului comun respectiv în acțiunea ce formează obiectul acțiunii în constatarea nulității unei hotărâri AGA.

Instanța a mai reținut că afirmarea drepturilor reclamantei făcute prin petiția acțiunii ar determina transformarea acesteia într-o veritabilă acțiune de drept comun aspect ce excede obiectului prezentei cauze, în condițiile în care instanța nu se poate pronunța asupra legalității

convocării acționarilor, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă a unei adunări generale, asupra modului de transmitere a dreptului de proprietate asupra acțiunilor, asupra contractului de cesiune nr.439/26.10.2010, certificat de acționar și confirmare precum și extras din registrul acționarilor, asupra contractului de garanție nr.63/16.06.2007 și asupra executării unei garanții mobiliare asupra pachetului de 702.609 acțiuni Apromatco, căci o asemenea cercetare este rezervată numai judecății de fond.

În legătură cu cererile de intervenție, în interes propriu, formulate de SC CDG INVESTMENT SRL, Zlate Andrei și Sava Cătălin, tribunalul le-a repins ca inadmisibile întrucât faptul că cei trei deși sunt acționari în societatea părătă nu este un argument suficient ca cererea lor să fie admisă în condițiile în care aceștia nu au reușit să dovedească interesul la care face referire art.49 Cod procedură civilă și nu au solicitat absolut nimic prin cererile formulate.

În legătură cu cererile de intervenție în interesul părâtei formulate de SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SC CDG Investment SRL și Sava Cătălin instanța le-a admis reținând faptul că intervenienții accesorii nu tind la valorificarea unor pretenții proprii ci doar urmăresc prin apărările pe care le fac susținerea apărărilor părâtei conform dispozițiilor art.51 și următoarele Cod procedură civilă.

*Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au formulat recurs reclamanta SC Eden LLC și SC Apromatco SA prin administrator Grigoriu Adrian, solicitând admiterea acestuia, modificarea sentinței atacate în sensul admiterii cererii de ordonanță președintială și suspendarea hotărârilor AGA SC Apromatco SA din 17.07.2010, 31.07.2010, 19.08.2010 și 30.08.2010 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului de formează obiectul dosarului nr.29854/3/2010 care are ca obiect constatarea nulității acestora.*

În motivarea recursului, după prezentarea unui istoric a situației litigioasă dintre părți, recurențele au susținut în esență că sunt îndeplinite condițiile art.581 C.pr.civ, coroborat cu art.133 din Legea nr.31/1990.

În ceea ce privește condiția urgenței s-a arătat că aceasta este determinată de împrejurarea că administratorul Cristescu Dorin, numit atât prin AGA din 07.06.2010, cat și prin celelalte AGA care i-au urmat acesteia, prevalându-se de aceste hotărâri AGA nelegale, adoptă, zilnic, cu privire la SC APROMATCO SA măsuri menite să consolideze acțiunile frauduloase de preluare a patrimoniului societății.

Printre măsurile întreprinse de administratorul Cristescu Dorin s-au enumerat următoarele: formularea de cereri la ORCTB și în fața instanței de judecată (în număr de 15, cea mai mare parte respinse, pentru a realiza înregistrarea sa ca administrator și a societăților care au „rostogolit” acțiunile pentru a li se pierde urma; renunțarea în numele



190

societății la cererile făcute de administratorii legali, pentru a paraliza apărarea acestora (dosar nr.38005/3/2010 pe rolul CAB ); necontestarea executării frauduloase a tuturor imobilelor și bunurilor proprietatea Apromatco și blocarea apărării formulate de recurente; prezentarea ca reală a unei situații contabile fictive a societății, cu datorii de peste 10.000.000 euro, operațiuni cu mari în numerar, creditori fictivi, etc.; formularea a 4 cererii de deschidere voluntară a procedurii insolvenței în numele SC Apromatco SA și achiesarea la alte două cereri formulate de societăți afiliate (Connectreal SRL și Cross Media SRL); neplata utilităților de peste 14 luni pentru a cauza intrarea în insolvență a Apromatco SA din inițiativa societăților furnizoare de utilități; determinarea rezilierii majorității contractelor de închiriere și practic eliminarea surselor de venit ale societăților; încasarea tuturor veniturilor în numerar fără înregistrarea în contabilitate a niciunui venit; introducerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței împotriva societăților Argus Alarm System și Arboria Manufacturing SRL (persoane juridice afiliate acționarului majoritar Eden LLC), pentru a împiedica apărarea, după ce a distrus și vândut la fier vechi o fabrică de prelucrare a lemnului complet funcțională, valoare de investiție 4.000.000 Euro și a creat pe această cale o dificultate gravă de funcționare a societății; ocuparea prin violență a sediului societății și a punctelor de lucru; semnarea protestului de neplată a unor bilete la ordin fictive, acceptând tacit valabilitatea acestora și permîșând începerea executării silite frauduloase a Apromatco SA, finalizată cu transferarea tuturor activelor acesteia, în valoare de peste 6.000.000 euro la firme la care are interes și este administrator; publicarea în Monitorul Oficial de convocări AGA și completări de convocări având ca scop propria numire în funcție.

S-a mai arătat că urgența este evidentă și prin raportare la dispozițiile art. 54 în Legea 31/1990 care prevăd că „după efectuarea formalităților de publicitate în legătură cu persoanele care, ca organe ale societății, sunt autorizate să o reprezinte, societatea nu poate opune terților nicio neregularitate la numirea acestora, cu excepția cazului în care societatea face dovada că terții respectivi aveau cunoștință de aceasta neregularitate” rezulta că orice acte face administratorul Cristescu pe durata cât va figura la ORC ca administrator vor fi, în lumina textului legal citat, prezumate ca fiind valabile în raporturile cu terții, făcând aproape imposibilă orice încercare de anulare a lor și de reparare a prejudiciului cauzat societății, care se prefigurează a fi de nerecuperaț.

În ceea ce privește caracterul vremelnic se arată că acesta decurge din însăși natura măsurii solicitate, suspendarea fiind dispusă doar până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii în anularea respectivelor hotărâri, dosar 29854/3/2010 cu termen la 30.09.2011, acțiune în cadrul căreia instanța analizează fondul raportului juridic

stabilind dacă hotărârile AGA sunt sau nu adoptate de către adevăratul acționar majoritar și sunt sau nu conforme dispozițiilor legale și statutare.

Referitor la neprejudecarea fondului s-a susținut că "pipăind" fondul litigiului se poate stabili dacă hotărârile AGA în discuție au o minima aparență, formală, de legalitate prin raportare la dispozițiile legale și ale actului constitutiv.

Astfel, o relevanță semnificativă în aprecierea aparenței dreptului recurrentelor trebuie dată hotărârilor judecătorești deja pronunțate cu privire la aceste hotărâri AGA, de către instanțele de judecată care au soluționat cererile de menționare/înregistrare a hotărârilor la ORC.

În privința hotărârii AGA din 07.06.2010, hotărâre care constituie fundamentul celorlalte hotărâri, se arată că aparența de nelegalitate a acestei hotărâri și nedovedirea de către Pengana LLC a calității de acționar au făcut obiectul altor cercetări judecătorești, instanțele judecătorești constatănd că Pengana LLC nu a dovedit calitatea de acționar, că instanța trebuie să ia act de aceste hotărâri care se bucură de autoritate de lucru judecat (sentința comercială nr.8393/06.09.2010 rămasă irevocabilă; sentința comercială nr.8428/06.09.2010 rămasă irevocabilă, sentința comercială nr.7421/24.06.2010. rămasă irevocabilă).

În continuarea motivării se arată că hotărârile AGA care fac obiectul prezentei cereri sunt lovite de ineficacitate datorită unor multiple vicii de formă și fond, vicii esențiale și grosolane, pe care le-a expus pe larg atât în cererea introductivă cât și în motivele de recurs.

Prin cererea înregistrată la data de 01.09.2011 recurrentele și-au completat motivele de recurs, arătând că sentința recurată nu se conformează cerințelor art.261 C.pr.civ sub aspectul arătării dovezilor și a motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței.

Astfel s-a arătat că instanța a motivat faptul că pe calea ordonanței președențiale se verifică numai aparența dreptului, fără însă a interpreta în mod corect și legal această noțiune de aparență care nu echivalează cu încălcarea legii, Pentru că în caz contrar ar fi inutilă legea, care ar apărea ca versatilă, față de aparență care poate fi înșelătoare sau poate avea conotații infracționale, ce poate instaura și produce efecte juridice dezastruoase ireversibile.

Prin pipăirea fondului, instanța pe calea ordonanței președențiale are obligația de a verifica de partea cui este aparența dreptului, ori în speță aparența dreptului înclină în cererea formulată de recurrente și în întreg materialul probator administrat în cauză.

Conform concepției instanței de fond, în procedura sumară a ordonanței președințiale, instanța nu poate face nici un fel de verificări, nu poate reține nici un fel de aspecte de nelegalitate, nici măcar pe cele flagrante, pentru că acestea ar echivala cu o analiză în fond a cauzei.



Este un raționament greșit care contravine însăși esenței acestei proceduri speciale.

Contrag concepției generale cu privire la "pipăirea fondului" în prezența cauza instanța a considerat ca orice proba ar analiza ar echivala cu soluționarea fondului, aşadar a ales să ignore, cu desăvârșire, toate înscrисurile aflate la dosarul cauzei.

Cu privire la neprejudecarea fondului instanța motivează că nici această condiție nu este îndeplinită "în condițiile în care aceasta supune analizei modul în care a fost ținută ADUNAREA GENERALĂ A ACȚIONARILOR S.C. APROMATCO S.A."

Față de cadrul procesual stabilit de părți, judecarea fondului viza desigur anularea hotărârii AGA, ori instanța a fost investită cu o acțiune de suspendare, procedură care implică aplicabilitatea prevederilor art. 581 c.pr.civ. unde instanța urma să stabilească aparența dreptului pornind de la o verificare sumară a dispozițiilor legale și cele ale Actului Constitutiv al S.C. APROMATCO S.A. .

Prin analiza sumară a temeiniciei motivelor invocate respectiv nerrespectarea chiar sub forma aparenței la data adoptării a cerințelor legale nu erau de natură a antama fondul care era supus procedurii dreptului comun de anulare a Hotărârii, instanța nu prejudeca fondul întrucât nu se pronunța pe anularea hotărârii ci numai pe suspendarea pe calea procedurală stabilită de art. 133 din Leg. 31/1990 și art. 581 c. pr. civ., în limitele cadrului procesual stabilit.

Ori în situația în care o hotărâre a fost luată fără convocare sau convocata de o persoana fără calitate în societate contrar dispozițiilor art. 119 alin 1 sau alin 2 din Legea 31/1991, numai verificând sumar aceste dispoziții instanța putea conchide că până și sub aspectul aparenței dispozițiile legale nu au fost respectate. Lipsa convocării legal îndeplinite în cazul unei societăți pe acțiuni la care sunt prezenti mai puțin de 100% din acționari, în care , se încadrează și acest caz, conduce la încălcarea tuturor celorlalte dispoziții ale legii 31/1990 respectiv art. 129 (7), conducând imperativ la nulitatea absolută tuturor hotărârilor pretins adoptate în aceasta A.G.A.

În drept recurențele au invocat prevederile art.133 din Legea nr.31/1990 și art.581 C.pr.civ.

La data de 23.11.2011 intimata Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț a depus întâmpinare solicitând respingerea recursului, întrucât cererea de ordonanță președințială nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.581 C.pr.civ, trimiterea făcută la dispozițiile art.133 din legea nr.31/1990 la procedura specială a ordonanței președințiale impunând necesitatea dovedirii îndeplinirii cerințelor urgenței, vremelnicie și neprejudecarea fondului, simpla formulare a acțiunii în anulare nejustificând prin ea însăși admiterea cererii de



suspendare a executării hotărârii adunării generale a acționarilor, că nu este îndeplinită condiția urgenței, nefiind indicat prejudiciul pe care recurențele l-ar suferi prin hotărârile adoptate.

Cu privire la neprejudecarea fondului s-a arătat că instanța poate analiza doar aparența calității de acționar al SC Apromatco SA, că instanța nu se poate pronunța asupra valabilității unor acte sub aspectul îndeplinirii unor condiții, respectiv nu poate lua în calcul susținerile intervenienților legate de nulitatea contractului de cesiune de acțiuni nr.61/16.06.2007, a contractului de garanție nr.63/16.06.2007, nulitatea actului adițional nr.62/16.06.2007; nulitatea procesului verbal de luare în posesie din 30.04.2010, nulitatea procesului verbal de adjudecare directă, constatarea nulității absolute a înregistrării efectuate în registrul acționarilor, că motivele de nulitate a hotărârilor adunării generale nu pot fi analizate de instanță nici măcar sub forma pipăirii fondului deoarece să ar produce o vădită prejudiciere a judecății de fond.

S-a mai arătat că societatea Eden LLC nu mai are calitatea de acționar a SC Apromatco SA, astfel încât nu poate solicita anularea hotărârilor AGA și pe cale de consecință nici suspendarea executării acestora, că societatea Pengana LLC a avut nevoie de trei ani ca pe căi legale să intre în posesia și proprietatea acțiunilor, că deja contractul de cesiune nr.61/16.06.2007 a fost considerat valabil prin sentința comercială nr.5785/09.04.2009, că adresa eliberată de Depozitarul Central referitoare la invalidarea transferului de proprietate nu are nicio valoare juridică, iar împotriva funcționarilor de la Depozitarul Central care se fac vinovați de radierea societății Pengana s-a dispus începerea urmăririi penale în dosarul nr.14.162/P/2010, că actele prezentate de Grigoriu Adrian, Toma Aurica sau de Manolache Ionica sunt actele falsificate pentru care s-a și dispus începerea urmăririi penale, că prin încheierea comercială nr.250/02.11.2010 rămasă irevocabilă cererea Eden LLC de a menționa din nou în Registrul Comerțului datele din Registrul Acționarilor falsificat a fost respinsă, că pachetul majoritar de acțiuni a fost pus sub sechestrul în posesia actualului proprietar SC BGA Instal SRL de către DNA.

În drept s-au invocat prevederile art.49 și urm. C.pr.civ, art.111 și 581 C.pr.civ, art.98 și 111 din Legea nr.31/1990.

La aceeași dată a fost depusă și o cerere de intervenție în interesul intimatei SC Apromatco SA, formulată de către Zlate Andrei, prin care acesta a arătat că este acționar la SC Apromatco SA prin transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor în urma încheierii contractelor de cesiune de acțiuni, respectiv Contractul de Cesiune de Acțiuni nr.70/27.08.2005, Contractul de Cesiune de Acțiuni nr.41/08.07.2005, Contractul de Cesiune de Acțiuni nr.88/07.09.2005.

192

Prin această cerere s-a invocat excepția lipsei de interes a reclamantei Eden LLC precum și faptul că cererea de ordonanță președințială nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.581 C.pr.civ, reluând în parte motivarea din întâmpinarea formulată de intimata SC Apromatco Sa prin administrator Cristescu Dorin Dănuț.

In drept s-au invocat prevederile art.49 și urm. C.pr.civ, art.111 și 581 C.pr.civ, art.98 și 111 din Legea nr.31/1990.

În ședința publică din data de 12.01.2012 intimata SC Apromatco SA prin administrator Cristescu Dorin Dănuț a formulat cerere de înscriere în fals cu privire la Registrul Acționarilor SC Apromatco SA emis de SC Depozitarul Central SA.

Prin încheierea de ședință de la aceeași dată Curtea a respins cererea de înscriere în fals pentru considerentele reținute la acea dată. Totodată, la același termen Curtea a respins și cererea de intervenție a petentului Zlate Andrei, reținând că acesta nu justifică un interes propriu în sprijinirea apărării părții pentru care a intervenit.

Sub aspectul probatoriu Curtea a încuviințat și administrat pentru toate părțile proba cu înscrисuri.

*Analizând sentința recurată prin prisma criticilor formulate, în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale incidente în cauză, Curtea apreciază că recursului este fondat pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.581 C.pr.civ cererea de ordonanță președințială trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, trei condiții și anume urgență, vremelnicia și neprejudecarea fondului.

In ceea ce privește urgența Curtea apreciază că aceasta este dată chiar de specificul procedurii în cadrul căreia s-a solicitat a fi dispusă măsura, respectiv suspendarea executării Hotărârile AGA din 17.07.2010, 31.07.2010, 19.08.2010 și 30.08.2010 conform art.132-133 din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea litigiului care formează obiectul dosarului nr.29854/3/2010 al Tribunalului București.

Referitor la condiția neprejudecării fondului Curtea nu poate reține motivarea și raționamentul primei instanțe deoarece ar însemna că prevederile art.581 C.pr.civ, să fie lipsite de conținut prin neaplicarea acestora în orice situație.

Prin urmare, Curtea apreciază că instanța care este investită cu soluționarea cererii de ordonanță președințială trebuie să realizeze un examen sumar la litigiului pentru a verifica de partea cui de afă aparența dreptului. Deși în cadrul acestei proceduri instanța nu se poate pronunța asupra legalității convocării acționarilor, este totuși îndrăgită să examineze sumar hotărârile a căror suspendare a executării s-a solicitat a se dispune, rămânând în sarcina instanței de fond care a fost investită

TRIBUNA  
W

cu soluționarea acțiunii în constatarea nulității absolute a acestor hotărâri AGA să se pronunțe asupra acestei probleme, precum și a asupra tuturor celorlalte aspecte referitoare la temeinicia fondului cererii și a raporturilor dintre părți.

Analizând probele prin pipăirea fondului, Curtea apreciază că aparența dreptului este în favoarea recurentelor reținând în acest sens, pe de o parte că, prin adresa emisă de SC Depozitarul Central SA se comunică invalidarea transferului de proprietate de la societatea Eden LLC la societatea Pengana LLC; iar pe de altă parte, faptul că Hotărârile AGA a căror executare se solicită a se suspenda prin prezenta cerere, nu fac altceva decât să confirme și să reconfirme cele statuate cu privire la numirea administratorului Cristescu prin Hotărârea AGA din 07.06.2010, hotărâre ale cărei efecte au fost suspendate prin decizia nr.1757/16.11.2011 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.29857/3/2010, rămasă irevocabilă.

În acest sens Curtea reține că prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Asociațiilor SC Apromatco SA din 17.07.2010 a fost numit ca unic administrator Cristescu Dorin Dănuț și a fost revocat Galiceanu Nicolae din calitatea de administrator și Manolache Ionica din calitatea de administrator provizoriu, s-au ratificat măsurile dispuse de administratorul unic Cristescu Dorin Dănuț prin decizia nr.1/07.06.2010 privind retragerea calității de reprezentant în justiție a domnului Toma Marian și revocarea acestuia din funcție începând din data de 07.06.2010, s-a amânat discutarea celorlalte puncte de pe ordinea de zi la următoarea adunare generală.

Prin Hotărârea AGOA a SC Apromatco SA din 31.07.2010 s-a hotărât prin vot secret revocarea din funcția de administrator a domnului Galiceanu Nicolae și a doamnei Manolache Ionica și s-a numit domnul Cristescu Dorin Dănuț în funcția de administrator unic al societății pe un mandat de 4 ani, s-a stabilit remunerația administratorului, s-a aprobat raportul de audit financiar al societății pe perioada 16.06.2007 – 16.06.2010, s-a aprobat raportul privind activitatea foștilor administratori Bădănoiu Georgeta, Toma Marian, Galiceanu Nicolae și Manolache Ionica care constată prejudiciul patrimonial produs societății în quantum de 133.427,11 RON, se hotărăște prin vot secret angajarea răspunderii patrimoniale în solidar a foștilor administratori, se hotărăște prin vot secret angajarea răspunderii patrimoniale a cenzorului SC CNC AUDIT FINANCIAR SRL în solidar cu foștii administratori pentru prejudiciul în quantum total de 133.427,11 RON, se hotărăște prin vot secret angajarea în solidar a răspunderii patrimoniale a foștilor administratori și a cenzorului pentru prejudiciul de 11.700.000 euro produs societății prin acumularea penalităților de întârziere în neexecutarea obligațiilor contractuale asumate de societate, se hotărăște și se desemnează



13

domnul Cristescu Dorin Dănuț să reprezinte societatea în exercitarea acțiunilor în justiție privind angajarea răspunderii patrimoniale în solidar a foștilor administratori și a censorului, se confirmă retragerea calității de reprezentant în justiție a numitului Toma Marian, se confirmă prin votul acționarilor decizia nr.1/07.06.2010 a administratorului unic al SC Apromatco SA privind retragerea calității de reprezentant al SC Apromatco SA al aceluiași Toma Marian, se revocă prin vot secret mandatul de censor al SC CNC AUDIT FINANCIAR SRL, se hotărăște prin vot secret numirea doamnei Rădulescu Diores, în calitate de censor al societății SC Apromatco SA pe o perioadă de 4 ani începând cu data de 31.07.2010. La diverse se validează registrul acționarilor SC Apromatco SA prezentat în fața adunării generale a acționarilor reprezentând situația actualizată a acționarilor la data de 31.07.2010, se hotărăște păstrarea acestui registru la sediul societății.

Prin hotărârea AGOA a SC Apromatco SA din 19.08.2010 se constată că în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.3123/16.07.2010, a fost publicată o convocare a adunării generale a acționarilor SC Apromatco SA pentru data de 19.08.2010 de către o persoană fără calitate, motiv pentru care respectiva convocare este nulă de drept, se constată că punctele 1, 2 și 3 de pe ordinea de zi stabilită prin convocarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.3123/16.07.2010, au fost discutate și soluționate de adunarea generală a acționarilor din data de 31.07.2010, se constată că pe rolul instantelor există o cerere de deschidere a procedurii insolvenței care formează obiectul dosarului nr.29753/3/2009 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția Comercială cu termen la 02.09.2010, referitor la anularea convocării publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.2572/11.06.2010 prin convocarea publicată de fostul administrator provizoriu Manolache Ionica în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.3123/16.07.2010 se constată că aceasta nu se poate anula prin convocare. Se arată faptul că AGOA fost legal ținută în data de 17.07.2010, că reprezintă voința acționarilor și a fost înaintată spre menționare în registrul comertului și publicare în Monitorul Oficial.

Prin hotărârea AGOA a SC Apromatco SA din 30.08.2010 au fost reluate o parte din măsurile dispuse prin hotărârea din 31.07.2010, în plus, s-a hotărât cu privire la biletetele la ordin eliberate de SC Apromatco SA prin fostul administrator Sava Cătălin prin care se constată că acestea se află în diferite stadii de executare, se ia act de conținutul raportului censorului referitor la debitul cauzat de eliberare a biletului la ordin, s-a luat act de contractele de cesiune de acțiuni și certificatele de acționari depuse la sediul societății, s-a validat și s-a confirmat registrul acționarilor SC Apromatco SA prezentat în fața adunării generale a acționarilor, reprezentând situația actualizată a acționarilor la data de



193

domnul Cristescu Dorin Dănuț să reprezinte societatea în exercitarea acțiunilor în justiție privind angajarea răspunderii patrimoniale în solidar a foștilor administratori și a censorului, se confirmă retragerea calității de reprezentant în justiție a numitului Toma Marian, se confirmă prin votul acționarilor decizia nr.1/07.06.2010 a administratorului unic al SC Apromatco SA privind retragerea calității de reprezentant al SC Apromatco SA al aceluiași Toma Marian, se revocă prin vot secret mandatul de cenzor al SC CNC AUDIT FINANCIAR SRL, se hotărăște prin vot secret numirea doamnei Rădulescu Dlores, în calitate de cenzor al societății SC Apromatco SA pe o perioadă de 4 ani începând cu data de 31.07.2010. La diverse se validează registrul acționarilor SC Apromatco SA prezentat în fața adunării generale a acționarilor reprezentând situația actualizată a acționarilor la data de 31.07.2010, se hotărăște păstrarea acestui registru la sediul societății.

Prin hotărârea AGOA a SC Apromatco SA din 19.08.2010 se constată că în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.3123/16.07.2010, a fost publicată o convocare a adunării generale a acționarilor SC Apromatco SA pentru data de 19.08.2010 de către o persoană fără calitate, motiv pentru care respectiva convocare este nulă de drept, se constată că punctele 1, 2 și 3 de pe ordinea de zi stabilită prin convocarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.3123/16.07.2010, au fost discutate și soluționate de adunarea generală a acționarilor din data de 31.07.2010, se constată că pe rolul instanțelor există o cerere de deschidere a procedurii insolvenței care formează obiectul dosarului nr.29753/3/2009 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția Comercială cu termen la 02.09.2010, referitor la anularea convocării publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.2572/11.06.2010 prin convocarea publicată de fostul administrator provizoriu Manolache Ionica în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr.3123/16.07.2010 se constată că aceasta nu se poate anula prin convocare. Se arată faptul că AGOA fost legal ținută în data de 17.07.2010, că reprezintă voința acționarilor și a fost înaintată spre menționare în registrul comerțului și publicare în Monitorul Oficial.

Prin hotărârea AGOA a SC Apromatco SA din 30.08.2010 au fost reluate o parte din măsurile dispuse prin hotărârea din 31.07.2010, în plus, s-a hotărât cu privire la bilettele la ordin eliberate de SC Apromatco SA prin fostul administrator Sava Cătălin prin care se constată că acestea se află în diferite stadii de executare, se ia act de conținutul raportului censorului referitor la debitul cauzat de eliberare a biletului la ordin, s-a luat act de contractele de cesiune de acțiuni și certificatele de acționari depuse la sediul societății, s-a validat și s-a confirmat registrul acționarilor SC Apromatco SA prezentat în fața adunării generale a acționarilor, reprezentând situația actualizată a acționarilor la data de

27.08.2010, s-a hotărât păstrarea registrului acționarilor la sediul societății.

Prin urmare, întrucât la baza acestor hotărâri AGA a stat hotărârea AGA din 07.06.2010, prin suspendarea efectelor acesteia prin decizia mai sus menționată, se reține că aparența de drept este în favoarea recurentelor.

In ceea ce privește celelalte motive invocate de recurente, respectiv apărări formulate de intimăți care vizează aspecte care țin de soluționarea cauzei pe fond și care nu pot fi cercetate pe calea sumară a ordonanței președințiale rămân rezervate judecății în fața instanței de fond.

Curtea mai constată că instanța de fond a apreciat că este îndeplinită condiția vremelniciei măsurii solicitate, aceasta urmând a fi dispusă până la soluționarea irevocabilă a cauzei având ca obiect acțiunea în constatarea nulității absolute a hotărârilor AGA atacate.

Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art.312, art.304 pct.9, art.304 ind.1 raportat la art.581 C.pr.civ. și art.133 din Legea nr.31/1990, va admite recursului, va modifica în parte în parte hotărârea atacată în sensul că va admite cererea de ordonanță președințială, va dispune suspendarea executării hotărârilor AGA ale SC Apromatco SA din 17.07.2010, 31.07.2010, 19.08.2010 și 30.08.2010 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului ce formează obiectul dosarului nr.29854/3/2010 al Tribunalului București, Secția a VI-a Civilă.

Ca urmare a admiterii cererii principale, cererile de intervenție accesorie formulate de SC BGA Instal Energie SRL, SC CDG Investment SRL și Sava Cătălin, vor fi respinse, Curtea menținând celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE

Admite recursul formulat de recurentele reclamante **SC EDEN LLC** și **APROMATCO SA** prin administrator unic Grigoriu Adrian împotriva sentinței comerciale nr.14323/26.08.2011 pronunțată de Tribunalul București Secția a VI-a Comercială în dosarul nr. 53431/3/2010 în contradictoriu cu intimății **CDG INVESTMENT SRL, SC BGA INSTAL ENERGIE SRL, SAVA CĂTĂLIN și SC APROMATCO SA** prin administrator unic Cristescu Dorin Dănuț.

Modifică în parte hotărârea atacată în sensul că:

Admite cererea de ordonanță președințială.

Dispune suspendarea executării următoarelor hotărâri AGA ale SC Apromatco SA:

194

- din 17.07.2010
- din 31.07.2010
- din 19.08.2010
- 30.08.2010, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului ce formează obiectul dosarului nr.29854/3/2010 al Tribunalului București, Secția a VI-a Civilă.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de SC BGA Instal Energie SRL, SC CDG Investment SRL și Sava Cătălin.

Menține celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi 26.03.2012.

**PREȘEDINTE**  
ADINA CORBOȘ

**JUDECĂTOR**  
CARMEN MIHAELA  
NEGULESCU

**JUDECĂTOR**  
EUGENIA VOICHECI

**GREFIER**  
CRISTINA GABRIELA MIGLES

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**Secția a -VI-a Civilă**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul  
aflat în dosarul acestui Tribunal  
Nr. 53431/5/10 se legalizează de noi.

Irevocabilă



Red.jud.A.C/thred.A.C  
2 ex./28.03.2012

Tribunalul București Secția a VI-a Civilă  
Judecător fond:Elena Liviana Vrabie