ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A VI-A CIVILĂ

Dosar nr. 75766/3/2011

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1504
Şedinţa publică din data de 03.02.2012
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: ANDRA MONICA ASĂNICĂ
GREFIER: IULIA ARITON

Pe rol se află pronunţarea cauzei civile formulată de reclamanţii **SC CDG Investment SRL, Sava Catalin** si **Zlate Andrei** în contradictoriu cu pârâta **SC Apromatco SA**, şi intevenientul în numele pârâtei **SC Eden LLC**, având ca obiect ordonanţă preşedinţială.

Dezbaterile au avut loc în şedinţă publică din data de 03.02.2012 şi consemnate în încheierea de şedinţă de la acea data care face parte integrantă din prezenta şi când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la data de astăzi, 06.02.2012.

INSTANŢA

Prin cererea depusă la data de 08.12.2011 reclamanţii SC CDG INVESTEMENT SRL SAVA CĂTĂLIN, şi ZLATE ANDREI au solicitat în contradictoriu cu SC APROMATCO SA suspendarea hotarârii paralele AGOA din 30.08.2010 " de numire " in funcţia de administrator a numitului GRIGORIU ADRIAN prin votul numiţilor societate off-shore EDEN LLC , MANOLACHE IONICA , TOMA AURICA, adunare desfăşurata in Bucureşti , Sector 6 . B-dul Timişoara nr. 50, etaj 1 , cam 9 ,având in vedere îndeplinirea cumulativa a condiţiilor legale privind urgenta, vremelnicia si neprejudecarea fondului.

În motivarea cererii s-au invocat următoarele:

În ceea ce priveşte condiţia urgenţei se susţine că aceasta rezulta in primul rând din renunţarea de către administratorul GRIGORIU ADRIAN , in numele si pe seama creditoarei SC APROMATCO SA, la judecarea cererilor formulate de administratorul CRISTESCU DORIN-DANUT având obiect recuperarea creanţelor datorate de debitoarele SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL si SC ARBORIA MANUFACTURING SRL , societăţi unde numitul GRIGORIU ADRIAN este asociat împreuna ,cu soţia sa TOMA AURICA .

Se arată că administratorul SC APROMATCO SA numitul GRIGORIU ADRIAN, protejează patrimoniul societăţilor debitoare pe care le deţine in proprietate in detrimentul societăţii pe care o administrează SC APROMATCO SA.

Se consideră că modul in care administratorul GRIGORIU ADRIAN înţelege sa favorizeze societăţile sale la care este asociat va continua având in vedere datoriile mari pe care aceste societăţi le inregistreaza la bugetul de stat .

In al doilea rând , urgenta rezulta din angajarea răspunderii patrimoniale a administratorului GRIGORIU ADRIAN pentru prejudiciile produse SC APROMATCO prin Hotărârea AGA SC APROMATCO SA din 23.07.2011 având in vedere ca acesta a vândut terenuri la preţ subevaluat către soţia sa TOMA AURICA , inclusiv a plătit datoriile societăţilor sale către diverşi creditori cu sume de bani din casieria societăţii SC APROMATCO SA .

În legătura cu cerinţa neprejudecării fondului - aparenta de nelegaljtate se arată că Hotărârea paralela AGA SC APROMATCO SA din 30.08.2010 are o aparenta de nelegalitate având

in vedere ca in cadrul acesteia au votat societatea EDEN LLC care a pierdut calitatea de acționar si dreptul de proprietate asupra acțiunilor nominative dematerializate in data de 14.05.2010 prin procedura executionala desfășurata de creditorul PENGANA LLC in cadrul Dosarului de Executare nr. 500/2010 , respectiv Procesul Verbal de Luare in Posesie din 30.04.2010 si Procesul Verbal de Adjudecare Directa din 14.05.2010 , acte de executare ce fac obiectul Dosarului nr. 30648/3/2010 al Tribunalului București prin care se solicita de către EDEN LLC anularea acestor forme de executare si de numita MANOIACHE IONICA care a vândut INCA DIN 29.06.2005 acțiunile către ZLATE ANDREI prin Contractul de Cesiune Acțiuni nr. 39/29.06.2005 . Mai mult , pe rolul instanțelor de judecata se afla cereri formulate de către reclamanta EDEN LLC prin care aceasta contesta insasi procedura executionala si inscrisurile in temeiul cărora aceasta a pierdut dreptul de proprietate in Dosarul nr. 30648/3/2010 al Tribunalului București Secția a Vi-a Civila .

Referitor la cea de-a treia condiție cea privind vremelnicia măsurii solicitate pana la soluționarea irevocabila a acțiunii in anulare ce formează obiectul Dosarului nr. 51269/3/2011 aflat pe rolul Tribunalului București Secția a Vi-a Civila se arată că exista doi administratori numiți in cadrul a doua hotărâri paralele AGA SCAPROMATCO din 30.08.2010 prin votul a doua societăți comerciale diferite , respectiv Cristescu Dorin Dănuț numit prin votul subscrisei SC CDG INVESTMENT SRL si a fostului acționar majoritar PAFIA LLC care a vândut ulterior pachetul de acțiuni către actualul acționar majoritar SC BGAINSTAL ENERGIE SRL și Grigoriu Adrian, numit prin votul EDEN LLC care a pierdut dreptul de proprietate asupra acțiunilor nominative dematerializate prin procedura executionala desfășurata de creditorul PENGANA LLC in cadrul Dosarului de Executare nr. 500/2010 , respectiv Procesul Verbal de Luare in Posesie din 30.04.2010 si Procesul Verbal de Adjudecare Directa din 14.05.2010 , acte de executare ce fac obiectul Dosarului nr. 30648/3/2010 al Tribunalului București prin care se solicita de către EDEN LLC anularea acestor forme de executare .

De asemenea , numitul GRIGORIU ADRIAN a fost numit si prin votul acționarului MANOLACHE IONICA care a vândut in totalitate acțiunile nominative dematerializate către ZLATE ANDREI prin Contractul de Cesiune nr. 39/29.06.2005.

În dezvoltarea motivelor ce stau la baza ordonanței se arată că urgenta rezulta in primul rând din renunțarea de către administratorul GRIGORIU ADRIAN , in numele si pe seama creditoarei SC APROMATCO SA , la judecarea cererilor formulate de administratorul CRISTESCU DORIN-DANUT având obiect recuperarea creanțelor datorate de debitoarele SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL si SC ARBORIA MANUFACTURING SRL , societăți unde numitul GRIGORIU ADRIAN este asociat impreuna cu soția sa TOMA AURICA .

In Dosarul nr. 32092/3/2011 al Tribunalului București societatea SC APROMATCO SA a formulat prin administrator Cristescu Dorin-Danut cerere privind deschiderea procedurii insolventei Împotriva SC ARBORIA MANUFACTURING SRL , societatea deținuta si controlata de GRIGORIU ADRIAN si TOMA AURICA prin intermediul asociatului unic al acesteia EDEN LLC . Pentru salvarea societății sale SC ARBORIA MANUFACTURING SRL , numitul GRIGORIU ADRIAN in calitate de administrator al creditorului SC APROMATCO SA renunța/retrage cererea declarata .

In Dosarul nr. 32094/3/2011 al Tribunalului București societatea SC APROMATCO SA a formulat prin administrator Cristescu Dorin-Danut cerere privind deschiderea procedurii insolventei împotriva SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL , societatea deținuta si controlata de GRIGORIU ADRIAN si TOMA AURICA prin intermediul asociatului unic al acesteia SC ARBORIA MANUFACTURING SRL . Pentru salvarea societății sale SC ARGUS ALARM SYSTEM SRL , numitul GRIGORIU ADRIAN in calitate de administrator al creditorului SC APROMATCO SA renunța/retrage cererea declarata la termenul din 13.09.2011.

În perioada anterioara in care a fost administrator SC APROMATCO SA GRIGORIU ADRIAN acesta a incheiat contracte comerciale exclusiv in folosul soției TOMA

AURICA sau a societăților pe care le controlează cauzând prejudicii importante SC Apromatco SA

SC APROMATCO SA prin GRIGORIU ADRIAN , in calitate de preşedinte al Consiliului de Administrație si NITA GEORGE , in calitate de director economic, in perioada 2001-2002 au vândut succesiv un teren aparținând SC APROMATCO SA situat Bucureşti , Sector 1 , strada Jiului către numiții MARIN ION si CRISAN GEORGEL si in final, la o persoana juridica SNP PETROM pentru suma inițiala de 100.000 USD , 450.000USD valoare intermediara si in final la suma de 661.120,65 USD .

Prin acest procedeu al vânzărilor succesive prin persoane interpuse, societatea APROMATCO a fost prejudiciata cu suma de 561.120,65 USD .

GRIGORIU ADRIAN emite in calitate de fals administrator APROMATCO la data de 10.06.2005 un Bilet la Ordin in cuantum de 500.000 USD in favoarea prietenului si colegului sau de facultate CRISAN GEORGEL deşi la data emiterii nu mai avea calitatea de administrator , acesta fiind revocat prin Hotărârea AGA APROMATCO din 30.04.2005 .

În cadrul procedurii falimentului ce a urmat , SC APROMATCO SA a plătit suma de 500.000 USD debitorului CRISAN GEORGEL care probabil a împărțit banii cu numitul GRIGORIU ADRIAN. Prin acest procedeu al vânzărilor succesive , societatea APROMATCO a fost prejudiciata suma de 561.120.65 USD .

Prin Hotărârea AGA SC APROMATCO SA din 23.07.2011 s-a dispus angajarea răspunderii patrimoniale a numitului GRIGORIU ADRIAN pentru prejudiciile produse SC APROMATCO SA in perioada desfăşurării mandatului sau de administrator .

Aparenta de nelegalitate a Hotărârii paralele AGA SC APROMATCO SA din 30.08.2010 prin care a fost numit administrator GRIGORIU ADRIAN rezulta din faptul ca in cadrul acesteia au votat persoane care nu mai au calitatea de acționari ai SC APROMATCO SA . respectiv : EDEN LLC care a pierdut calitatea de acționar si dreptul de proprietate asupra acțiunilor nominative dematerializate in data de 14.05.2010 prin procedura executionala desfăşurata de creditorul PENGANA LLC in cadrul Dosarului de Executare nr. 500/2010, MANOLACHE IONICA a pierdut calitatea de acționar si dreptul de proprietate asupra acțiunilor prin vânzarea lor in anul 2005 către ZLATE ANDREI prin Contractul de Cesiune Acțiuni nr. 39/29.06.2005 .

În ceea ce priveşte vremelnicia măsurii solicitate se arată că această condiție este îndeplinita având in vedere ca s-a formulat prezenta cerere de suspendare a executării Hotărârii paralele SC APROMATCO SA din 30.08.2010 pana la soluționarea acțiunii in anularea respectivei hotărâri ce face obiectul Dosarului nr. 51269/3/2011 al Tribunalului Bucureşti - Secția a Vi-a Civila .

În drept au fost invocate dispozițiile art.132 din Legea nr.31/1990 şi art.581 C.proc.civ.

În şedința din data de 16.12.2011, **pârâta SC APROMATCO SRL, prin administrator GRIGORIU ADRIAN a depus întâmpinare** prin care invocă excepția litispendenței prezentei cauze cu cea care face obiectul dosarului cu nr. 51272/3/2011 aflat pe rolul Tribunalului Bucureşti Secția a VI-a Civila, excepția lipsei calității de reprezentant a lui Sava Cătălin pentru reclamanta SC CDG INVESTEMENT SRL si, prin urmare, anularea cererii introductive formulata de către aceasta reclamanta, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Zlate Andrei; excepția lipsei interesului a reclamanților in formularea prezentei acțiuni; respingerea cererii de emitere a unei ordonanțe presedintiale ca inadmisibila ne fiind întrunite condițiile imperative, cumulative impuse de art. 581 c.pr.civ..

În motivarea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a reclamantei SC CDG INVESTEMENT SRL se arată că din informațiile furnizate de către ORC Bucureşti, mandatul celor doi administratori, Sava Cătălin si Alexander Etienne Hergan a incetat la data de 02.07.2011 neffind prelungit de către adunarea generala a asociaților acestei societăți comerciale, care a inteles sa acorde celor dei doi administratori ai sai doar un madat pe durata determinata.

Prin urmare nici unul dintre cei doi administratori ale căror mandate au expirat nu poate asigura legala reprezentare a acestei reclamante in fata instanței de judecata si nici nu poate mandata avocați in acest sens.

Mai mult, nici la data formulării si înregistrării la Tribunal a prezentei acțiuni aceasta nu a fost legal reprezentata întrucât, in conformitate cu dispozițiile art. 8 din Actul Constitutiv al CDG INVESTMENT SRL: "Administrarea societății se va face de către un Consiliu de Administrație compus din doi membrr si "Reprezentarea societății in relațiile cu tertii se face in baza semnăturii conjuncte a celor doi administratori" si "Deciziile Consiliului de Administrație pot fi luate in mod valabil numai in unanimitate. Orice decizie unilaterala a unuia dintre administratori sau asociați este nula de drept si angajează răspunderea administratiorului..."

Prin urmare, asociații acestei reclamante au convenit ca nici unul dintre administratori sa nu poată întreprinde ni o măsura, sa nu acționeze in nici un context de unul singur, ci doar impreuna cu celalat administrator.

In ciuda acestor dispoziții imperative ale actului constitutiv, prezenta acțiune, precum si mandatul acordat avocatului care reprezintă intervenienta SC CDG INVESTMENT SRL, emana de la unul singur dintre cei doi membri ai Consiliului de Adminidstratie, respectiv dl .Sava Cătălin.Fata de dispozițiile actului constitutiv mai sus menționate, dispoziții cu putere de lege pentru cei doi administratori, inițiativa formulării cererii de chemare in judecata si mandatul acordat avocatului sunt nule, intrucat nu poarta semnătura ambilor administratori, condiție esențiala pentru valabilitatea actelor efectuate de administratorii acestei societăți.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesual active a reclamantului Zlate Andrei se arată că acesta nu figurează printre acționarii societății inregistrati in registrul acționarilor si nu face dovada vreunui drept societar, opozabil subscrisei.Acesta nu a depus nici o dovada a drepturilor actionariale pretinse, nu s-a prezentat la societate pentru a semna in Registrul Acționarilor Societății, in calitate de cesionar si nici nu a înregistrat nici o cerere la societatea APROMATCO SA in legătura cu drepturile de proprietate asupra acțiunilor invocate si, evident, nu a venit la AGA, ce face obiectul acestei acțiuni, intrucat nu-si poate dovedi calitatea de acționar, constituita prin transfer de drept inscris conform legii societăților comerciale. Mai mult, lipsa calității de acționar a lui Zlate Andrei a fost stabilita cu putere de lucru judecat de către TMB secția a Vf-a corn. Prin sen.com. 8692/03.06.2009 in dosar 11149/3/2008 .

Referitor la excepția lipsei de interes pârâta invocă faptul că simpla afirmație a unei parti litigante ca este titulara a unui drept, fara a-l putea dovedi in condiții de legitimitate, legalitate si opozabilitate nu justifica un interes concret, legitim, născut, actual, întrucât nu subzista folosul material sau moral urmărit prin exercițiu dreptului la acțiune.

Reclamanții nu invoca motive de nelegalitate a notarii AGA legate de drepturile actionariale proprii, ci pe cele ale unui terț împrejurare care nu le conferă interes in formularea prezentei acțiuni.

Așadar, aceștia pretind ca au "dreptul de a investi instanța", ca accesoriu al dreptul de control al acționarului, împrejurare in care, instanța urmează sa examineze interesul judiciar prin verificarea existentei dreptului subiectiv actionarial *a priori* examinării legalității AGA.

Se impune sublinierea ca cei doi reclamanți nu s-au prezentat la adunarea in cauza, nu au inteles sa-si exercite dreptul de vot.

Reclamanții, acționari minoritari, nedispunand de un vot decisiv, invoca nulitatea unei hotărâri AGA la care nu au participat pe motiv ca acționarul majoritar votant in AGA atacata nu ar fi dobândit in mod legal aceasta calitate. Cu alte cuvinte, nu cel care s-ar fi putut pretinde acționar majoritar in locul EDEN LLC invoca nulitatea prezentei hotărâri, ci acționarii minoritari ale căror interese nu au fost in nici un fel lezate prin aceasta AGA.

Simpla calitate de acționar in cadrul SC APROMATCO SA nu le conferă reclamanților legitimare procesuala in prezenta cauza, situația litigioasa dintre acționarii majoritari nu privește in nici un fel drepturile celorlalți acționari, minoritari ai societății. Din poziția lor de acționari

minoritari, reclamanții nu poate pretinde legal vreun interes in situația conflictuala detenninata de disputa asupra pachetului majoritar de acțiuni. Pentru reclamanți indiferent cine este acționar majoritar drepturile lor raman neatinse, drepturile lor de vot au aceeași pondere, mai ales având in vedere ca SC APROMATCO este o societate pe acțiuni, ori este de esența societăților de capitaluri, spre deosebire de societățile de persoane (cazul SRL-urilor), faptul ca raporturile personale dintre acționari nu sunt relevante.

Pe fondul cauzei, cererea reclamanților de emitere a unei ordonanțe presedintiale nu îndeplinește doua dintre condițiile de admisibilitate impuse de textul legal mai sus indicat, respectiv urgenta si neprejudecarea fondului.

Astfel,urgenta măsurii ce se solicita a fi luata de către instanța pentru prevenirea unei pagube iminente. In cuprinsul cererii de emitere a unei ordonanțe presedintiale formulate de către reclamanți, nu se arata in nici un fel care este, concret, prejudiciul iminent ce se prefigurează le fi adus intereselor si drepturilor lor de efectele hotărârii AGA in cauza.

Simpla presupunere ca se vor savarsi falsuri viitoare (deși nici cele invocate ca fiind săvârșite in trecut nu sunt dovedite prin hotărâri judecătorești definitive si irevocabile), precum si un eventual conflict intre doi administratori, nu se încadrează in noțiunea de "paguba iminenta si care nu s-ar putea repara" asa cum stipulează art. 581 c.pr.civ.

Referitor la cerința neprejudecării fondului in analiza aparentei de drept pe care instanța o realizează in procedura urgenta de soluționare a unei astfel de cereri se arată că motivele de nevalabilitate ale hotărârii AGA din 30.08.2010 invocate de către reclamanți, se refera exclusiv la modul de dobândire a calității de acționar majoritar a EDEN LLC, a celorlalți acționari votanți in AGA, a calității administratorului Manolache Ionica.

Toate susținerile privesc pe fond problema legalității titlurilor de acționari ai lui EDEN LLC, a doamnei Manolache Ionica dar reclamanții nu invoca vreo hotărâre judecatoresca ce ar fi clarificat aceste chestiuni, pe care acționarii ce au adoptat AGA din 30.08.2010, in cauza, le-ar fi ignorat, ci incearca, pe acesta cale, a ordonanței presedintiale sa obțin a o anulare (fie ea si provizorie) a calității de acționar a lui EDEN LLC si a d-nei Manolache Ionica, lucru inadmisbil.

Prin urmare este inadmisibil ca pe calea acestei proceduri superficiale sa se analizeze insasi leglitatea unor titluri de proprietate asupra pachetelor de acțiuni, întrucât se impune a se administra un probatoriu elaborat, același care se impune a fi administrat pentru soluționarea fondului litigiului dintre par ti.

Se impune si sublinierea faptului ca, hotărârea AGA din 30.08.2010 ce face obiectul prezentei ordonanțe presedintiale se bucura de aparenta de legalitate, fiind cercetata la nivel de legalitate formala în dosarul nr. 42089/3/2010 prin decizie irevocabila și s-a dispus inregistrarea in evidentele Oficiului Registrului Comerțului a Hotărârii A.G.A. din 30.08.2010 a S.C. APROMATCO S.A. legal ținuta de EDEN LLC.

Pe fondul cererii se impune respingerea acțiunii ca nefondata pentru că hotărârea AGA din 30.08.2010 a fost convocata cu respectarea legii de către administratorul in funcție la data publicării convocatorului Manolache Ionica, si adoptata in condiții de legalitate de către acționarul majoritar al societarii EDEN LLC.

EDEN LLC este acționarul majoritar al SC APROMATCO SA și titular al dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni de 702.609 acțiuni nominative dematerializate emise de SC. APROMATCO S.A, reprezentând 75, 5% din capitalul social convenției autentice din data de 23.07.2007, incheiata intre Formby Trading ltd si EDEN LLC, convenție apostilata conform Convenției de la Haga din 05.10.1961, sub nr.175133/07. In baza acestei convenții cele doua parti contractante au decis ca debitoarea FORMBY TRADING LTD sa stingă datoria pe care o avea fata de creditoarea sa EDEN LLC cedându-i obiectul garanției. Calitatea EDEN LLC de acționar majoritar in baza amintitei convenții a fost inregistrata atât in Registrul Acționarilor inca din data de 27.07.2007, cat si la ORC București prin încheierea nr. 44684/31.07.2007.

De asemenea legalitatea formala a acestui titlu de proprietate a fost recunoscuta atât de către Depozitarul Central care a dispus înregistrarea S.C. EDEN LLC in Registrul Acționarilor inca din data de 27.07.2007, cat si la ORC Bucureşti prin Incheierea nr. 44684/31.07.2007.

Pe de alta parte atât Pengana LLC, cat si pretinsa succesoare a acesteia Pafia LLC, societatea care pretinde ca ar fi adoptat AGA din 30.08.2010, paralela cu hotărârea ce face obiectul acestui litigiu, nu pot face dovada dobândirii legale a calității de acționar ai societăți, existând mai multe încercări ale reprezentanților Pengana LLC şi pretinselor succesoare pentru înregistrare la ORC ca acționari.

În concluzie se arată că hotărârea AGA din 30.08.2010 a fost adoptată de EDEN LLC în condiții de legalitate, neexistând nici un motiv pentru împiedicarea producerii efectelor sale.

În şedința din data de 16.12.2011, **EDEN LLC şi TOMA AURICA au formulat cerere de intervenție în interesul pârâtei SC APROMATCO SA**, reprezentată de Grigoriu Adrian.

În cadrul intervenției s-a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a lui Sava Cătălin pentru reclamanta SC CDG INVESTEMENT SRL, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului ZLATE ANDREI şi SAVA CĂTĂLIN; excepția lipsei interesului a reclamanților in formularea prezentei acțiuni.

Pe fondul ordonanței preşedințiale se solicită respingerea acesteia invocându-se faptul că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate .

Astfel se arată că în cuprinsul cererii de emitere a unei ordonanțe presedintiale formulate de către reclamanți, nu se arata in nici un fel care este, concret, prejudiciul iminent ce se prefigurează le fi adus intereselor si drepturilor lor de efectele hotărârii I AGA in cauza.

Urgenta este argumentata doar cu o înşiruire de contracte, incheiate cu ani in urma 2004-2008, care evident ca nu pot fi încadrate in condiția de "paguba iminenta si care nu s-ar putea repara" stipulata de art. 581 c.pr.civ.

Este inadmisbil a supune cercetării judecătoreşti, in cadrul acestei proceduri de urgenta oportunitatea sau legalitatea unor contracte încheiate si finalizate in toate efectele lor cu mulți ani in urma, neputându-se susține, in nici un caz iminenta unui prejudiciu, in viitorul apropiat determinate de aceste raporturi contractuale.

De asemenea, simpla presupunere ca se vor savarsi falsuri viitoare (deşi nici cele invocate ca fiind săvârşite in trecut nu sunt dovedite prin hotărâri judecătoreşti definitive si irevocabile), precum si un eventual conflict intre doi administratori, nu se încadrează in noțiunea de "paguba iminenta si care nu s-ar putea repara" asa cum stipulează art. 581 c.pr.civ.

Cat priveşte susținerile ca Grigoriu Adrian ar fi prejudiciat societatea renunțând la judecata unor cauze, pentru promovarea propriilor interese, acestea sunt nefondate. Menționam faptul ca in cazul celor doua cereri de insolventa promovate de către Cristescu Dorin in numele SC APROMATCO SA, acestea au avut doar un rol de sicanatoriu de intimidare de către gruparea condusa de acesta impotriva lui Grigoriu.

Asa cum rezulta din chiar înscrisurile depuse la dosarul cauzei, înscrisuri ce emana de la Cristescu Dorin si care cuprind creanțele SC APROMATCO SA, se poate observa ca cele doua societăți indicate nu figurează datorii fata de SC APROMATCO SA, care sa se încadreze in condițiile legale pentru atragerea insolventei.

Susținerea cu privire la asa zise datorii fiscale ale celor doua societăți nu prezintă relevanta in prezenta cauza, nu ii priveşte pe cei doi reclamanți modul cum cele doua societăți isi conduc activitatea si care este cuantumul datoriilor fiscale ale acestor societăți. Cu titlu informativ

menționam ca cele doua societăți dispun de active patrimoniale care depășesc cu mult valoarea asa ziselor datorii fiscale invocate de către reclamanți in prezenta cauza.

Reclamanții nu a adus pana acum nici o proba in susținerea afirmațiilor sale privind impactul avut asupra relațiilor sale comerciale si prejudiciul produs.

Motivele de nevalabilitate ale hotărârii AGA din 30.08.2010 invocate de către reclamanți, se refera exclusiv la modul de dobândire a calității de acționar majoritar a EDEN LLC, a celorlalți acționari votanți in AGA, a calității administratorului Manolache Ionica.

Toate susținerile privesc pe fond problema legalității titlurilor de acționari ai lui EDEN LLC, a doamnei Manolache Ionica .

Reclamanții nu invoca vreo hotărâre judecătoreasca ce ar fi clarificat aceste chestiuni, pe care acționarii ce au adoptat AGA din 30.08.2010, in cauza, le-ar fi ignorat, ci încearcă, pe acesta cale, a ordonanței presedintiale sa obtina o anulare (fie ea si provizorie) a calității de acționar a lui EDEN LLC si a d-nei Manolache Ionica, lucru inanmisibil.

Se învederează instanței faptul ca nu exista nici o hotărâre judecătoreasca prin care sa se fi desființat titlul actionarial al EDEN LLC si nici nu exista pe rolul instanțelor de judecata având ca obiect anularea acestui titlu.

În concluzie se arată că din „pipăirea fondului" rezultă faptul că aparența dreptului înclină în sensul celor susținute de pârâta SC APROMATCO SA prin administrator Grigoriu Adrian şi de intervenienta EDEN LLC.

La termenul din data de 16.12.2011 instanța a încuviințat în principiu intervenția în interesul pârâtei formulată de EDEN LLC şi a respins intervenția în interes propriu formulată de Toma Aurica; a respins excepția litispendenței; a admis excepția lipsei dovezii calității de reprezentant pentru reclamanta SC CDG INVESTEMENT SRL; a respins excepția lipsei calității procesual active a reclamanților Sava Cătălin şi Zlate Andrei.

Instanța a încuviințat proba cu înscrisuri pentru toate părțile.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Asupra *excepției lipsei de interes a reclamanților Sava Cătălin şi Zlate Andrei în promovarea acțiunii,* instanța reține că în cauza de față interesul ca şi condiție de exercitare a acțiunii civile interesului, trebuie verificat din perspectiva situație complexe ce a determinat declanşarea acestui litigiu.

Astfel, în data de 30.08.2010 au avut loc două adunări generale ale acționarilor SC APROMATCO SA, paralele, la fiecare adunare participând alte persoane care-şi revendicau dreptul de acționar la această societate. În cadrul adunării generale, ce se solicită a fi suspendată în cauza de față, au participat în calitate de acționari EDEN LLC (75,5% din capital), Manolache Ionica (4,132%) şi Toma Aurica (0,0002%) şi au stabilit numirea în funcția de administrator a domnului Grigoriu Adrian (f.10-13 vol.I). La cealaltă adunare generală au participat în calitate de acționari PAFIA LLC (80,089% din capital), CDG INVESTMENT SRL (9,990 %), Sava Cătălin (0,013%) şi Zlate Andrei (0,004%) şi au hotărât numirea în funcția de administrator a domnului Cristescu Dorin Dănuț (f. 14-16 vol. I).

În acest context instanța apreciază că reclamanții Sava Cătălin şi Zlate Andrei justifică un interes personal şi actual în promovarea prezentei acțiuni prin care solicită suspendarea hotărârii adoptate de adunarea generală paralelă, urmărind prin aceasta protejarea drepturilor lor de acționari în cadrul societății pârâte, printre acestea numărându-se inclusiv acela de participa la actul de decizie în cadrul societății şi ca decizia astfel adoptată să fie respectată.

Susținerile pârâtei, prin administratorul Grigoriu, în sensul că reclamantul Sava Cătălin nu este parte în dosarul nr.51269/3/2011, ce are ca obiect anularea hotărârii vizate în această cauză motiv pentru care nu justifică un interes personal în cadrul prezentei ordonanțe, nu vor fi reținute în

contextul în care reclamanții au invocat ca temei legal al ordonanței nu doar art.132 din Legea nr.31/1990, care acordă reclamantului din dosarul de fond posibilitatea de cere pe calea ordonanței suspendarea hotărârii AGA atacate, ci şi dispozițiile art.581 C.proc.civ, fapt ce determină analiza condițiilor de exercitare ale acțiunii şi din perspectiva mai largă oferită de acest ultim text legal.

Față de aspectele reținute anterior, instanța va respinge excepția lipsei interes ca neîntemeiată.

Asupra *fondului cauzei* instanța reține că potrivit dispoz.art. 581 C. proc.civ. instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept ce s-ar păgubi prin întârziere sau prevenirea unei pagube iminente, care nu s-ar putea repara, precum şi pentru înlăturarea piedicilor ce se pot ivi cu prilejul unei executări.

Condițiile de admisibilitate a cererii de ordonanță presedințială sunt urgența, caracterul vremelnic al măsurii solicitate a se lua pe această cale şi neprejudecarea fondului.

Instanța constată că cele mai sus reținute privind condițiile de admisibilitate ale cererii de ordonanță preşedințiale sunt aplicabile şi cazul în care se invocă dispozițiile art. art.132 din Legea nr.31/1990, de altfel această normă legală cuprinde doar unele dispoziții speciale privind cadrul procesual şi contextul formulării respectivei ordonanțe, urmând ca sub aspectul regulilor generale, în lipsa unor dispoziții contrare, să se supună dreptului comun în materie, respectiv art.581 C.proc.civ.

Raportându-se la prima condiție de admisibilitate, instanța constată că măsurile ce se solicită a fi luate prin această procedură trebuie să aibă un caracter urgent, determinat de iminența producerii unor pagube care nu s-ar putea repara.

Legea nu determină însă cazurile considerate urgente, această problemă urmând a fi stabilită de instanța de judecată în raport de împrejurările de fapt ale fiecărei pricini în parte, existente la momentul judecății .

În cauza de față instanța constată că reclamanții nu au făcut dovada urgenței măsurii ce se solicită a fi luată în contextul în care hotarârea a cărei suspendare se solicită a fost adoptată în data dfe 30.08.2010, iar Curtea de Apel Bucureşti în data de 08.06.2011 a dispus înregistrarea respectivei hotarâri (decizia comercială nr.1018/08.06.2011 f.92-99) iar prezenta cerere a fost depusă abia pe data de 08.12.2011, deci după 15 luni de la adoptare şi 6 luni de la înregistrarea în evidențele ORC. În acestă situație având în vedre faptul că hotarârea respectiva a produs efecte o perioada atât de lungă fără ca reclamanții să solicite suspendarea acesteia, instanța apreciază că măsura solicitată nu mai poate fi considerată una ce se impune a fi luată de urgența.

În ceea ce priveşte argumentele aduse de reclamanți în susținerea caracterului urgent al măsurii, respectiv faptul că administratorul desemnat prin hotarârea din 30.08.2010 a adus prejudicii pârâtei SC Apromatco SA prin acțiunile întreprinse în această calitate în sensul că a renunțat la judecată în unele dosare în care societatea pârâtă urmărea recuperarea unor debite datorate de SC ARGUS ALARM SYSTEMS SRL şi SC ARBORIA MANUFACTURING SRL, instanța urmează a le respinge în condițiile în care în cazul primului debitor suma solicitată se situa sub pragul prevăzut de lege pentru admiteea cererilor de deschidere a procedurii de insolvență (f.43,44) iar în al doilea caz a fost respinsă cererea de renunțare formulată de adm. Grigoriu, acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată (f.37 vol. IV).

Susținerile reclamanților privind riscul producerii unor falsuri de către administratorul Grigoriu, care ar conduce la prejudicierea societății pârâte, pune în discuție un prejudiciu eventual şi în nici un caz o pagubă iminentă, care nu s-ar putea repara, aşa cum impune art.581 C.proc.civ. Argumentele aduse de reclamanți în susținerea acestor afirmații privesc activitatea anterioară a numitului Grigoriu, în calitate de administrator, în perioada 2002-2005, activitate ce este cercetată în cadrul mai multor dosare penale şi care nu poate constitui un motiv suficient pentru a dispune măsura urgentă solicitată, atâta timp cât acele acțiuni au avut loc acum circa 6 ani şi nu există până la acest moment o hotărâre judecătorească definitivă care să constate acele falsuri invocate .

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte condiția ca reclamanții să dovedească aparența drepturilor invocate, instanța constată că principalul argument adus de reclamanți în susținerea

cererii în anularea hotarârii AGOA din 30.08.2010 prin care a fost numit administrator Grigoriu Adrian priveşte faptul că persoanele fizice şi juridice care au adoptat acea hotărâre nu au calitatea de acționari ai pârâtei.

În cauza de față instanța constată că societatea pârâtă are doi administratori, ce se află într-un evident conflict, fiecare dintre aceştia deținând un registru al acționarilor societății pârâte (f.142-277 vol.III depus de adm. Cristescu şi f.1-60 vol. II depus de adm Grigoriu), care confirmă calitatea de acționar a persoanelor care l-au desemnat drept administrator şi infirmă calitatea de acționar a celor care l-au desemnat pe celălalt . În aceeaşi ordine de idei instanța constată că originalul registrului acționarilor ce se afla la SC Depozitarul Central SAa fost ridicat de la această societate în vederea cercetării de către organele de urmărire penală, iar doi dintre angajații aceleiaşi societăți sunt cercetați penal privind infracțiunea de fals intelectual în legătură cu mențiunile realizate în acel registru (f.295 vol.III).

Având în vedere faptul că drepturile invocate de părți, în cadrul ordonanței preşendințiale, se pot examina doar sumar, în cauza de față, raportându-se la probele depuse de părți în susținerea sau infirmarea calității de acționar a persoanelor ce au adoptat hotărârea atacată, instanța apreciază că verificarea acestora depăşeşte cadrul unui examen sumar, specific acestei proceduri.

Față de aceste considerente instanța constată că pentru admiterea cererii de ordonanță preşedințială trebuie îndeplinite cumulativ tuturor condițiile prevăzute de art.581 C.proc.civ, astfel încât nedovedirea unora dintre acestea, atrage respingerea cererii, ca neîntemeiată .

În ceea ce priveşte intervenția în interesul pârâtei formulată de EDEN LLD, instanța apreciază că este întemeiată având în vedere soluția pronunțată asupra cererii principale şi argumentele aduse de intervenientă în susținerea poziției pârâtei, reprezentată de administrator Grigoriu.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea acțiunii, ca neîntemeiată.

Anulează cererea formulată de reclamanta SC CDG INVESTEMENT SRL, cu sediul în Bucureşti, P-ța Charles de Gaulle, nr.13, et.1, cam.3, sector 1 fiind introdusă de o persoană care nu a făcut dovada calității de reprezentant a reclamantei.

Respinge cererea principală formulată de reclamanții SAVA CĂTĂLIN, cu domiciliul în Bucureşti, b-dul Iuliu Maniu, nr.16, bl.14, sc.A, et.9, ap.18, sector 6 şi ZLATE ANDREI, cu domiciliul în Bucureşti, sector 3, Splaiul Independenței, nr.2J, sc.1, et.3, ap.19 împotriva SC APROMATCO SA, prin administrator Cristescu Dorin Dănuț , cu sediul în str. Lipscani, nr.33 şi administrator Grigoriu Adrian, cu sediu ales în com. Dobroieşti, str. Cireşului, nr.43 B, sat Fundeni, jud. Ilfov, ca neîntemeiată.

Admite intervenția în interesul pârâtei SC APROMATCO SA formulată de EDEN LLC, cu sediu ales în com. Dobroieşti, str. Cireşului, nr.43 B, sat Fundeni, jud. Ilfov.

Cu recurs în 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în şedință publică, azi, 06.02.2012.

PREŞEDINTE

GREFIER