

Către

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A - II-A PENALĂ

Dosar nr. 4815/2/2020

Termen de pronunțare 22.03.2021

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul MARIN ION, cu domiciliul în Com. Mihăilești nr. 1 Str. Pieptănari nr. 1, Județul Giurgiu, formulez:

CONCLUZII SCRISE

Prin care solicit admiterea PLÂNGERII promovate împotriva ORDONANȚEI din 19.06.2020, conform dispozițiilor art. 341(7) pct.2 lit. b c. pr. civ.

Ordonanța de clasare emisă de procuror BĂLEANU ANDA-MARIA, în Dosarul penal nr. 398/P/2018, care a avut un parcurs sinuos, inițial înregistrat la Pachetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A. sub nr. 287/P/2010, instrumentat corect de procurorul de caz D.N.A. MARIUS CĂTĂLIN VARTIC, până la 17.09.2014, ca după plecarea domnului procuror și preluarea dosarului de procuror IONELA - CRINA BĂLAN acest dosar să fie declinat la DIICOT, de la DIICOT la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și în acest circuit faptele infracționale au intrat în sfera prescripției, altele au ajuns să fie clasate fără administrarea unui probatoriu suficient și în acest mod fratele subsemnatului, avocat MARIN VASILE, împreună cu întreaga sa camarilă, constituită din același personaje ca și cele care au devalizat firmele ce au aparținut familiei GRIGORIU: APROMATCO, FORMBY, EDEN, ARBORIA, cu toate că în calitate de avocat trebuia să apere aceste firme și nu să le fure numai prin acte false, au ajuns prin procedurile

menționate să scape nepedepsiți și să rămână cu toate bunurile sustrase, fără suporte vreo sancțiune, nici măcar o amendă.

Nelegalitatea ORDONANȚEI este determinată de faptul că Plângerile penale au fost soluționate de un parchet care din punct de vedere al competenței, nu-i era permis de lege să se pronunțe asupra acestora.

Competența de soluționare aparținea structurii specializate în infracțiuni de corupție respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție D.N.A. București, având în vedere că, fratele meu, MARIN VASILE era avocat și își exercita această profesie la data săvârșirii faptelor asimilate cu faptele de corupție, dovedindu-se că prin acțiunile infracționale întreprinse, a săvârșit fapte și acte de comerț incompatibile cu funcția, conform art. 14 din Leg. 51/1995, competența aparținând conform art. 12 din Leg. 78/2000 acestui parchet și nu parchetului care a soluționat plângerile, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Cu toate că prin plângerile formulate am arătat că avocatul MARIN VASILE a fost suspendat din exercitarea profesiei numai o lună de zile, dovadă în acest sens fiind ADRESA BAROULUI BUCUREȘTI 344/17.02.2011 comunicată către D.N.A. București, la solicitarea acestui parchet, unde se arată în mod clar că, AVOCATUL MARIN VASILE A FOST SUSPENDAT DOAR PE PERIOADA 15.08.1999 -02.09.1999 și nu pe o perioadă de 10 ani așa cum s-a apreciat de procurorii care s-au ocupat de caz s-a omis a se analiza acest document și în acest mod asupra acestei probe s-a așternut tăcerea, ajungându-se în aceste circumstanțe la declinarea dosarului la un parchet care nu deținea competența legală de a-l soluționa.

Mai mult, cu toate că prin Plângerea la procurorul ierarhic s-a reiterat acest aspect, dl. procuror șef CERBU IOAN-VIOREL a menținut prin Ordonanța din 17.08.2020 la fila 6 paragraf 5: ” **Împrejurarea că MARIN VASILE ar fi fost suspendat din Baroul București în perioada 15.08.1999-01.09.2009 nu este de natură să atragă necompetența parchetului de pe lângă curtea de apel, întrucât pe perioada suspendării nu încetează calitatea de avocat a făptuitorului astfel încât competența specială prevăzută de acest parchet se păstrează.**”

Noi cetățenii de rând, ce putem crede când un procuror D.N.A., doamna procuror IONELA-CRINA BĂLAN declină competența, pe motiv că avocatul MARIN VASILE, nu mai era avocat de 10 ani, iar dl procuror arată că avocatul MARIN VASILE, chiar dacă este suspendat rămâne avocat?

O asemenea abordare este cu atât mai de neînțeles cu cât opiniile juridice vin de la persoane de un asemenea rang, dar care au dat dovadă că nu au cercetat actele și probele administrate, respectiv ADRESA BAROULUI BUCUREȘTI și deciziile acestei entități, care arătau fără niciun dubiu, că suspendarea avocatului MARIN VASILE nu a operat decât o lună de zile și în perioada când a falsificat actele firmei mele FIER FORJAT M&I SRL acesta avea calitatea de avocat, săvârșise acte și fapte de comerț și în consecință singurul parchet care avea competența a soluționa acest dosar era Parchetul de pe lângă I.C.C.J - D.N.A. și nu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Având în vedere aceste aspecte și prin prisma Deciziei Curții CURȚII CONSTITUȚIONALE nr.302/04.05.2017, NECOMPETENȚA FIIND EXCEPȚIE DE ORDINE PUBLICĂ, EVIDENT CĂ ORDONANȚA ATACATĂ ESTE NULĂ ÎNTRUCĂT A FOST EMISĂ DE UN PROCUROR CARE CONFORM LEGII NU AVEA COMPETENȚA A SOLUȚIONA PLÂNGERILE, COMPETENȚA APARTINÂND PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE STRUCTURA TERITORIALĂ D.N.A. BUCUREȘTI, excepția intrând sub incidența art. 281 c. pr. pen.

Pentru aceste considerente solicit admiterea plângerii, constatarea nulității ordonanței și trimiterea dosarului la parchetul competent a finaliza cercetarea D.N.A. BUCUREȘTI.

Noi cetățenii care respectăm legea și nu ne antrenăm în acțiuni infracționale ca fratele meu, pentru a fi apărați împotriva fărădelegilor la care suntem supuși ne adresăm autorităților competente, care au menirea legală și constituțională să ne apere și constatăm că noi suntem învinși de infractori, iar aceștia rămân să râdă de noi că au reușit să ne înșele și să ne ia tot, să rămână cu tot ce au sustras prin faptele infracționale, autoritățile lăsând victimele fără apărare și fără să ia măsuri de anulare măcar a înscrisurilor false.

Retoric ca și EMINESCU ne întrebăm: *”SPUNEȚI-MI CE-I DREPTATEA CEI ȚĂRI O ÎNGRĂDIRĂ CU AVEREA ȘI MĂRIREA ÎN CERCUL LOR DE LEGI.”*

NELEGALITATE ORDONANȚEI, este dată și de faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul Ordonanței la fila 93 pct. 3 se menționează de doamna procuror: *”La data de 14.06. 2011, a fost depusă la dosarul 287/P/2010 Plângerea penală formulată de Marin Ion și Marin Radu Andrei, împotriva numiților Marin Vasile, Marin Marieta, Englezu Radu Octavian, Cristescu Dorin Dănuț, Zlate Andrei, Pafia Imobiliare SRL, Pengana LLC, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. de art. 290, art. 289 art. 215 alin.1, 2, 3 din vechiul cod penal și art. 23 alin.1 lit. c din Leg. 78/2000, ” dar se poate observa de onorată instanță că din tot cuprinsul celor 96 de pagini ale ORDONANȚEI nu se regăsește o frază din care să rezulte, dacă s-a efectuat vreo cercetare față de MARIN MARIETA, cumnata subsemnatului care în complicitate cu soțul avocatul MARIN VASILE și propriul nepot ZLATE ANDREI, mi-au preluat prin acte false firmele și au încasat și suma de 3.300.000 euro sumă incasata în opinia subsemnatului drept șpagă, pentru operațiunile infracționale săvârșite și dirijate de fratele meu, pentru preluarea patrimoniului și a acțiunilor APROMATCO, toate în final ajungând la nepotul celor doi soți, nepotul ZLATE ANDREI, fiind controlate și în prezent de MARIN VASILE.*

În aceeași situație se regăsește și sesizarea făcută de subsemnatul și fiul meu, cu privire la faptele săvârșite de firma lui MARIN MARIETA, PAFIA IMOBILIARE SRL, care nu a fost supusă cercetării, nimeni nu s-a pronunțat asupra faptelor penale săvârșite de această persoană juridică, împotriva căreia am formulat plângere penală.

În consecință, asupra celor mai sus menționate nu s-a efectuat nicio cercetare nu s-a dat nicio soluție, fiind nesocotite de procurorul care a soluționat dosarul, dispozițiile procedurale penale prevăzute de art. 99 c.p.p., cu aplic art. 100 și art. 103 c.p.p., evident că și sub acest aspect, cererea de admitere a plângerii este pe deplin justificată și legală, fiind conformă normelor legale aplicabile.

Citind Ordonanța am luat act de faptul că în ceea ce **privește infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni** prevăzută de art. 323 alin. 1 și 2 c.

p. din 1969, s-a reținut că, deși probele au conturat existența unor relații de prietenie sau de rudenie și o colaborare între persoanele implicate, dar nu pot fi încadrați la săvârșirea infracțiunii pe motiv că nu sunt, *''probe concrete și coeziune psihică''*, fără a fi analizate în schimb, probele concrete care atestau constituirea grupului, respectiv actele și acțiunile întreprinse de aceleași personaje împotriva subsemnatului, pentru preluarea tuturor bunurilor familiei mele și lăsarea subsemnatului fără nimic procedând cu subsemnatul, folosind aceeași oameni și aceleași instrumente juridice ca și în cazul familiei GRIGORIU, cu mențiunea că nu suntem singurele victime ale acestuia, unui alt client i-a furat un brevet de invenție, s-a folosit de acesta prejudiciind pe inventator, a fost implicat și într-un conflict care s-a soldat cu focuri de armă, fiind dotat cu un pistol etc...

Dacă se efectua o cercetare corectă și efectivă a probelor se ajungea cu ușurință la concluzia existenței grupului infracțional, care a acționat nu numai prin coeziune psihică, dar și practică, acționând după structurarea strategiei în mod direct cu folosirea unor metode identice și cu participarea, implicarea tuturor personajelor care au fraudat și familia GRIGORIU.

Subsemnatul am arătat prin sesizarea penală formulată la 14.06.2011, unde au fost administrate și probe, respectiv audierea subsemnatului, a fiului meu MARIN RADU ANDREI, au fost depuse documente, am predat dlui procuror VARTIC ștampilele societății FIER FORJAT M & I, fiind încheiat și un proces-verbal de preluare a acestora de către parchet, (nu cunoaștem unde se mai regăsesc aceste probe) probele administrate erau de natură a dovedi acțiunile infracționale desfășurate de aceleași personaje: MARIN VASILE, ENGLEZU RADU OCTAVIAN, SAVA CĂTĂLIN, ZLATE ANDREI, KAMILARI LLC, PENGANA LLC, executor BOGDAN DUMITRACHE.

Subsemnatul am inițiat o mică afacere fiind pregătit profesional în prelucrarea fierului, executând lucrări de fier forjat. După constituirea firmei S.C. FIER FORJAT M & I, fără să fiu încunoștințat fratele MARIN VASILE, în calitate de avocat, a atestat Contractul de cesiune de acțiuni APROMATCO de la PENGANA LLC la FIER FORJAT M&I, nr. 72/12.02.2007, pentru suma de 5.000.000 euro.

După această tranzacție, părțile sociale ale societății mele, prin acte false nesemnate și însușite de mine, au fost cedate lui CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, numit ulterior de MARIN VASILE ca administrator la APROMATCO S.A, acesta fiind șoferul lui MARIN VASILE.

Aceeași strategie a abordat-o MARIN VASILE și cu firma fiului meu MARIN RADU ANDREI, S.C. FIER FORJAT EXPERT SRL fiind întocmind un contract de cesiune a părților sociale la 08.05.2008, către firmă cumnatei mele MARIN MARIETA, S.C. PAFIA IMOBILIARA SRL, unde aceasta avea calitatea de administrator, obținând 19 din părți sociale și o parte fiind preluată de ZLATE ANDREI.

Urmarea acestor acțiuni infracționale MARIN VASILE din tranzacția cesiunii acțiunilor APROMATCO S.A cu FIER FORJAT M&I, a primit pentru PENGANA LLC, care era tot a lui, dar unde au fost virăți banii de către HERGAN ETIENNE ALEXANDER în cuantum 3.300.000 euro, sumă pe care a sustras-o apoi din bancă în numerar prin agresarea inclusiv fizică a fiului meu, prin intermediul unor acte tot falsificate ale firmei fiului subsemnatului.

La data de 04.08.2009 se încheie un nou contract de cesiune privind preluarea S.C.FIER FORJAT EXPERT SRL, de nimeni altul decât CRISTESCU DORIN DĂNUȚ de la PAFIA IMOBILIARA SRL.

Pentru că MARIN VASILE nu s-a mulțumit cu cei 3.300.000 euro încasați, a început să acționeze și împotriva mea cu aceleași instrumente și strategie folosită cu firmele familiei GRIGORIU, respectiv a vândut terenul subsemnatului situat în Sos Măgurele nr. 240 Sector 5 în suprafață de 2596,32 mp, nepotului ZLATE ANDREI, iar acesta a înstrăinat terenul către S.C. ALCONEX SRL, la fel acționat și pentru preluarea terenului familiei mele situat în Str. Constructorilor nr. 16, Cornetu Ilfov, preluat tot prin acte false.

Procedeu uzitat a fost același și cu firmele lui GRIGORIU, au fost emise bilete la ordin cu protest la 17.07.2008 în favoarea Societății PENGANA LLC firma lui MARIN VASILE, care a girat cu protest către KAMILARI LLC, tot firma lui MARIN VASILE, reprezentată de avocat ENGLEZU RADU OCTAVIAN, biletele fiind emise pentru suma de 500.000 euro., avocat ENGLEZU, folosind acte și împruterniciri avocațiale false nesemnate de subsemnatul.

Actele cu protest pentru neplată au fost încheiate de același executor care a făcut aceeași operațiune ca și în cazul firmelor lui GRIGORIU, executor judecătoresc BOGDAN DUMITRACHE.

În concluzie avem același scenariu și aceleași personaje, ca societăți: PENGANA LLC, KAMILARI LLC, ca persoane fizice: MARIN VASILE, care a întocmit cesiuni fictive, semnate în fals, sprijinit pentru finalizarea operațiunilor infracționale de CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ZLATE ANDREI și Executor BOGDAN DUMITRACHE.

Prin urmare, avem aceeași scenă și aceeași actori, astfel că dacă procurorii ar fi analizat faptele infracționale ale grupului, nu avea cum să nu constate săvârșirea de către aceștia a infracțiuni de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În mod concret se poate constata că regăsim la membrii grupului înțelegerea între aceștia, în scopul săvârșirii de infracțiuni, precum și aderarea persoanelor implicate la grupare, cu sprijinirea de către fiecare personaj ce avea de îndeplinit acțiuni infracționale bine determinate: MARIN VASILE să întocmească și să ateste acte false de cesiune, predarea apoi a firmelor către CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, ca în final să ajungă la ZLATE ANDREI, cu implicarea avocatului ENGLEZU OCTAVIAN, emitere de ordine de plată fictive și întocmirea de acte de protest de executor BOGDAN DUMITRACHE.

Asocierea acestor persoane au urmărit un scop antisocial, săvârșind fapte care sunt prevăzute de legea penală, fals, înșelăciune, uz de fals, acte și fapte de comerț incompatibile cu profesia, devenind astfel o grupare deosebit de periculoasă, care a adus atingere ordinii de drept, datorită caracterului organizat al acestei grupări, ce nu trebuia trecut cu vederea și nesancționat, dar din păcate toți au scăpat prin clemența autorităților implicate să cerceteze, să acționeze și să aplice sancțiunile penale prevăzute de lege.

Regăsim elementele infracțiunii prevăzută și sancționată de art.323 vechiul cod penal, avut în vedere de procurorul de caz, sub aspectul formei cu pluralitate constituită, acțiunile întreprinse de gruparea infracțională au condus la încălcarea gravă a relațiilor privind conviețuirea socială, a cărei bună desfășurare este direct condiționată de apărarea securității sociale și a ordinii de drept având în vedere pericolul ce îl reprezintă o astfel de grupare

pentru fiecare persoană fie juridică, fie fizică, pentru întreaga societate în sine.

În speță, săvârșirea de grup, a infracțiunii comise prevăzute de art. 323 c. p. s-a prelungit în timp și s-a soldat cu prejudicii de zeci de milioane de euro, față de toate acestea și față de inacțiunea vădită a organelor de cercetare penală de a stopa acest fenomen, rugăm instanța, rămânând singura noastră nădejde, **să dispună admiterea plângerilor formulate împotriva ORDONANȚEI DE CLASARE, pentru sancționarea și destructurarea acestui grup**, care oricând poate acționa în același mod, observând modalitatea de acțiune a autorităților de cercetare implicate, de a fi lăsați liberi și cu toate bunurile obținute prin infracțiune.

Se reține prin ORDONANȚĂ că atât infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. b din Leg. 85/2006 cât și infracțiunea de înșelăciune au fost săvârșite de către grupul condus de MARIN VASILE, dar clasează răspunderea pe art. 16 lit. f c.p.p. la fel se pronunță și cu privire la lichidatorul judiciar Activ Lichidator IPURL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 246 c. p., fără a fi analizată infracțiunea și prin prisma art. 323 c. p.

Sub aspectul infracțiunii de fals cu privire la Contractul de împrumut încheiat la data de 02.08.2007, Contractul de cesiune nr. 72/12.07.2007, privind transmiterea acțiunilor APROMATCO S.A, pentru suma de 5.000.000 euro, contractul de cesiune din data de 08.05.2008, pretins a fi încheiat de subsemnatul și CRISTESCU DORIN DĂNUȚ, contractul de cesiune pretins a fi încheiat între fiul subsemnatului MARIN RADU ANDREI, ZLATE ANDREI și PAFIA IMOBILIARE SRL, reprezentată de MARIN MARIETA, împuternicirile avocațiale semnate de MARIN VASILE, COJOCARU ELENA din data de 17.07.2007 și aceea a avocatului ENGLEZU RADU OCTAVIAN nr. 35969/3/2007, prin ORDONANȚĂ, regăsim o atitudine contradictorie a procurorului de caz care pune la îndoială că anumite acte ar fi fost falsificate, dar în același timp consideră că sunt elemente care să ateste săvârșirea falsurilor, clasând infracțiunea de fals pe art. 16 lit. f.

Relevant este că nu s-a dispus efectuarea unei expertize grafologice a înscrisurilor, care erau în mod cert falsificate, s-a apreciat ca veridică

declarația unui membru al grupului infracțional, SAVA CĂTĂLIN, beneficiar de sume considerabile de bani, în urma asocierii cu MARIN VASILE atât din preluarea bunurilor mobile și imobile ce aparțineau familiei mele cât și a averii familiei GRIGORIU.

Procurorul de caz, prin ORDONANȚA ce face obiectul prezentului dosar cu privire la falsurile săvârșite de membrii grupului în frunte cu MARIN VASILE a preferat să nu exercite rol activ, să nu respecte principiul aflării adevărului prevăzut de art. 5 c.p.p. și prevederile art. 99 c. p.p., conform cărora sarcina probei revine organului de cercetare penală.

Legiuitorul având în vedere existența prescrierii răspunderii penale ca și caz de încetare a procesului penal, în cazul săvârșirii infracțiunii de fals și uz de fals precum și consecințele prejudiciabile imense ce pot fi generate de săvârșirea unor astfel de infracțiuni, în speță de ordinul zecilor de milioane de euro, a inițiat procedura prevăzută de art. 549 indice 1 c. p. de desființare a înscrisurilor false cu posibilitatea revenirii la situația anterioară.

Prin ordonanță, cu toate că toate probele demonstau săvârșirea infracțiunii de fals, s-a preferat să se claseze pe prevederile art 16 lit. f c.p.p. ignorându-se faptul că, infracțiunile de fals aduc o gravă atingere adevărului și încrederii care trebuie să determine desfășurarea relațiilor dintre oameni., având în vedere că noțiunea de fals derivă din noțiunea de adevăr în sensul că, ceea ce nu corespunde adevărului este fals.

Infrațiunile de fals constituie un pericol social întrucât prin intermediul înscrisurilor, ce pot căpăta forme din cele mai variate, pot fi prevăzute raporturi juridice între toate persoanele fizice, juridice, inclusiv cu autoritățile publice ale statului, dacă nu ar fi încriminate astfel de fapte de legea penală, relațiile sociale ar suferi o gravă atingere iar prejudiciile nu ar putea fi recuperate.

Toate înscrisurile falsificate de MARIN VASILE și membrii grupului său, au fost folosite ca probe, contrar situației reale și a adevărului, au produs consecințe juridice și au condus la falimentarea familiei mele fiindu-mi luat de MARIN VASILE, fratele meu, chiar și apartamentul unde locuiam cu soția și cei doi copii, fiind nevoit să mă mut într-o locuință improvizată la țară.

Relatez onoratei instanțe, o discuție unde era de față MARIN VASILE și SAVA CĂTĂLIN, în fața unei bănci la care am asistat, când MARIN VASILE, a spus că un om poate face pușcărie pentru că fură o pâine, dar el îl încuraja pe SAVA CĂTĂLIN că nu va face pușcărie pentru că are bani, înclin să cred că avea dreptate, față de rezultatul final al acțiunilor sale care s-au soldat cu păstrarea tuturor bunurilor și banilor obținuți prin infracțiune.

S-a apreciat prin ORDONANȚĂ, că sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune cu privire la faptul că deși MARIN VASILE avea mandat din partea lui TOMA ION pentru a înstrăina terenul acestuia subsemnatului, acesta folosind mandatul nelicit prin folosirea acestuia cu scopul înstrăinării terenului nepotului său ZLATE ANDREI, pentru această faptă, s-a reținut că sunt îndeplinite elementele infracțiunii, dar răspunderea s-a prescris la 05.08.2018, în concluzie după 7 ani de la dată când am înregistrat plângerea penală.

Admiterea Plângerii în temeiul art. 341 (7) pct. 2 lit. b este determinată de situația pe care am invocat-o prin Plângerea cu care am sesizat instanța și parchetul, rugând instanța să aibe în vedere în esență următoarele:

Faptele penale săvârșite de MARIN MARIETA, nu au fost cercetate.

Faptele penale în care a fost implicată PAFIA IMOBILIARE SRL, nu au fost cercetate.

Nu au fost administrate probe, privind certificarea infracțiunilor de fals deși sunt motive temeinice și probe în acest sens necercetate, fiind necesară efectuarea unei expertize în domeniu,

Necesitatea declanșării procedurii prevăzute de art. 549 indice 1 c. p.p. de desființarea înscrisurilor falsificate.

CU MULȚUMIRI și DEOSEBIT RESPECT

Potent MARIN ION